

Назва звіту**Надані рекомендації**
**Системний звіт
 «Адміністрування
 податків, які
 сплачує бізнес»**

Міністерству фінансів України та Державній податковій службі України – розробити та подати на затвердження, а Кабінету Міністрів України – затвердити проект змін (доповнень) до Порядку ведення Єдиного реєстру податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29 грудня 2010 року № 1246, або окремих нормативно-правовий акт, який врегулює питання практичного застосування положення, яке міститься в абзаці 13 пункту 201.10 статті 201 ПК України. Має бути запроваджена процедура, в рамках якої платник податків матиме змогу звернутися до контролюючого органу із заявою про те, що подана ним на реєстрацію ПН/ПК не була своєчасно опрацьована, приклавши до такої заяви відповідні докази. За результатами розгляду заяви контролюючий орган має у розумні строки оформити висновок, на підставі якого до ЄРПН мають вноситись відповідні коригування (датую реєстрації ПН/ПК у ЄРПН має вказуватись документально підтверджена дата її подання на реєстрацію).

КМУ
 ДПС
 Мінфін

Видати нове офіційне роз'яснення, яким відкликати попередні та довести до відома платників податків та контролюючих органів, що чинна редакція статті 120-1 ПК України не дозволяє застосовувати штрафи за порушення граничних строків реєстрації або відсутність реєстрації у Єдиному реєстрі податкових накладних розрахунків коригувань, які містять від'ємну суму ПДВ, оскільки база для нарахування штрафу є від'ємною сумою.

ДПС
 Мінфін

Міністерству фінансів України та Державній податковій службі України – у разі необхідності, розробити та подати до Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України – внести до Верховної Ради України законопроект, який передбачає внесення змін до статті 120-1 ПК України з метою визначення бази для нарахування штрафу як абсолютної величини (модулю) суми ПДВ у податковій накладній чи розрахунку коригування.

КМУ
 ДПС
 Мінфін

Міністерству фінансів України та Державній податковій службі України – розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України – внести до Верховної Ради України законопроект, який передбачає внесення змін до статті 120-1 ПК України. Такі зміни мають передбачати, що у разі, якщо до платника податків застосовано штрафні (фінансові) санкції, передбачені статтею 123 цього Кодексу, у зв'язку з визначенням контролюючим органом податкового зобов'язання або зменшення суми бюджетного відшкодування за певною операцією з постачання товарів/послуг – до такого платника податків не застосовуються штрафні санкції, передбачені абзацом другим цього пункту, та пунктом 120-1.1 цієї статті, за відсутність складення та реєстрації у Єдиному реєстрі податкових накладних та/або порушення граничного строку реєстрації у Єдиному реєстрі податкових накладних податкової накладної на таку операцію. Альтернативно, зміни можуть бути внесені до пункту 201.10 статті 201 ПК України, де може бути визначено спеціальний строк реєстрації ПН/ПК у разі визначення контролюючим органом податкового зобов'язання з ПДВ, який має відраховуватись від дати узгодження відповідного грошового зобов'язання.

КМУ
 ДПС
 Мінфін

Статус виконання**В процесі виконання**

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. з боку ДПС отримані пояснення, виходячи з яких ідея, закладена в цю рекомендацію, вже реалізована, однак без внесення змін до законодавства, а шляхом відповідних технічних налаштувань ЄРПН. Вищевказане буде підтверджено листом ДПС України у відповідь на звернення Ради, у разі його направлення.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. обидва органи висловили незгоду із ідеєю видати роз'яснення, яке рекомендувала видати Рада. Проблема, на вирішення якої спрямована ця рекомендація, буде адресована шляхом виконання рекомендації № 4 (яка стосується тої ж проблеми).

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. було досягнуто попередньої домовленості, що ці органи опрацюють можливість ініціювання законодавчих змін, спрямованих на усунення проблеми, якої стосується ця рекомендація.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. було досягнуто попередньої домовленості, що ці органи опрацюють можливість ініціювання законодавчих змін, спрямованих на усунення проблеми, якої стосується ця рекомендація.

Назва звіту

Надані рекомендації

Забезпечити вжиття всіх необхідних заходів (у тому числі організаційних та технічних), які забезпечать перенесення показників СЕА ПДВ від одного платника ПДВ до іншого в разі реорганізації юридичних осіб, без необхідності звернення платників до судів з вимогою щодо перенесення таких показників.

Якщо це необхідно для імплементації рекомендації, викладеної вище - розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України - затвердити проєкт відповідних змін до Порядку № 569 або інших підзаконних нормативно-правових актів.

КМУ
ДПС
Мінфін

Забезпечити вжиття всіх необхідних заходів (у тому числі організаційних та технічних), які забезпечать збереження показників СЕА ПДВ при закритті та відкритті нового електронного рахунку у СЕА ПДВ (крім окремих випадків, коли ці показники не під-лягають збереженню, якщо такі випадки будуть чітко визначені законом).

Якщо це необхідно для імплементації рекомендації, викладеної вище - розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України - затвердити проєкт відповідних змін до Порядку № 569 або інших підзаконних нормативно-правових актів.

КМУ
ДПС
Мінфін

Забезпечити вжиття всіх необхідних заходів (у тому числі організаційних та технічних), які забезпечать виконання судових рішень, які зобов'язують ДПС/ДФС України (їх територіальні органи) скоригувати реєстраційний ліміт та/або інші показники платників ПДВ у СЕА ПДВ. ДПС України повинна мати практичну змогу оперативно скоригувати показники у СЕА ПДВ вручну, на підставі внутрішнього документу (наказу, висновку робочої групи тощо), складеного відповідними посадовими особами. Слід забезпечити виконання таких судових рішень у розумний строк (не більше місяця) після набрання ними законної сили, за умови, що судові рішення було надіслано судом до ДПС/ДФС України (його територіального органу) або вручено їхньому представникові.

Якщо це необхідно для імплементації рекомендації, викладеної вище - розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України - затвердити проєкт відповідних змін до Порядку № 569 або інших підзаконних нормативно-правових актів.

КМУ
ДПС
Мінфін

Забезпечити вжиття всіх необхідних заходів (у тому числі організаційних та технічних), які забезпечать виконання судових рішень щодо скасування (зняття) арешту з реєстраційного ліміту чи коштів на електронному рахунку платника ПДВ у СЕА. Слід забезпечити виконання таких судових рішень у розумний строк (не більше 10 календарних днів) після набрання ними законної сили, за умови, що судові рішення було надіслано судом до ДПС/ДФС України (його територіального органу) або вручено їхньому представникові.

Якщо це необхідно для імплементації рекомендації, викладеної вище - розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України - затвердити проєкт відповідних змін до Порядку № 569 або інших підзаконних нормативно-правових актів.

КМУ
ДПС
Мінфін

Статус виконання

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. з боку ДПС було визнано цю проблему та повідомлено, що ДПС продовжує шукати технічне рішення для її усунення.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ДПС та Мінфін не погодились із ідеєю, що при закритті та відкритті нового електронного рахунку показники платника у СЕА ПДВ завжди повинні бути збережені. На думку ДПС та Мінфіну, коли рахунок у СЕА закривається у зв'язку з анулюванням реєстрації платника ПДВ, а згодом відкривається новий рахунок через повторну реєстрацію (без оспорення законності анулювання), наявні підстави для того, щоб реєстраційний ліміт починав обраховуватись з нуля.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ДПС та Мінфін не погодились із позицією РБО стосовно того, що такі судові рішення повинні виконуватись безумовно, навіть якщо їх виконання потребує ручного втручання у алгоритми СЕА. На думку ДПС та Мінфіну, деякі судові рішення, зміст яких зводиться до необхідності збільшити реєстраційний ліміт всупереч формулі у ПКУ, неможливо виконати. Тому до виконання цього типу судових рішень і надалі застосовуватиметься індивідуальний підхід (їх опрацювання в рамках робочої групи ДПС). Там, де можливо виконати – вони будуть виконуватись (але ДПС не бере обов'язок виконувати їх максимум протягом місяця, як було запропоновано РБО). Там, де неможливо виконати – будуть направлятися до судів клопотання про роз'яснення, в разі відсутності роз'яснення – буде констатуватись неможливість виконання.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. з боку ДПС було повідомлено, що ДПС не бачить системності цієї проблеми і не готова встановлювати будь-яких чітких строків, в які повинні виконуватись ухвали про зняття арешту з реєстраційного ліміту та з рахунку у СЕА. Пояснюється ця позиція тим, що вказані ухвали зазвичай не направляються судами безпосередньо до ДПС (яка не є учасником кримінальних проваджень), тоді як до копій ухвал, отриманих від платників податків, доводиться ставитись із обережністю, через поширені випадки їх підробки. ДПС не вважає доречним нормативно встановлювати строк їх виконання у 10 днів, або інший строк, і пропонує РБО реагувати на конкретні індивідуальні випадки, коли розумні строки не дотримуються, зазначаючи, що ці випадки є порівняно рідкісними.

Назва звіту

Надані рекомендації

Забезпечити видачу обов'язкового для всіх територіальних органів ДПС листа-роз'яснення (або іншого подібного документу, як-то: методичні рекомендації, внутрішній порядок ДПС України тощо), та/або, за необхідності – розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України пакет змін до Порядку № 1165 (а Кабінету Міністрів України – затвердити їх), з метою уточнення та конкретизації переліку випадків, коли платники податків мають визнаватися такими, що відповідають пункту 8 Критеріїв ризиковості платників податків, які містяться у додатку 1 до Порядку № 1165 (зокрема, має бути уточнено, що цей пункт може застосовуватись лише за наявності ознак нереальності господарських операцій, по яким платник податків складав ПН/РК на покупців – платників ПДВ, тим самим надаючи їм можливість сформувати податковий кредит за рахунок ймовірно «схемного» ПДВ чи передати такий ймовірно «схемний» ПДВ третім особам).

КМУ
ДПС
Мінфін

Забезпечити видачу обов'язкового для всіх територіальних органів ДПС листа-роз'яснення (або іншого подібного документу, як-то: методичні рекомендації, внутрішній порядок ДПС України тощо), та/або, за необхідності – розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України пакет змін до Порядку № 1165 (а Кабінету Міністрів України – затвердити їх), з метою визначення мінімальних стандартів мотивування (обґрунтування) рішень про відповідність Критеріям ризиковості. Має бути чітко визначено, що в таких рішеннях обов'язково зазначається така інформація: - з яких конкретно джерел отримана податкова інформація, на якій базується рішення; - про які ризикові господарські операції ця податкова інформація свідчить, з вказанням найменувань та податкових номерів контрагентів, періодів, видів господарських операцій, кодів Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності («УКТ ЗЕД») або кодів Державного класифікатора продукції та послуг («ДКПП»); - які конкретно ознаки вказують на ризиковість таких господарських операцій.

КМУ
ДПС
Мінфін

Забезпечити видачу обов'язкового для всіх територіальних органів ДПС листа-роз'яснення (або іншого подібного документу, як-то: методичні рекомендації, внутрішній порядок ДПС України тощо), та/або, за необхідності – розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України пакет змін до Порядку № 1165 (а Кабінету Міністрів України – затвердити їх), з метою визначення, що рішення Комісії регіонального рівня про відповідність Критеріям ризиковості та про неврахування таблиць даних платників податків підлягають оскарженню до ДПС України відповідно до статті 56 ПК України, і такі скарги розглядаються згідно з Порядком № 916, доки спеціальний порядок їх розгляду не буде визначено законом.

КМУ
ДПС
Мінфін

Розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України - внести до Верховної Ради України законопроект, який передбачає внесення змін до пункту 56.23 статті 56 ПК України з метою прямо передбачити можливість адміністративного оскарження рішень про відповідність критеріям ризиковості та про неврахування таблиць даних платників податків у порядку, визначеному цим пунктом. Після внесення таких змін до ПК України – забезпечити внесення відповідних змін й до Порядку № 1165.

КМУ
ДПС
Мінфін

Статус виконання

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ДПС та Мінфін не погодились із пропозицією уточнити п. 8 Критеріїв ризиковості та наполягли на необхідності збереження цим пунктом теперішньої гнучкості. ДПС вивчить можливість видачі листа-роз'яснення щодо особливостей застосування п. 8 Критеріїв, однак навряд чи це роз'яснення буде дуже конкретним та вичерпним, оскільки неможливо заздалегідь передбачити всі потенційні сценарії розвитку подій.

В процесі виконання

— коментарі: Додаткові вимоги щодо мотивування рішень про відповідність Критеріям ризиковості будуть запроваджені змінами до Порядку № 1165, які вже підготовлені та незабаром будуть прийняті. Точніше, вимоги до первинного рівня мотивування рішень залишаться такими ж самими, однак буде додано право платника запитати більш детальну інформацію, яка повинна надаватись протягом 5 роб. днів.

В процесі виконання

— коментарі: Процедура адміністративного оскарження рішень про відповідність Критеріям ризиковості та про неврахування таблиць даних планується запровадити шляхом внесення змін до п. 56.23 ПКУ (законопроект № 4101-д) та до Порядку № 1165.

В процесі виконання

— коментарі: Процедура адміністративного оскарження рішень про відповідність Критеріям ризиковості та про неврахування таблиць даних планується запровадити шляхом внесення змін до п. 56.23 ПКУ (законопроект № 4101-д) та до Порядку № 1165.

Назва звіту

Надані рекомендації

Розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України - затвердити проєкт змін до Порядку № 1165 та/або Порядку № 1246, який передбачає встановлення строку, протягом якого ПН/РК має бути зареєстрованою у ЄРПН на виконання судового рішення. Такий строк має бути реалістичним (дозволяти ДПС України забезпечити його неухильне дотримання) і не повинен перевищувати 15 календарних днів з дати набрання судовим рішенням законної сили. Після набрання чинності вказаними змінами всі випадки порушення вказаного строку мають ставати підставою для проведення у ДПС України службових перевірок та притягнення винних осіб до відповідальності.

КМУ
ДПС
Мінфін

Розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України - внести до Верховної Ради України законопроєкт про внесення змін до ПК України, який встановить право платника податків отримати з Державного бюджету України пеню на рівні 120 відсотків облікової ставки Національного банку України («НБУ»), встановленої на момент виникнення пені, за весь строк, протягом якого такий платник податків був протиправно позбавлений права на податковий кредит з ПДВ або зменшення своїх податкових зобов'язань з ПДВ, та на відповідне збільшення своєї суми реєстраційного ліміту у СЕА ПДВ, внаслідок протиправної відмови у реєстрації зупинених ПН/РК у ЄРПН. Пеня має нараховуватись з дня набрання чинності рішенням відповідної Комісії про відмову у реєстрації ПН/РК до дня, коли ПН/РК фактично зареєстровано у ЄРПН на підставі судового рішення.

КМУ
ДПС
Мінфін

Забезпечити підготовку узагальнення судової практики КАС/ВС по вищевказаній категорії справ, в якому було б висвітлено, з яких юридичних та фактичних підстав рішення Комісій регіонального рівня про відмову у реєстрації ПН/РК найчастіше визнаються судами протиправними та скасовуються.

ДПС

Розробити та оприлюднити план заходів щодо усунення поширених (системних) причин, з яких Комісіями регіонального рівня масово виносяться незаконні рішення, які згодом скасовуються судами. Такий план може включати: 18.1. заходи, спрямовані покращення якості роботи Комісій регіонального та центрального рівня (більш ґрунтовне мотивування рішень тощо); 18.2. заходи, спрямовані на покращення якості представлення позиції контролюючих органів у судах по таким справам; 18.3. ініціювання внесення змін до положень законодавства, які є нечіткими, неузгодженими або неоднозначними.

ДПС

Відкликати лист ДФС України від 29.11.2017 року № 35/99-99-11-04-04-18, лист Мінфіну від 08.11.2017 року № 11310-09-10/30469 а також інші чинні документи роз'яснювального або довідково-інформаційного характеру, в яких заперечується безспірність податкового кредиту з ПДВ по ПН/РК, зареєстрованим у ЄРПН у період функціонування СМКОР.

Видати новий лист-роз'яснення - а також внести відповідні зміни до підзаконних нормативних актів та внутрішніх актів ДПС України (зокрема, Порядку № 543, або його більш пізнього аналогу) - в якому визнати, що за результатами податкових перевірок не може бути зменшено податковий кредит платника податків з ПДВ, підтверджений ПН/РК, зареєстрованою у ЄРПН у період функціонування СМКОР.

ДПС
Мінфін

Статус виконання

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ДПС та Мінфін попередньо погодились розробити зміни до Порядку № 1246, які встановлять реалістичний строк виконання судових рішень (15 днів з дати надходження до ДПС судового рішення, за умови набрання ним законної сили). При цьому, однак, буде пропрацьована доцільність додаткового формулювання на зразок “у разі можливості його виконання”, щоб відсікти такі випадки як відсутність реєстраційного ліміту, анулювання реєстрації платника ПДВ та інші ситуації, коли виконати судове рішення неможливо. Після впровадження змін ДПС та Мінфін згодні сприймати випадки порушення цього нового строку, про які повідомлятиме РБО (крім випадків неможливості виконання судових рішень), як серйозну підставу для ініціювання дисциплінарних заходів щодо відповідальних співробітників.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ДПС та Мінфін відхилила цю рекомендацію у зв'язку з її обтяжливістю для бюджету, а також через те, що такі ситуації не завжди призводять до понесення збитків саме певною стороною відносин (постачальником або покупцем), і розмір цих збитків буває різним залежно від низки обставин. Тому, на думку ДПС, концепція безумовної сплати пені в цій ситуації не застосовна, а повинна застосовуватись концепція відшкодування шкоди, якщо її розмір доведено. Право на подання відповідних позовів до загальних судів існує й так (загальна норма ЦКУ), і поодинокі випадки її застосування трапляються, однак часто платники й самі не можуть довести в суді, що понесли шкоду.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ДПС запевнила, що відповідна робота й так ведеться, однак на її завершення потрібен певний час, оскільки судова практика по цій категорії спорів з урахуванням нового Порядку № 1165 ще остаточно на рівні Верховного Суду не сформувалась. ДПС запропонувала повернутись до цього питання через певний розумний строк.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ДПС запевнила, що відповідна робота й так ведеться. ДПС запропонувала повернутись до цього питання через певний розумний строк, і тоді, ймовірно, ДПС зможе надати РБО інформацію, яка свідчатиме про певну позитивну для ДПС динаміку в цій категорії спорів, а також про те, що типові помилки, які призводять до систематичного визнання протиправними рішень про відмову у реєстрації ПН/РК, узагальнюються та доводяться до відома тер. органів для їх врахування у роботі.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ці органи повідомили, що не згодні із пропозицією Ради, та продовжують розуміти абзаци 2 і 3 пункту 201.10 статті 201 ПКУ - норму про безумовність податкового кредиту в умовах роботи СМКОР - як таку, що все ж не виключає можливості оскарження податкового кредиту за результатами податкової перевірки. Тому відкликати листи, в яких висловлена ця позиція, та видавати новий лист із принципово відмінною позицією – органи не будуть. Ймовірно, замість листа ДПС 2017-го року, в якому заперечується безумовність податкового кредиту, буде видано новий, в якому це питання буде описано дещо по-новому, з урахуванням накопиченого досвіду (наприклад, буде зазначено, що податковий кредит не може зменшуватись в рамках контрольної-перевірочної роботи у зв'язку з зауваженнями власне до оформлення ПН та інших первинних документів, якщо не йдеться про випадки, коли інформація в ПН є недостовірною і реального вчинення господарської операції не вбачається). Однак докорінної зміни підходу до даного питання не слід очікувати.

Назва звіту

Надані рекомендації

Розробити та подати на затвердження Кабінету Міністрів України, а Кабінету Міністрів України - внести до Верховної Ради України законопроект про внесення змін до ПК України, який доповнить ПК України нормою, яка встановить, що сума податкового кредиту з ПДВ, підтверджена ПН/РК, зареєстрованими у ЄРПН у період дії пункту 201.16 ПК України, не може бути зменшена контролюючим органом за результатами перевірок, за винятком прямо встановлених ПК України випадків (до яких, якщо такі будуть визначені, на думку Ради, може належати випадок встановлення складу кримінального правопорушення у діяннях осіб, причетних до складання, реєстрації або отримання таких ПН/РК, а також до оформлення первинних документів по господарським операціям, яких стосуються відповідні ПН/РК).

КМУ
ДПС
Мінфін

Забезпечити коригування технічних налаштувань ІТС «Податковий блок» та інших автоматизованих систем у такий спосіб, щоб відомості про узгодження сум бюджетного відшкодування за результатами судового оскарження вносились до Реєстру заяв про повернення суми бюджетного відшкодування ПДВ невідкладно після набрання законної сили відповідним судовим рішенням, незалежно від його касаційного оскарження (окрім випадків, коли суд касаційної інстанції своєю ухвалою зупинив дію або виконання судового рішення).

ДПС
Мінфін

Розробити зміни до Закону про ЄСВ (а також Інструкції №449 і Порядку №435 у відповідній частині), направлені на зміну правового статусу вимоги про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску і присвоєння їй характеристик податкового повідомлення-рішення (передбачивши, серед іншого, можливість оскарження не лише розрахунку суми недоїмки, а й самої вимоги як такої, і що її скасування в адміністративному чи судовому порядку має наслідком списання відповідних сум недоїмки).

ДПС
Мінфін

Здійснити коригування сум недоїмки з ЄСВ, нарахованої з 14 квітня 2014 року по 13 лютого 2020 року платникам податків, які перебувають на обліку в податкових органах, що розташовані на території проведення АТО/ООС

ДПС

Розробити проект змін до ПК України, направлених на уточнення правил застосування максимальної ставки єдиного податку (пункт 293.7 статті 293 ПК України).

ДПС
Мінфін

Розробити проект змін до ПК України, направлених на скасування відповідальності у вигляді втрати права перебування на спрощеній системі оподаткування у випадку отримання доходу від діяльності за кодами КВЕД, які містяться у ЄДР, проте не відображені у реєстрі платників єдиного податку (підпункт 7 підпункту 298.2.3 пункту 298.2 статті 298 ПК України).

ДПС
Мінфін

Статус виконання

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. ці органи повідомили, що не бачать сенсу ініціювати внесення змін до ПКУ, яким коригувати норму щодо безумовності кредиту (наприклад, чітко встановлювати вичерпний перелік винятків з цієї безумовності). З боку ДПС було пояснено, що чітко та вичерпно прописати перелік винятків з загального правила щодо безумовності кредиту – практично неможливо. Крім того, на думку ДПС та Мінфіну, запровадження та практична імплементація правила про безумовність кредиту у широкому розумінні цього слова пов'язані із занадто високими ризиками для бюджету. На їхню думку, проходження ПН через СМКОР (і навіть через Комісію) не передбачає настільки глибокого аналізу господарської операції, як той, що виконується під час податкової перевірки. Тому “друга лінія оборони” у вигляді податкових перевірок все ще потрібна для цілей ефективного податкового контролю.

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. з боку ДПС отримані пояснення, виходячи з яких ця рекомендація по суті вже виконана. За поточним Реєстром відшкодування наразі здійснюється своєчасно. В разі судового оскарження ППР – суми виплачуються після набрання законної сили судовим рішенням, незалежно від касаційного оскарження, якщо тільки Верховний Суд не виносить ухвалу про зупинення виконання або дії оскаржуваного рішення. Некоректні алгоритми Реєстру, які раніше перешкоджали виплаті відшкодування під час касаційного оскарження – виправлені. Вищевказане буде підтверджено листом ДПС України у відповідь на звернення Ради, у разі його направлення.

В процесі виконання

— коментарі: Пропозицію Ради не було підтримано зі сторони Мінфіну та ДПС України. Пояснюється це тим, що зміна правового статусу неможлива, оскільки ЄСВ не є податком, а соціальним внеском, який потім повертається платникам у вигляді соціальних виплат; крім того, по ЄСВ відсутні строки позовної давності.

В процесі виконання

— коментарі: Пропозиція не підтримана Мінфіном та ДПС України. На їхню думку, звільнення роботодавців від сплати ЄСВ та списання сум недоїмки з ЄСВ призведе до втрати страхового стажу найманими працівниками та позбавить їх права на призначення пенсії, оскільки до страхового стажу включаються тільки ті періоди, за які сплачено ЄСВ.

В процесі виконання

— коментарі: За результатами обговорення у листопаді 2020 року Мінфін та ДПС України погодилися опрацювати можливість внесення редакційних змін в ПКУ з метою однозначного тлумачення норми, в тому числі - розглянути можливість запровадження механізму відповідного повідомлення про місце здійснення підприємницької діяльності. Станом на початок січня 2021 року Раді не відомі будь-які подальші напрацювання з цього питання.

В процесі виконання

— коментарі: Пропозиція не підтримана Мінфіном та ДПС України. На їхню думку, існуюча норма ПКУ є запобіжником мінімізації сплати податків та зловживань спрощеною системою оподаткування. Крім того, оскільки підприємницька діяльність – це самостійна, систематична, на власний ризик діяльність з метою отримання прибутку, підприємець має заздалегідь планувати свою діяльність та вносити відповідні коди КВЕД.

Назва звіту

Надані рекомендації

Провести інформаційну кампанію серед платників єдиного податку з метою доведення до їхнього відома положень законодавства, які регламентують обсяг їх відповідальності за порушення правил перебування на спрощеній системі оподаткування.
ДПС

Державній податковій службі України - Видати лист-роз'яснення щодо наступних сфер (питань) авансового внеску з податку на прибуток під час виплати дивідендів: і. підтвердити правильність використання платниками податків реального об'єкту оподаткування податком на прибуток за IV квартал звітного року, ii. спростувати використання умовного об'єкту оподаткування, який повинен одержуватись шляхом ділення об'єкта оподаткування за весь рік на 12 та множення на 3 (як передбачено наявними листами ДПС України).

Міністерству фінансів України - Видати лист-роз'яснення або узагальнюючу податкову консультацію, які б роз'яснювали методологію застосування положень ПК України з перерахованих вище питань.

ДПС
Мінфін

Довести до податкових органів на місцях усталену судову практику, згідно із якою підставою для застосування арешту майна відповідно до статті 94.2.8 ПК України є відмова платника податків взагалі від проведення інвентаризації, а не відмова від її проведення у присутності посадових осіб податкової.
ДПС

Забезпечити оприлюднення даних про результати контрольної-перевірочної роботи у єдиному форматі даних, а також забезпечити можливість ефективної роботи користувача із оприлюднюваними даними, зокрема, проводити «розумний» пошук, групувати дані та співставляти їх.

ДПС

Надати можливість платникам, представникам Ради бізнес-омбудсмена, Міністерства фінансів України, контролюючих органів на місцях та інших органів влади брати участь у розгляді матеріалів скарг в тому числі і у режимі телеконференції або відеоконференції. Для цього:

Міністерству фінансів України – забезпечити внесення відповідних змін до Порядку оформлення і подання скарг платниками податків та їх розгляду контролюючими органами, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 21 жовтня 2015 р. № 916.

Державній податковій службі України – реалізувати відповідну технічну можливість.

ДПС
Мінфін

Забезпечити налагодження співпраці із органами державної влади, представників яких доцільно залучати під час розгляду матеріалів скарг платників у адміністративному оскарженні (таких як, зокрема, Мінфін, НБУ, Держгеокадастр; цей список не є вичерпним).

ДПС

Здійснювати публікацію рішень ДПС України, прийнятих за наслідками розгляду скарг платників, на офіційній веб-сторінці. Публікація повинна здійснюватися у форматі реєстру та з урахуванням вимог щодо конфіденційності та захисту інформації. У реєстрі необхідно зазначити інформацію про подальше оскарження відповідного рішення у судовому порядку (якщо таке буде) та його результати.

ДПС

Статус виконання

В процесі виконання

— коментарі: ДПС України погоджується із необхідністю проведення більш широкої масово-роз'яснювальної роботи або розміщення на своєму офіційному вебсайті відповідної інформації щодо правових наслідків за порушення правил перебування на спрощеній системі оподаткування.

В процесі виконання

— коментарі: Таке тлумачення авансового внеску пов'язано з буквальним тлумаченням норм ПКУ. Роз'яснення можуть бути надані після появи суперечливої судової практики.

В процесі виконання

— коментарі: На думку Мінфіну та ДПС, податкові органи на місцях неухильно дотримуються відповідних положень. В той же час, Раді було запропоновано повідомляти ДПС про будь-які випадки таких порушень прав платників для оперативного реагування.

В процесі виконання

— коментарі: На думку Мінфіну та ДПС, найближчим часом забезпечити оприлюднення відповідних даних не видається можливим, оскільки це потребує значних ресурсів та коштів. Було запропоновано повернутися до обговорення цієї рекомендації згодом.

В процесі виконання

— коментарі: На думку Мінфіну, відсутня необхідність закріплення відповідної процедури шляхом внесення змін до Порядку 916. Інформація Ради про те, що велика кількість скаргників Ради якраз підтримує розгляд матеріалів скарг у режимі телеконференції, до уваги взята не була. Разом із тим, Раді було підтверджено, що відповідна процедура буде закріплена, якщо ДПС України буде зобов'язано її запровадити законом (зокрема, законом про адміністративну процедуру).

В процесі виконання

— коментарі: На думку Мінфіну, поки відсутня необхідність налагодження такої співпраці.

В процесі виконання

— коментарі: На думку Мінфіну та ДПС, найближчим часом забезпечити публікацію рішень не видається можливим, оскільки це потребуватиме значних ресурсів та коштів. Було запропоновано повернутися до обговорення цієї рекомендації згодом. Разом із тим, Раді було підтверджено, що відповідна публікація буде здійснюватися, якщо ДПС України буде зобов'язано її здійснювати законом (наприклад, законом про адміністративну процедуру).

Назва звіту

Надані рекомендації

Відмовитись від практики роз'яснення важливих питань, які стосуються дійсно спірних питань у застосуванні податкового законодавства, шляхом оприлюднення запитань та відповідей у ЗІР. Запитання-відповіді у ЗІР (який є інформаційно-довідковим ресурсом, не призначеним для продукування власних правових позицій) мають стосуватися виключно безспірних питань, або тих, з яких вже видано УзПК, або таких, з яких сформувалася усталена та однозначна практика Верховного Суду. З приводу інших спірних питань – слід ініціювати видачу УзПК.

ДПС

Забезпечити на своєму веб-сайті систематизацію (сортування) наборів оприлюднюваних даних за предметом, ключовими словами, популярністю наборів серед користувачів, тощо, а також можливість здійснення «розумного» пошуку серед наборів даних. Усі дані необхідно оприлюднювати у єдиному форматі;

Забезпечити оприлюднення повних даних про результати контрольно-перевірочної роботи, тобто на додачу до уже оприлюднюваних даних щодо перевірок, результати яких узгоджено, також оприлюднювати дані щодо перевірок, результати яких не узгоджено. Забезпечити можливість сортування даних по департаментах, щоб користувачі отримали можливість ознайомитися із даними по окремих видах перевірок;

Забезпечити оприлюднення вичерпних даних про результати адміністративного оскарження, зокрема, додати інформацію про суми donарахування за усіма видами ППР, а також інформацію про ППР (кількість та суми donарахувань) у розрізі регіонів;

Здійснити упорядкування оприлюднюваних даних про результати судового оскарження у формат, який дозволить ефективно опрацьовувати такі дані. Доповнити дані інформацією про основні категорії справ, які розглядаються, а також про проходження справами різних судових інстанцій;

Забезпечити регулярне оприлюднення наступних даних про результати роботи СЕА ПДВ та СМКОР

(1) Щодо СЕА ПДВ: - Інформація про розмір реєстраційного ліміту, заблокованого у СЕА ПДВ (шляхом арешту чи в інший спосіб); - Інформація про розмір реєстраційного ліміту, який було списано (обнулено) у СЕА ПДВ (у розрізі причин) (2) Щодо реєстрації податкових накладних та розрахунків коригувань (ПН/РК):

- Кількість ПН/РК, поданих на реєстрацію в ЄРПН, суми по відповідних ПН/РК, кількість платників ПДВ, які їх подали на реєстрацію; - Кількість ПН/РК, реєстрація яких зупинена, суми по відповідних ПН/РК,

кількість платників ПДВ, яким зупинено реєстрацію ПН/РК (у т.ч. – у розрізі пунктів критеріїв ризиковості, на підставі яких здійснено зупинення); - Кількість ПН/РК, по яких прийнято рішення комісією з питань зупинення реєстрації ПН/РК в ЄРПН про реєстрацію ПН/РК, суми по відповідних ПН/РК, кількість платників по яким приймалися такі рішення. Дані необхідно наводити у розрізі комісій регіонального та центрального рівнів. - Кількість ПН/РК, по яких прийнято рішення комісією з питань зупинення реєстрації ПН/РК в ЄРПН про відмову у реєстрації ПН/РК, суми по відповідних ПН/РК, кількість платників по яким приймалися такі рішення. Дані необхідно наводити у розрізі комісій регіонального центрального рівнів. - Кількість ПН/РК, які зареєстровано за рішенням суду, суми по відповідних ПН/РК, кількість платників та кількість судових рішень, у т.ч., з них: зареєстровано у ЄРПН (кількість ПН/РК, сума, кількість платників, кількість судових рішень); не зареєстровано у ЄРПН (кількість ПН/РК, сума, кількість платників, кількість судових рішень) (з розбивкою у розрізі причин, з яких не зареєстровані). -

Кількість ПН/РК, у реєстрації яких судом було відмовлено, суми по відповідних ПН/РК, кількість платників, кількість судових рішень (3) Щодо включення платників податків до переліку ризикових: - Кількість

платників податків, по яких залишаються чинними (у т.ч. було прийнято нових у звітному періоді) рішення про відповідність їх критеріям ризиковості (у розрізі комісій регіонального рівня, звітних періодів) -

Кількість платників податків, по яких прийнято рішення про невідповідність їх критеріям ризиковості (у розрізі комісій регіонального рівня, періодів) (у т.ч. - за рішеннями судів) (4) Щодо врахування таблиць

даних платників податків: - Кількість врахованих таблиць даних платників податків та платників

податків, яким враховані такі таблиці (у розрізі комісій регіонального рівня, звітних періодів, кодів УКТ ЗЕД / ДКПП на вході та виході) (5) Кількість неврахованих таблиць даних платників податків та платників

податків, яким не враховані такі таблиці (у розрізі комісій регіонального рівня, звітних періодів, кодів УКТ

ЗЕД / ДКПП на вході та виході).

ДПС

Статус виконання

В процесі виконання

— коментарі: В ході обговорення з Мінфіном та ДПС у грудні 2020 р. з боку ДПС отримані коментарі, виходячи з яких ДПС не бачить необхідності змінювати свою практику щодо публікації запитань-відповідей у ЗІР, мотивуючи таку точку зору тим, що ця практика є проявом прозорості та сервісності з боку податкових органів, сприяє передбачуваності дій податкових органів для платників, а також запобігає неоднаковій та суперечливій практиці у діяльності територіальних податкових органів.

В процесі виконання

— коментарі: На думку Мінфіну та ДПС, відсутня необхідність оприлюднення будь-яких додаткових даних на веб-сайті ДПС, оскільки усі такі дані доступні громадськості через інструмент доступу до публічної інформації.