Business
OMBUDSMAN
Council

ЗВІТ

IV КВАРТАЛ 2016

01 жовтня – 31 грудня

АДВОКАТ БІЗНЕСУ ПЕРЕД ДЕРЖАВНИМИ ОРГАНАМИ

www.boi.org.ua

Зміст

Вступне слово бізнес-омбудсмена 4

Огляд 2016 року 6

Тенденції скарг 8

Кількість та характер отриманих скарг 8
Часові рамки попереднього вивчення скарг 12
Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху 12
Часові рамки проведення розглядів 16
Державні органи, на які скаржилися найчастіше 18
Географія отриманих скарг 19
Портрет скаржників 20
Відгуки 23

Огляд розслідувань та рекомендації державним органам 26

Системні проблеми, виявлені у звітному періоді 26
Закриті справи та надані рекомендації 27
Огляд важливих розслідувань 36
Нові системні рекомендації до уваги Уряду України 53

Співпраця зі стейкхолдерами 55

Робочі поїздки 55
Співпраця з державними органами 56
Зв'язки з громадськістю 57

Скорочення «РБО», «Рада» використовуються по тексту звіту для позначення Ради бізнес-омбудсмена

ВСТУПНЕ СЛОВО

Шановні друзі, колеги та партнери,

Я радий представити вашій увазі звіт Ради бізнес-омбудсмена за четвертий квартал 2016 року.

Визначні результати, яких ми досягли у звітному кварталі – доказ того, що ми віднайшли свій голос у діловому середовищі України.

У цьому кварталі Рада отримала найбільшу кількість скарг за всю історію роботи в Україні – 275. Понад 60% справ ми закрили з позитивним – фінансовим або нефінансовим – результатом для скаржників. Прямий фінансовий вплив Ради лише у цьому кварталі склав 3,8 мільярди гривень, а за весь період діяльності сягнув понад 8,7 мільярдів гривень.

Діалог з державними органами також суттєво покращився, а частка впроваджених рекомендацій зросла до рекордних 87% на кінець звітного кварталу. І хоча податкові питання все ще залишаються найболючішими для українського бізнесу, Державна фіскальна служба України продемонструвала значний прогрес у втіленні рекомендацій Ради та виконала 91% усіх рекомендацій, що на 11 процентних пунктів більше, ніж у попередньому кварталі.

У цьому кварталі Рада бізнес-омбудсмена підготувала новий пакет системних рекомендацій до уваги Уряду України «Виклики для Уряду та бізнесу при взаємодії з місцевими органами влади».

Сотні українських підприємців тепер мають доступ до послуг бізнес-омбудсмена. З самого початку перед нами стояло непросте завдання – ознайомити бізнес з нашою функцією та подолати упереджене ставлення до нашого мандату. Як бачимо зараз, ми досягли значного успіху в цьому – 95% заявників задоволені результатом роботи з нами, а кількість скарг до нашого офісу невпинно зростає. Я вбачаю мету Ради в подальшому залученні усіх стейкхолдерів до нашої роботи та слугуванні інтересам українського бізнесу.

Альгірдас Шемета
бізнес-омбудсмен України

ОГЛЯД 2016 РОКУ

38% отримано поштою

62% отримано у електронному вигляді (e-mail, сайт)

868 скарг отримано

570 справ закрито

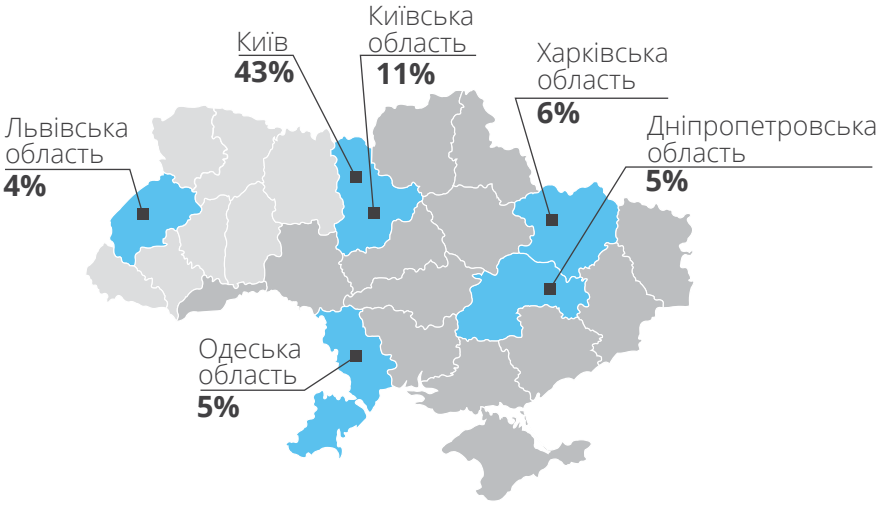
ТОП-5 ОСНОВНИХ ПРЕДМЕТІВ СКАРГ

- **49%** Податкові питання
- **19%** Дії правоохоронних органів
- **8%** Законопроекти та зміни до них
- **8%** Дії державних регуляторів
- **7%** Дії органів місцевого самоврядування та мерів

87% **рекомендацій,** наданих Радою бізнес-омбудсмена державним органам, вже виконано

95% скаржників задоволені співпрацею з РБО

ТОП-6 НАЙАКТИВНІШИХ РЕГІОНІВ



6 000 000 000
гривень
прямий фінансовий ефект роботи Ради бізнес-омбудсмена

5 МЕМОРАНДУМІВ ПРО СПІВПРАЦЮ

4 СИСТЕМНИХ ЗВІТИ

ЗВ'ЯЗКИ З ГРОМАДСЬКІСТЮ

200+
заходів

7 000+
згадувань у пресі

99%
згадувань позитивні та конструктивні

ТОП-5 ІНДУСТРІЙ:

20% оптова торгівля

19% промислове виробництво

8% сільське господарство і гірничодобувна промисловість

7% приватні підприємці

7% нерухомість та будівництво

РОЗМІР БІЗНЕСУ:

25% великий

75% малий та середній

КАПІТАЛ:

79% місцевий бізнес

21% бізнес з іноземними інвестиціями

+7
співробітників у штаті (всього 23)

ТЕНДЕНЦІЇ СКАРГ

1.1. Кількість та характер отриманих скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (а))

У цьому кварталі РБО отримала рекордну кількість скарг за всю історію роботи. Зростання кількості скарг свідчить про те, що установа віднайшла своє місце в бізнес-середовищі України.

У четвертому кварталі

Рада бізнес-омбудсмена отримала на розгляд

275 скарг

Всього отримано скарг з початку діяльності РБО у травні 2015 року: **1453**

ТОП-10 ПРЕДМЕТІВ СКАРГ У ЧЕТВЕРТОМУ КВАРТАЛІ 2016 РОКУ

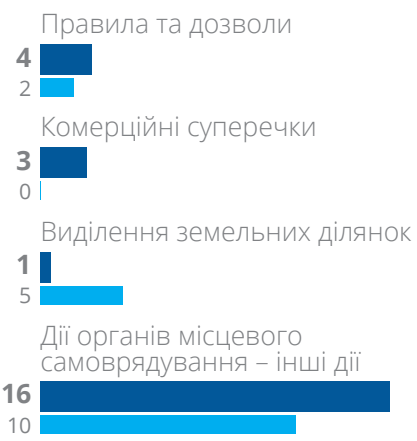
Податкові питання залишалися найболючішими для українського бізнесу (51% від усіх отриманих у звітному кварталі звернень), зокрема ключовими проблемами стали розірвання договору про визнання електронної звітності та електронне адміністрування ПДВ. Кількість скарг з приводу податкових питань зросла на 23% у порівнянні з попереднім кварталом.

Протягом останніх трьох місяців на 41% зросла кількість скарг на дії органів місцевого самоврядування.

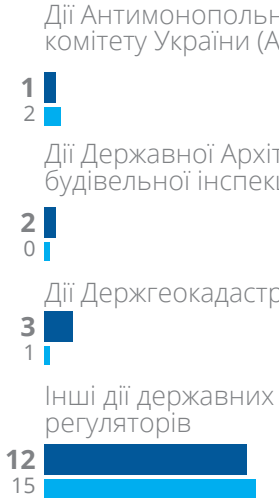
На 29% зменшилася кількість запитів щодо змін до законопроектів, на 27% поменшало звернень щодо митних питань.

141 115 ПОДАТКОВІ ПИТАННЯ

24 17 ДІЇ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ



18 18 ДІЇ ДЕРЖАВНИХ РЕГУЛЯТОРІВ



15 21 ЗАКОНОПРОЕКТИ ТА ЗМІНИ ДО НИХ

12 14 ДІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ

Процесуальні зловживання

5
6

Бездіяльність Національної поліції

5
5

Порушення кримінальних справ

1
3

Звинувачення в корупції

1
0

8 9 ДІЇ ПРОКУРАТУРИ УКРАЇНИ

Процесуальні зловживання

4
1

Кримінальні провадження проти бізнесу з боку Прокуратури України

2
2

Бездіяльність Прокуратури України

1
3

Прокуратура України – інші дії

1
3

11 15 МИТНІ ПИТАННЯ

Оцінка митної вартості

4
6

Митне оформлення (затримка/відмова)

4
2

Митні питання – інші дії

3
6

Повернення митних платежів

0
1

11 9 ДІЇ ДЕРЖАВНИХ КОМПАНІЙ

Перевищення повноважень

2
3

Державні компанії – інші дії

9
6

8 8 ДІЇ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ

Процесуальні зловживання

6
4

Кримінальні провадження проти бізнесу з боку СБУ

1
1

Служба безпеки України – інші дії

1
3

7 6 ДІЇ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Реєстраційна служба

4
4

Виконавча служба

3
2

1.2. Часові рамки попереднього вивчення скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (b))

Середній

для попереднього розгляду скарги

10 днів

Команда РБО дотримується строку попереднього розгляду скарг, вказаного в Регламенті.

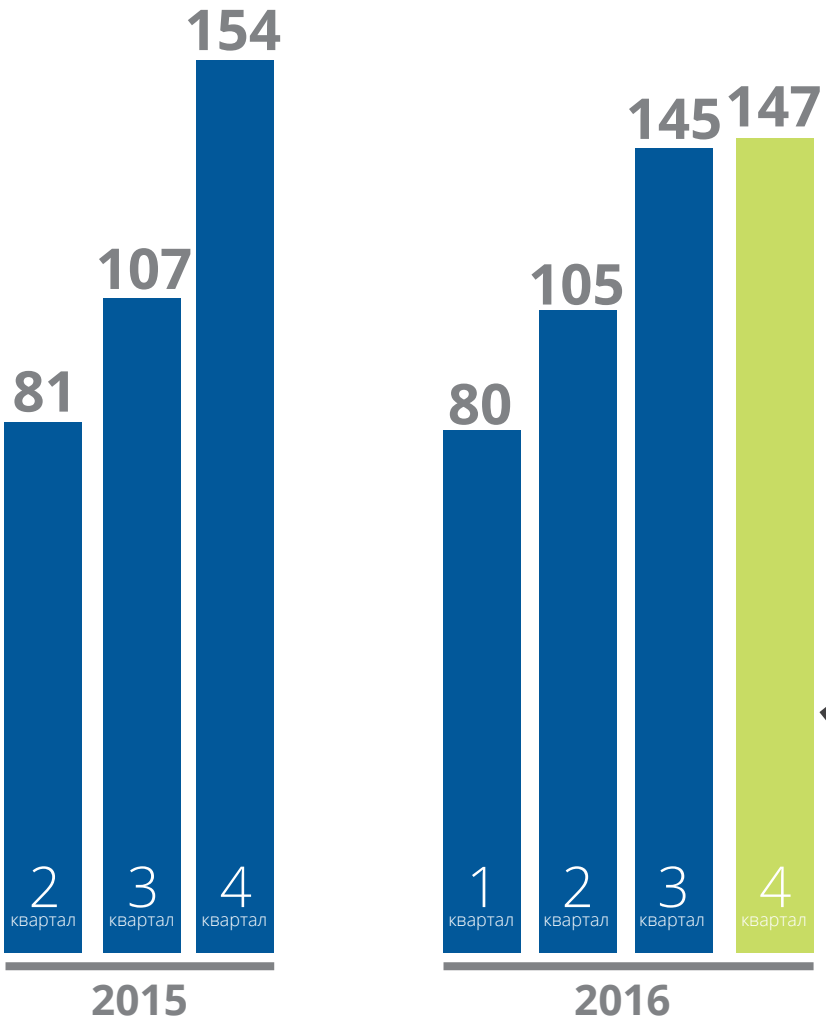
1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху

(пункт Регламенту 5.3.1 (c))

Розслідування **178**

Скарги, що перебували на стадії попереднього розгляду **25**

Відхилені скарги **72**



КІЛЬКІСТЬ РОЗПОЧАТИХ РОЗСЛІДУВАНЬ:

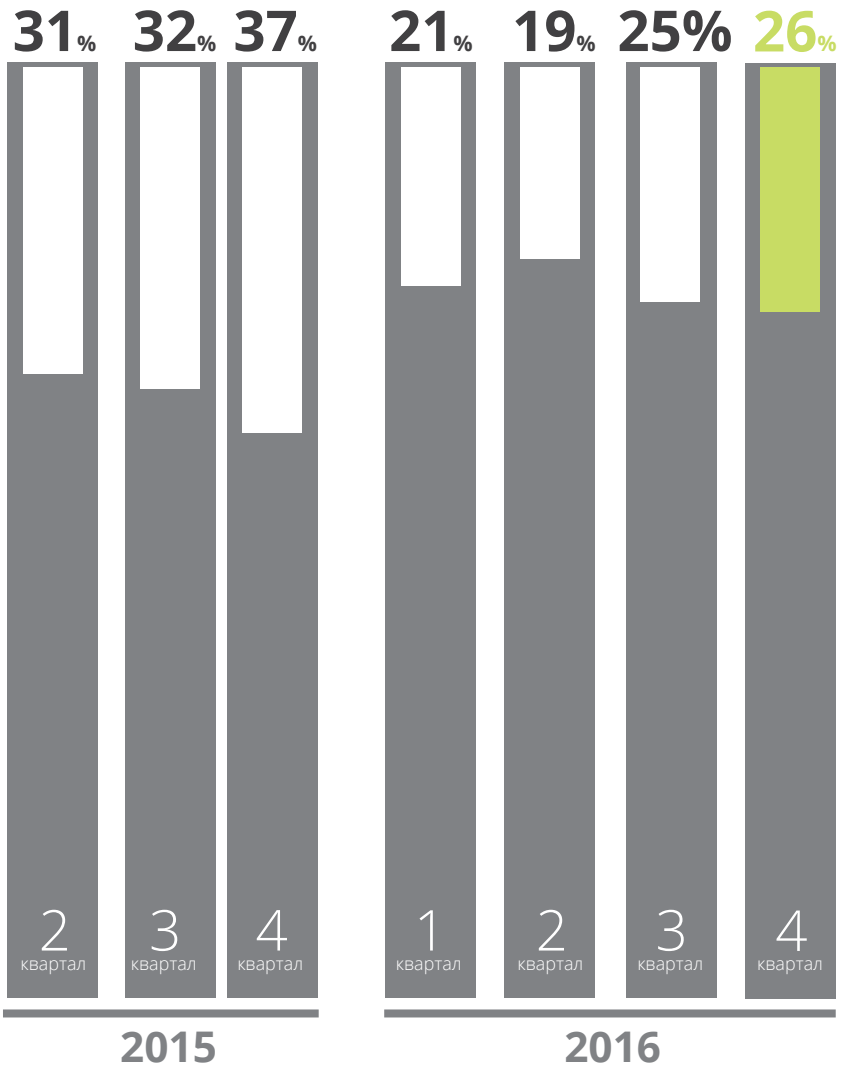
У звітному кварталі

Рада бізнес-омбудсмена відкрила розслідувань:

147

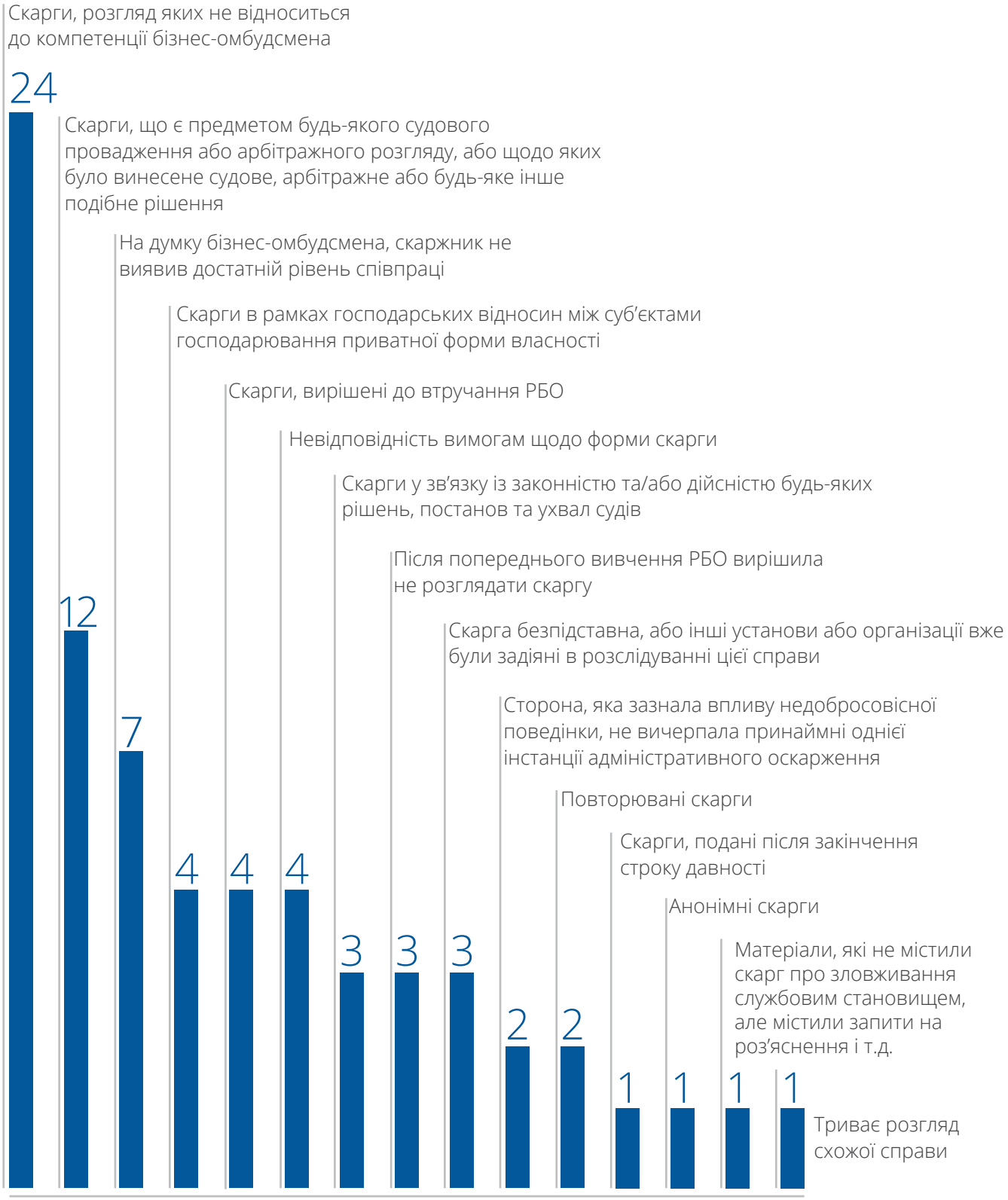
У цьому звітному кварталі РБО продемонструвала один з найвищих показників по відкритих розслідуваннях за весь час своєї діяльності.

ЧАСТКА ВІДХИЛЕНИХ СКАРГ:



У цьому кварталі надійшло більше скарг, що знаходилися поза компетенцією бізнес-омбудсмена. Серед нових причин відхилення скарг, які не спостерігалися у попередньому кварталі, можна виокремити справи, які вирішувалися ще до втручання РБО, анонімні скарги.

ОСНОВНІ ПРИЧИНИ ВІДХИЛЕННЯ СКАРГ У ЧЕТВЕРТОМУ КВАРТАЛІ 2016 РОКУ



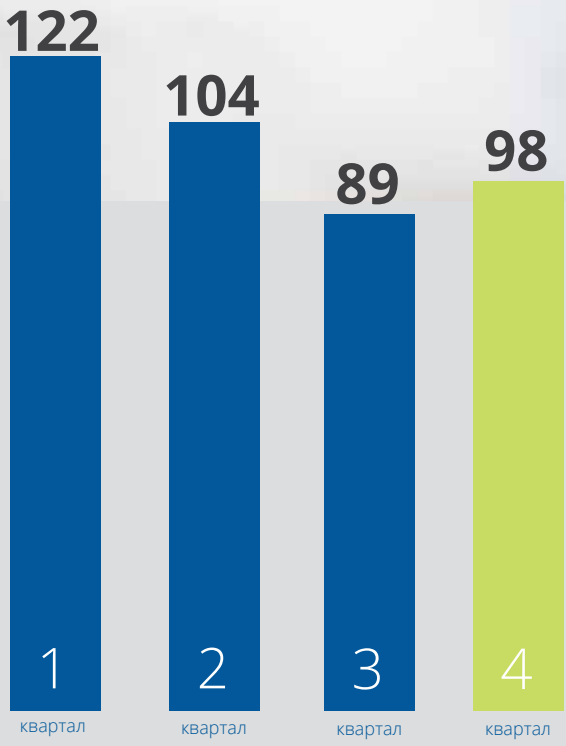
1.4. Часові рамки проведення розглядів

(пункт Регламенту 5.3.1 (d))

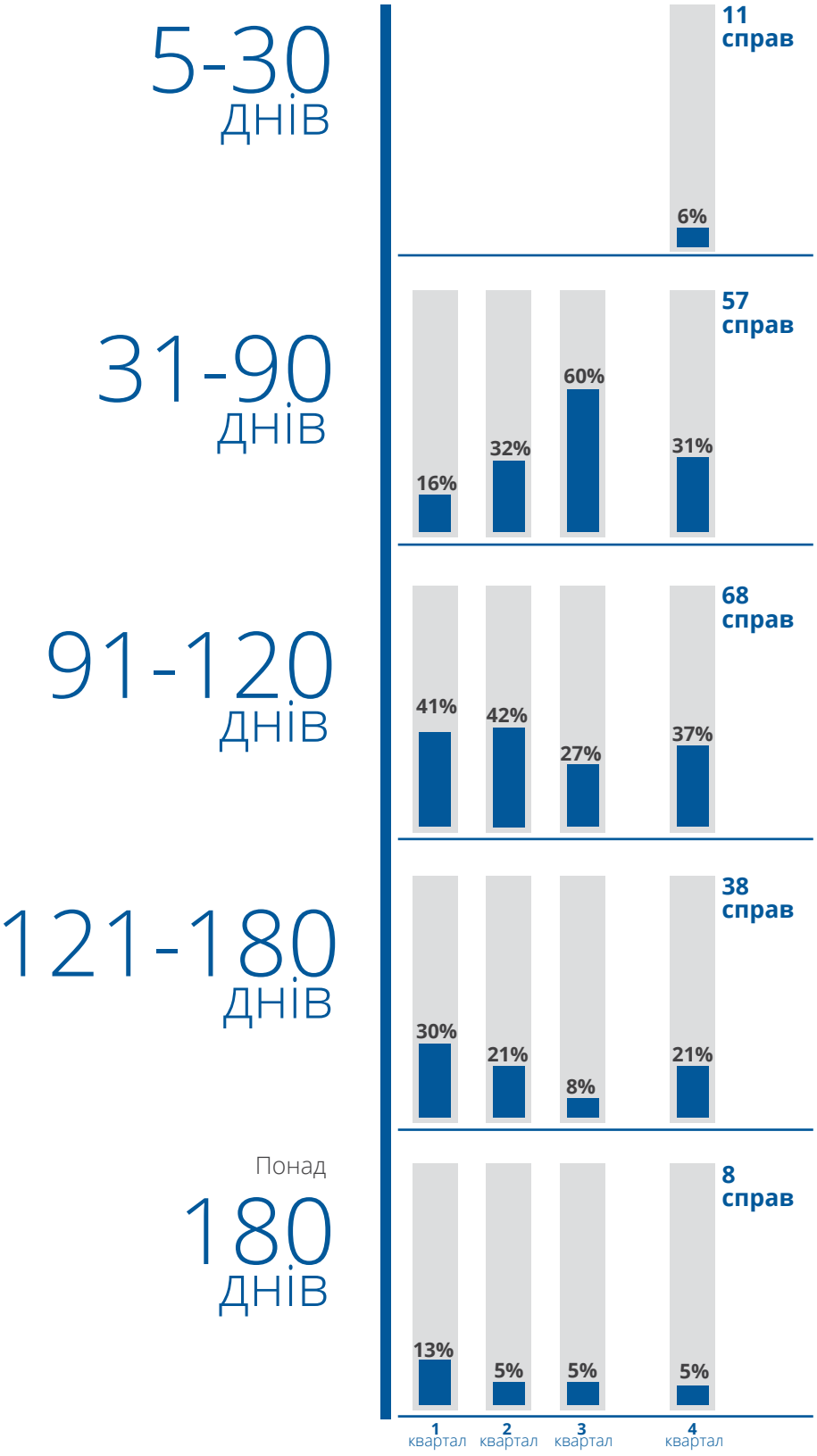
У звітному періоді РБО закрила **182 справи**

Середній час на розслідування **98 днів**

СЕРЕДНІЙ ЧАС ЗАКРИТТЯ РОЗСЛІДУВАНЬ У 2016 РОЦІ:



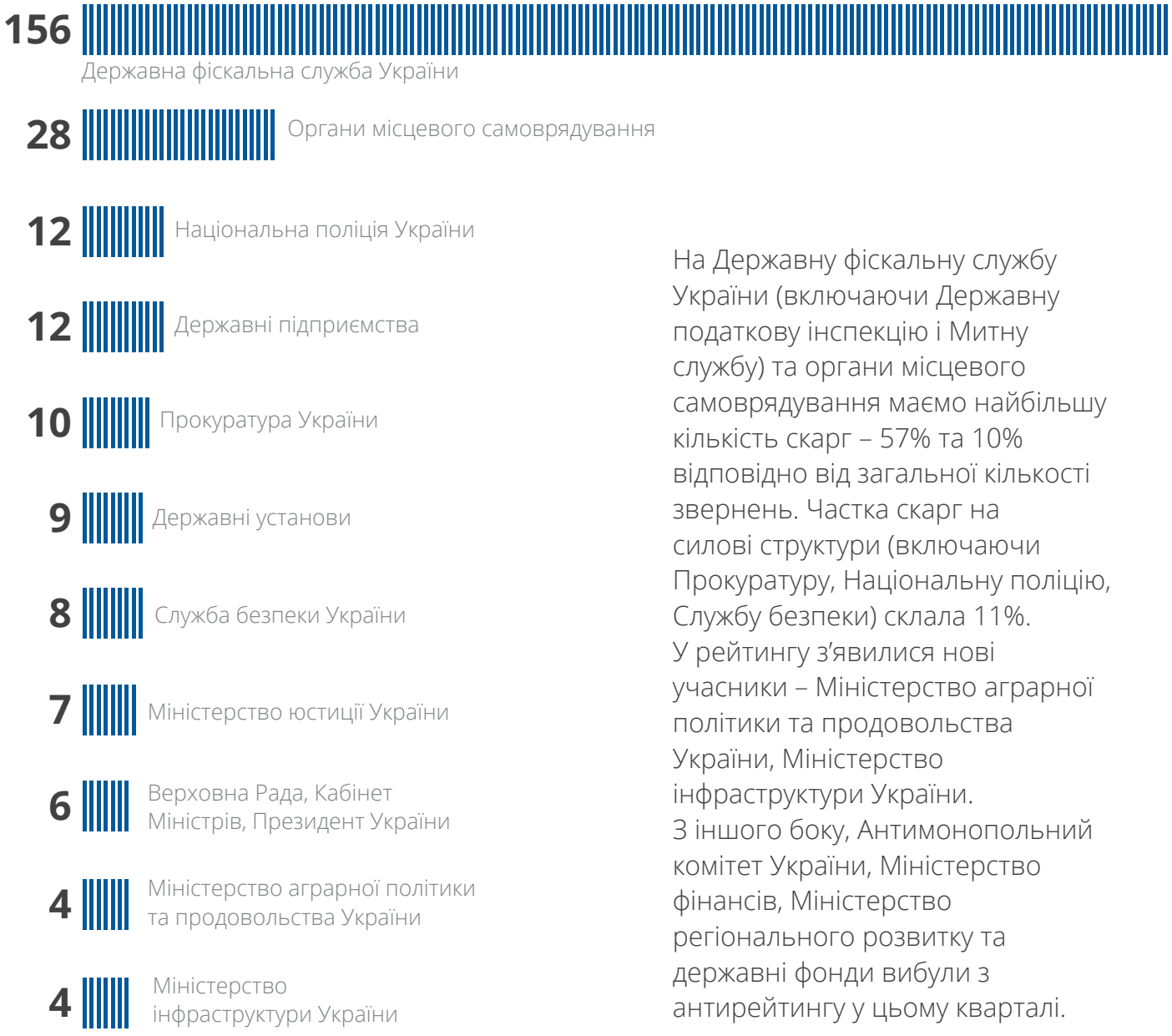
ВІДСОТОК ЗАКРИТИХ СПРАВ ПО ДНЯХ У 2016 Р.:



У цьому звітному періоді середній час на проведення розслідувань склав 98 днів. Справи стають складнішими та вимагають аналізу додаткових документів та проведення низки зустрічей. При цьому лише 5% розслідувань вимагало понад 180 днів на закриття.

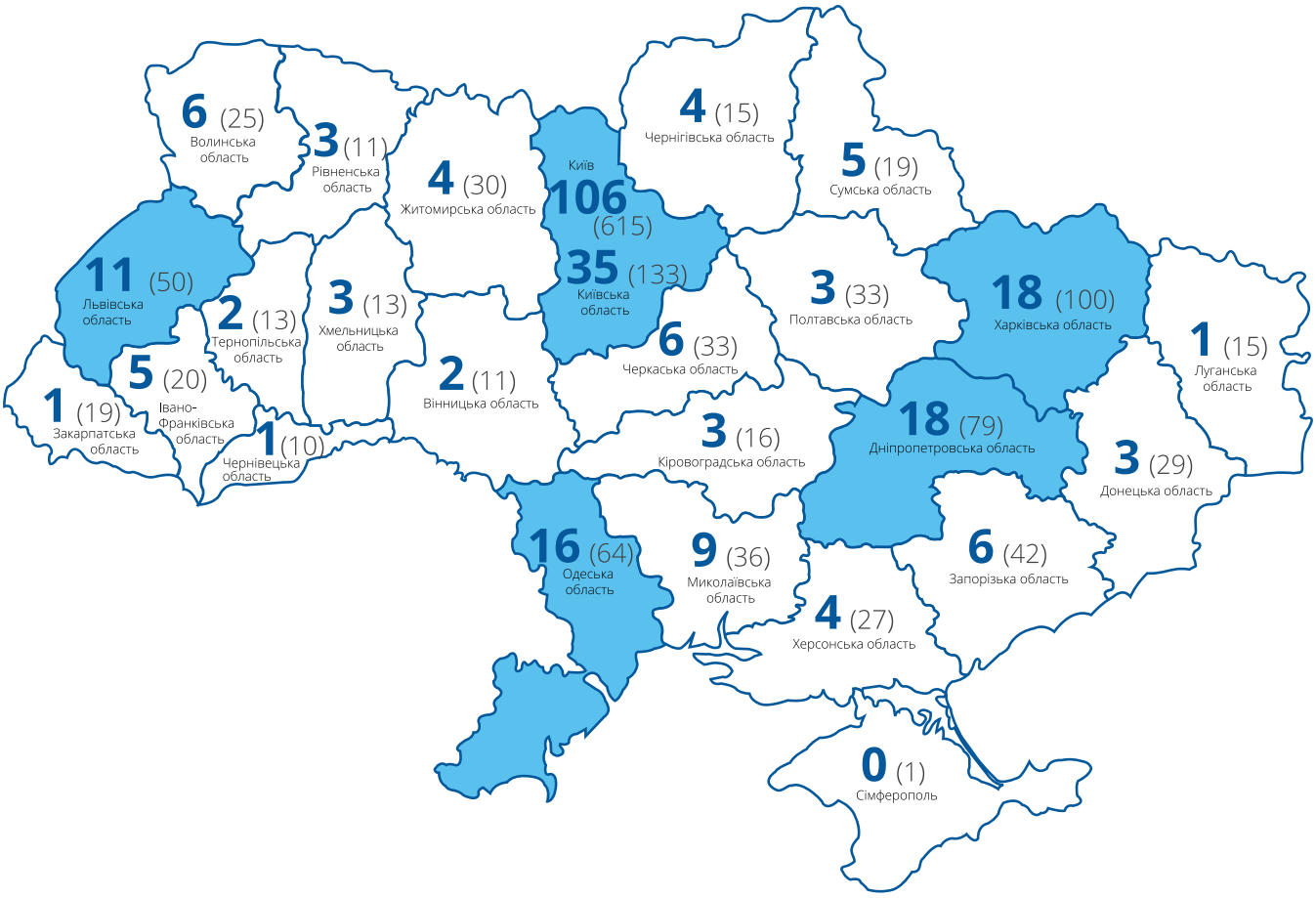
1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше

ТОП-11 ДЕРЖАВНІ ОРГАНИ, НА ЯКІ СКАРЖИЛИСЯ НАЙЧАСТІШЕ



На Державну фіскальну службу України (включаючи Державну податкову інспекцію і Митну службу) та органи місцевого самоврядування маємо найбільшу кількість скарг – 57% та 10% відповідно від загальної кількості звернень. Частка скарг на силові структури (включаючи Прокуратуру, Національну поліцію, Службу безпеки) склала 11%.
У рейтингу з'явилися нові учасники – Міністерство аграрної політики та продовольства України, Міністерство інфраструктури України.
З іншого боку, Антимонопольний комітет України, Міністерство фінансів, Міністерство регіонального розвитку та державні фонди вибули з антирейтингу у цьому кварталі.

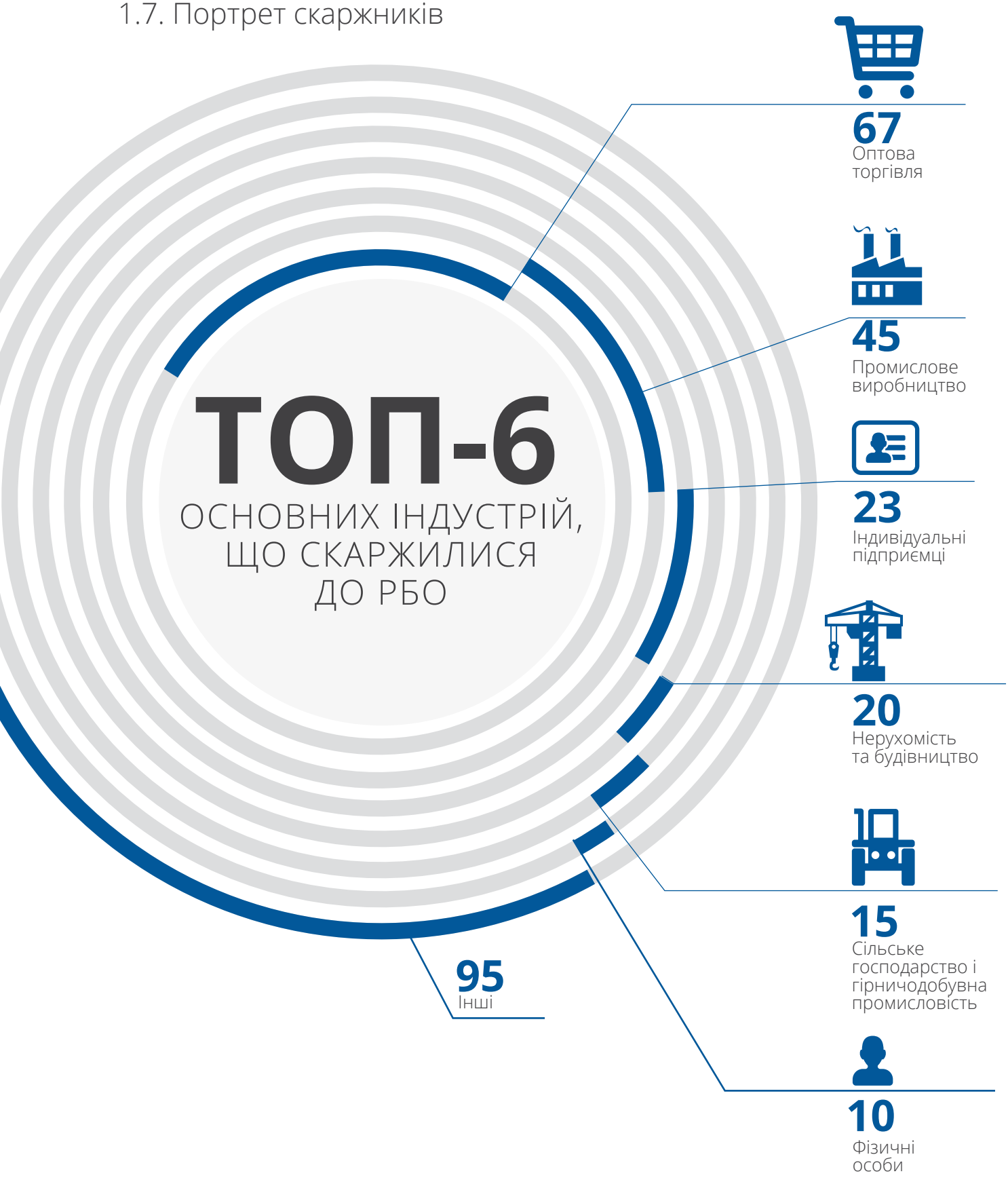
1.6. Географія отриманих скарг



ДИНАМІКА СКАРГ ЗАЛИШАЄТЬСЯ СТАБІЛЬНОЮ:
як і в попередніх звітних кварталах, найбільше скарг надійшло з міста Києва (106), Київської (35), Дніпропетровської (18), Харківської (18), Одеської (16) та Львівської (11) областей.

НАЙМЕНША КІЛЬКІСТЬ СКАРГ
надійшла з Чернівецької, Луганської і Закарпатської областей (по 1 скарзі з області).

1.7. Портрет скаржників



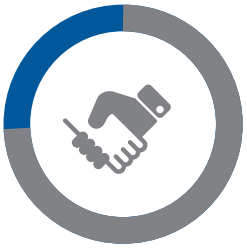
ІНШІ ІНДУСТРІЇ ВКЛЮЧАЮТЬ:

Роздрібна торгівля	**11**
Автомобільний транспорт	**8**
Громадські організації	**7**
Складське господарство	**7**
Бізнес-послуги	**5**
Енергетика і комунальне господарство	**5**
Фінансові послуги	**5**
Недержавне пенсійне забезпечення	**5**
Фермерські господарства	**4**
Здоров'я, фармацевтика та біотехнології	**4**
Телекомунікації	**4**
Комп'ютери та електроніка	**3**
Споживчі послуги	**3**
Послуги прокату, оренди і лізінгу	**3**
Повітряний транспорт	**2**
Засоби масової інформації та розваги	**2**
Нафта і газ	**2**
Ремонт і технічне обслуговування	**2**
Спортивні заходи	**1**
Юридичні послуги	**1**
Служби доставки	**1**
Ресторанний бізнес	**1**
Інженерно-геологічні дослідження та геодезичні роботи	**1**
Металургійне виробництво	**1**
Переробна промисловість	**1**
Програмне забезпечення та Інтернет	**1**
Технічні випробування та дослідження	**1**
Транспортування і зберігання	**1**
Подорожі і дозвілля	**1**

Скарги надходили переважно від бізнесу, що працює в таких індустріях, як оптова торгівля, дистрибуція, промислове виробництво, сільське господарство, нерухомість, а також від приватних підприємців. Ситуація мало змінилася в порівнянні з попереднім кварталом, окрім того, що цього разу ми отримали значну кількість скарг від фізичних осіб.

РОЗМІР БІЗНЕСУ:

72 (26%)
великий



203 (74%)
малий та середній

Основним джерелом звернень до РБО залишається малий та середній бізнес, хоча РБО не надає жодних переваг скаржникам, виходячи з розміру їх бізнесу або сфери діяльності.

КАПІТАЛ:

79%
місцевий бізнес

21%
бізнес з іноземними інвестиціями

Більшість скаржників РБО є українськими компаніями. Решта – це підприємства з іноземними інвестиціями.

1.8. Відгуки

У звітному періоді ми отримали

83 форми

зворотнього зв'язку
від наших скаржників

Скаржники оцінювали нашу роботу по декількох критеріях:

- Клієнтська підтримка та увага до питання
- Розуміння суті скарги
- Якість результатів роботи

Також вони відзначали, чим вони були найбільше задоволені в роботі з нами, і які моменти потребували покращення.

95%

скаржників відзначили, що вони задоволені/ дуже задоволені роботою з нами.

ВІДГУКИ

Професіоналізм працівників, позитив, доступність і відкритість до спілкування.

Оперативність та системний підхід.

Ввічливість персоналу Ради, щире бажання розібратися в суті проблеми, легкість у спілкуванні.

Для мене було дуже важливим, щоб Рада бізнес-омбудсмена зрозуміла суть проблеми та змогла коректно відобразити інформацію в запитах до органів державної влади. Найголовнішим вважаю те, що Рада бізнес-омбудсмена не прийняла за відповідь стандартні відписки прокуратури м. Києва щодо ходу досудового розслідування справ, де я є потерпілим. Це вказує на справедливий та неупереджений розгляд моєї справи, за що дуже дякую.

Сучасний підхід у вирішенні питань, своєчасний, швидкий, простий та орієнтований на клієнта.

ЩО ВАМ НАЙБІЛЬШЕ ПОДОБАЄТЬСЯ У СПІВПРАЦІ З РАДОЮ?

Хотіли б відзначити високий рівень організації процесу розгляду скарги співробітниками Ради, об'єктивний та професійний підхід під час аналізу нестандартної ситуації.

Ми мали честь працювати з Радою бізнес-омбудсмена і хотіли би подякувати за уважність до деталей, конструктивну оцінку справи, а також прозору та відкриту позицію Ради.

Вразила оперативність роботи команди, глибоке розуміння суті проблеми, швидке реагування на зміни в обставинах справи, прагнення допомогти, фаховість членів команди.

Кваліфікація спеціалістів. Зручність форми спілкування, електронний документообіг. Націленість на досягнення позитивного результату, а не імітування роботи. Прозорість стосунків і діяльності. Підтримання постійного контакту, планування та узгодження спільних із скаржником дій, звітування про статус та результати роботи.

ЩО ВИ Б ХОТІЛИ ПОКРАЩИТИ У НАШІЙ РОБОТІ?

Розширити повноваження Ради на законодавчому рівні

Розширити штат Ради

Бажано, щоб Рада бізнес-омбудсмена мала представництво в регіонах.

ОГЛЯД РОЗСЛІДУВАНЬ
ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЕРЖАВНИМ ОРГАНАМ

2.1. Системні проблеми, виявлені у звітному періоді

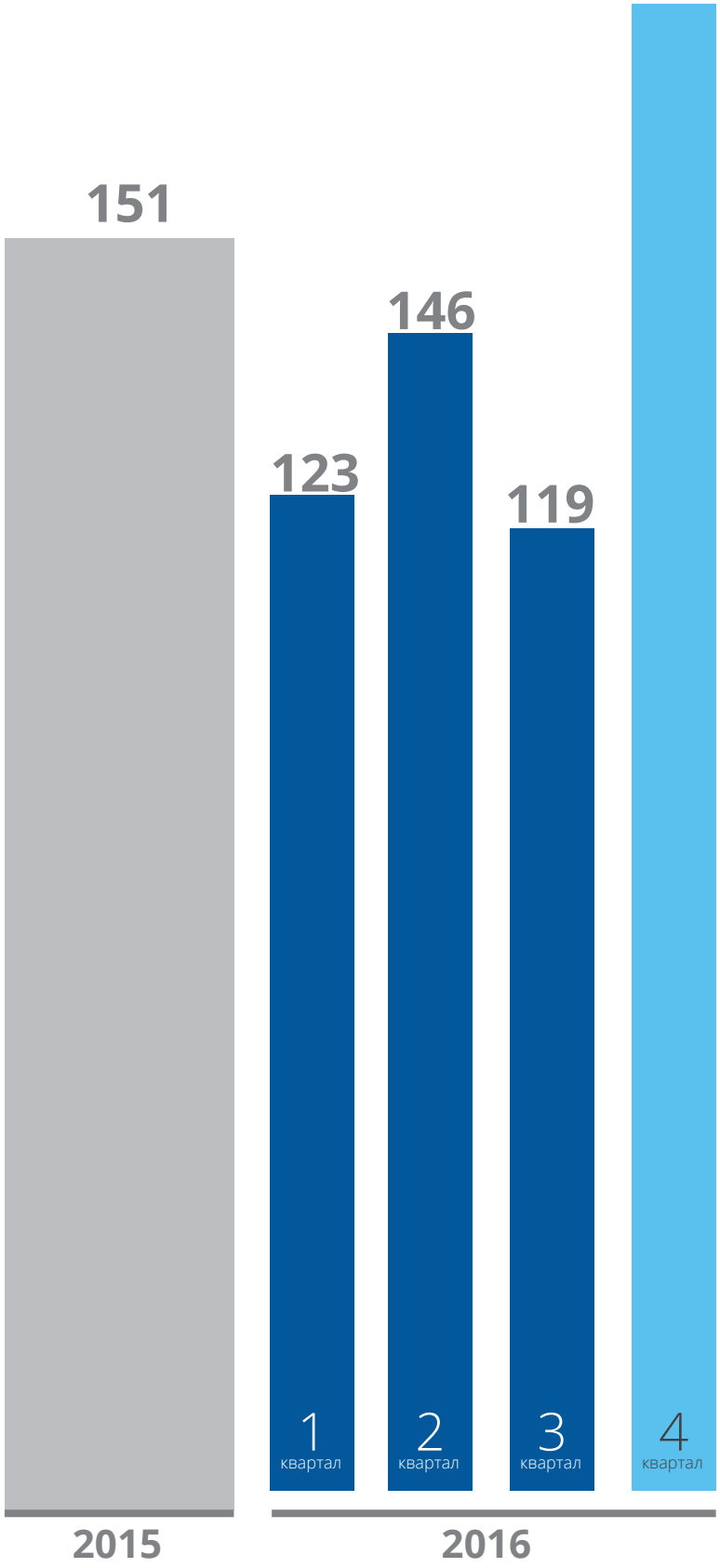
Питання взаємодії бізнесу з фіскальними органами стабільно залишаються найпроблематичнішими. Єдина зміна – в зростанні кількості скарг на електронне адміністрування ПДВ та розірвання договору про визнання електронної звітності. При цьому ДФС продемонструвала значний прогрес у втіленні в життя рекомендацій Ради та виконала 91% усіх рекомендацій, що на 11 процентних пунктів більше, ніж у попередньому кварталі.

Актуальними залишаються складні відносини бізнесу з органами місцевого самоврядування. Останнім часом кількість звернень щодо дій органів місцевого самоврядування зросла на 41%. Спектр проблемих рішень цих органів стосується надання дозволів та ліцензій, а також комерційних суперечок.

Зменшилася кількість звернень із запитами щодо змін до законопроектів (на 29%) та митних питань (на 27%).

Слід відзначити, що ефективність діалогу РБО з державними органами стала ще вища: частка виконаних рекомендацій зросла до рекордних 87% на кінець звітного кварталу (у порівнянні з 70% на кінець другого кварталу 2016 року та 75% третього кварталу 2016 року).

2.2. Закриті справи та надані рекомендації



У четвертому кварталі

Рада бізнес-омбудсмена закрила справ:

182

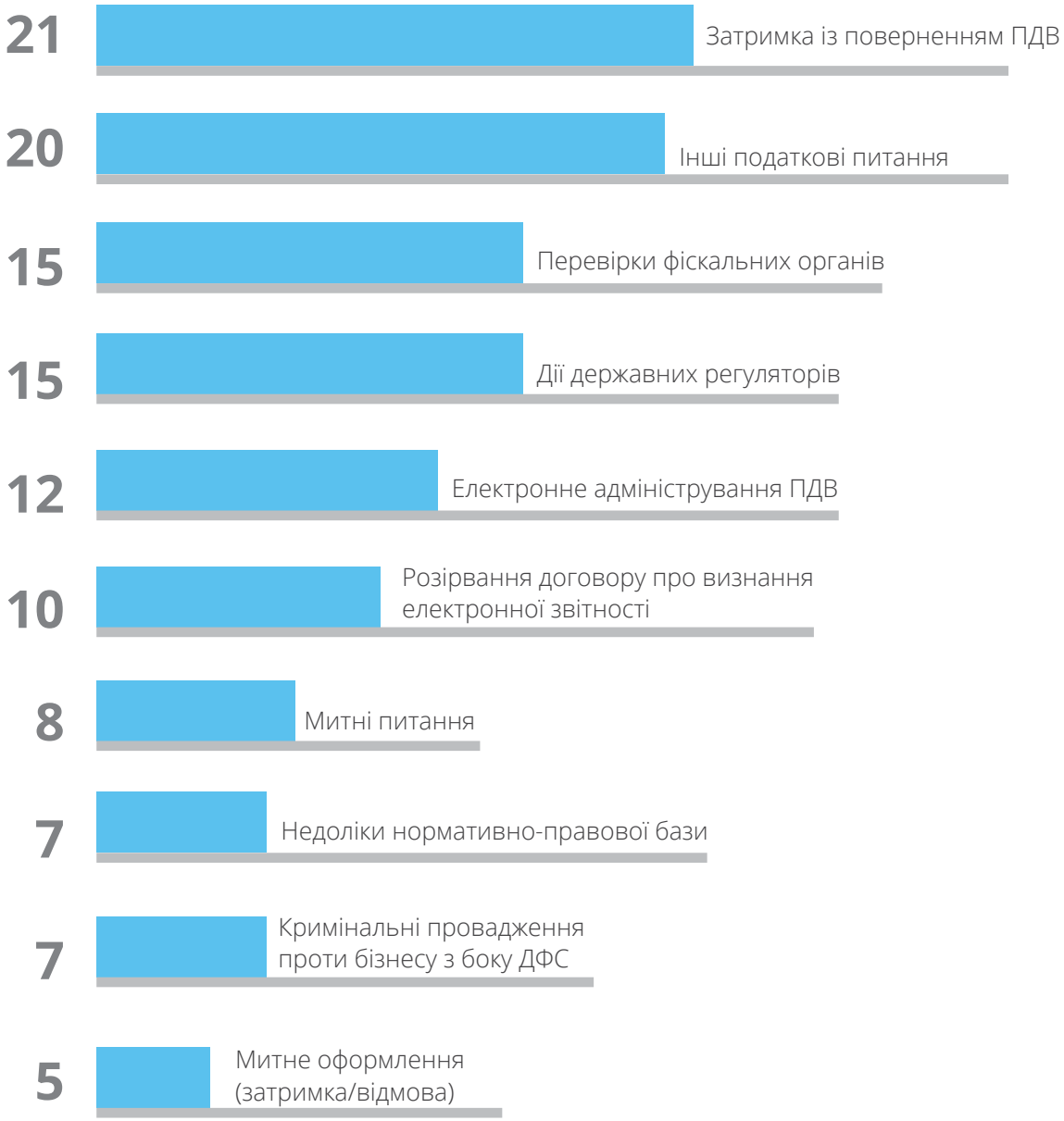
У цьому звітному кварталі ми закрили найбільшу кількість справ у порівнянні з попередніми періодами. 63% справ закрито із позитивним (фінансовим або нефінансовим) результатом для скаржників, що на 11 процентних пунктів більше, ніж у попередньому кварталі.

Усього закрито справ з початку діяльності:

721

ТОП-10

ПРЕДМЕТІВ ЗАКРИТИХ СПРАВ У ЧЕТВЕРТОМУ КВАРТАЛІ 2016:



ФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ
У ЧЕТВЕРТОМУ КВАРТАЛІ 2016:

3 784 684 865

ГРИВЕНЬ

2x РАДА ВДВІЧІ (!) ЗБІЛЬШИЛА СУКУПНИЙ ФІНАНСОВИЙ ЕФЕКТ РОБОТИ ЛИШЕ ЗА ПОТОЧНИЙ ЗВІТНИЙ КВАРТАЛ.

95% Повернення ПДВ
3 585 901 083 грн

4% Перевірки фіскальних органів
134 278 528 грн

1%

Природні монополії	**50 417 952**
Інші податкові питання	**7 164 333**
Електронне адміністрування ПДВ	**4 716 042**
Процесуальні зловживання Національної поліції	**1 587 040**
Оцінка митної вартості	**327 295**
Виконавча служба Міністерства юстиції України	**183 791**
Надлишково сплачені митні платежі	**80 135**
Дії державних регуляторів	**26 000**
Митні питання	**2 666**
	грн

ПРЯМИЙ ФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ
ВІД ДІЯЛЬНОСТІ РБО
ЗА ВЕСЬ ПЕРІОД РОБОТИ:

8 704 097 754

ГРИВЕНЬ

НЕФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ У ЧЕТВЕРТОМУ КВАРТАЛІ 2016:

25 Припинення зловживань службовим становищем державним органом, на який скаржаться

13 Узгодження/прийняття податкової звітності

12 Зміни/прийняття законодавства; покращення процедури

8 Контракт, підписаний із державним органом

7 Закриття кримінальної справи, порушеної проти Скаржника; звільнення майна/ рахунків з-під арешту

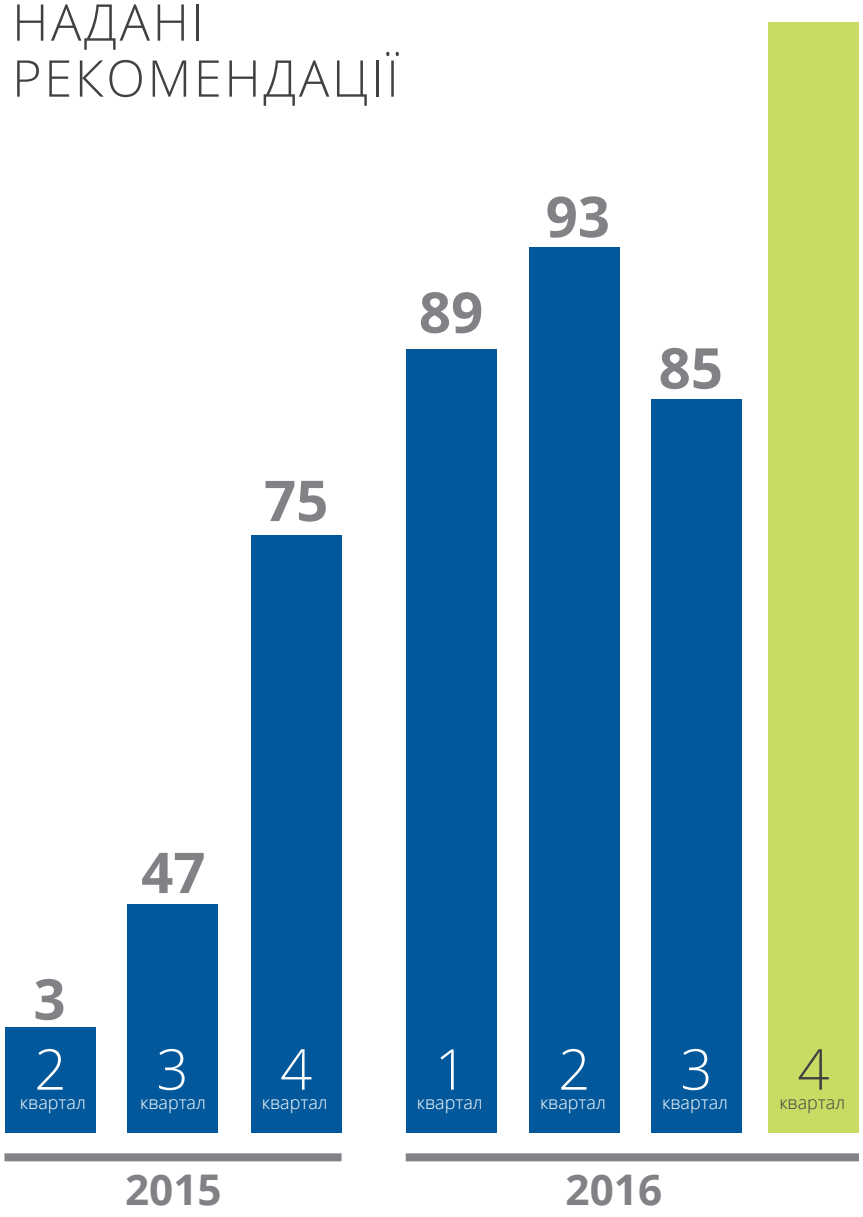
4 Відклик претензій та штрафних санкцій проти Скаржника

3 Порушення кримінальної справи проти державного службовця/ Зї особи

2 Отримання дозволів/ ліцензій/ висновків

У цьому кварталі ми досягли значного нефінансового ефекту для скаржників: допомогли попередити втричі більше випадків зловживань службовим становищем у порівнянні з попереднім кварталом, узгодили більше податкових звітностей та посприяли змінам до законодавства.

НАДАНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ



Рекомендації, надані у четвертому кварталі 2016 року:

124

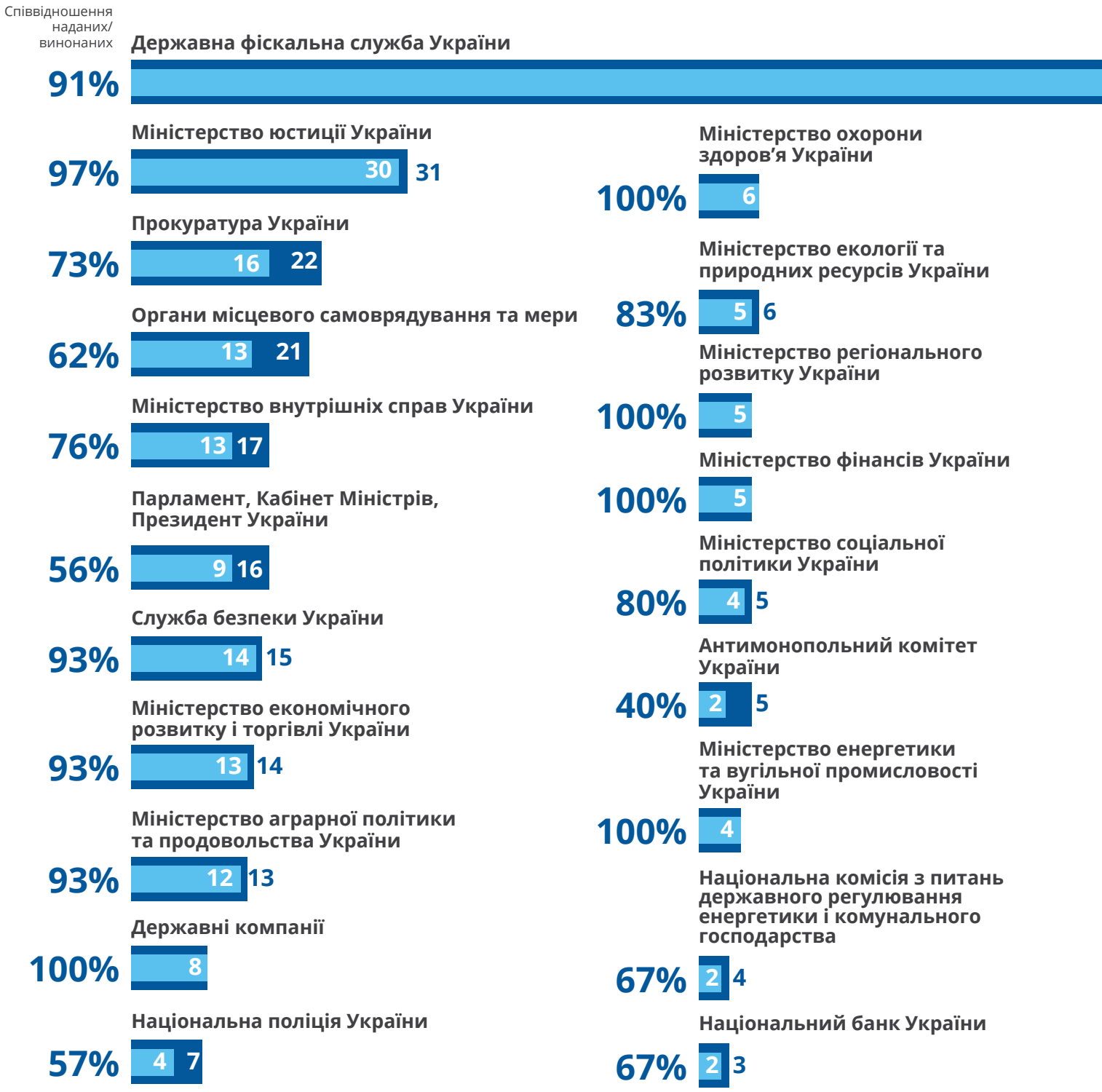
Всього надано рекомендацій з початку діяльності в травні 2015:

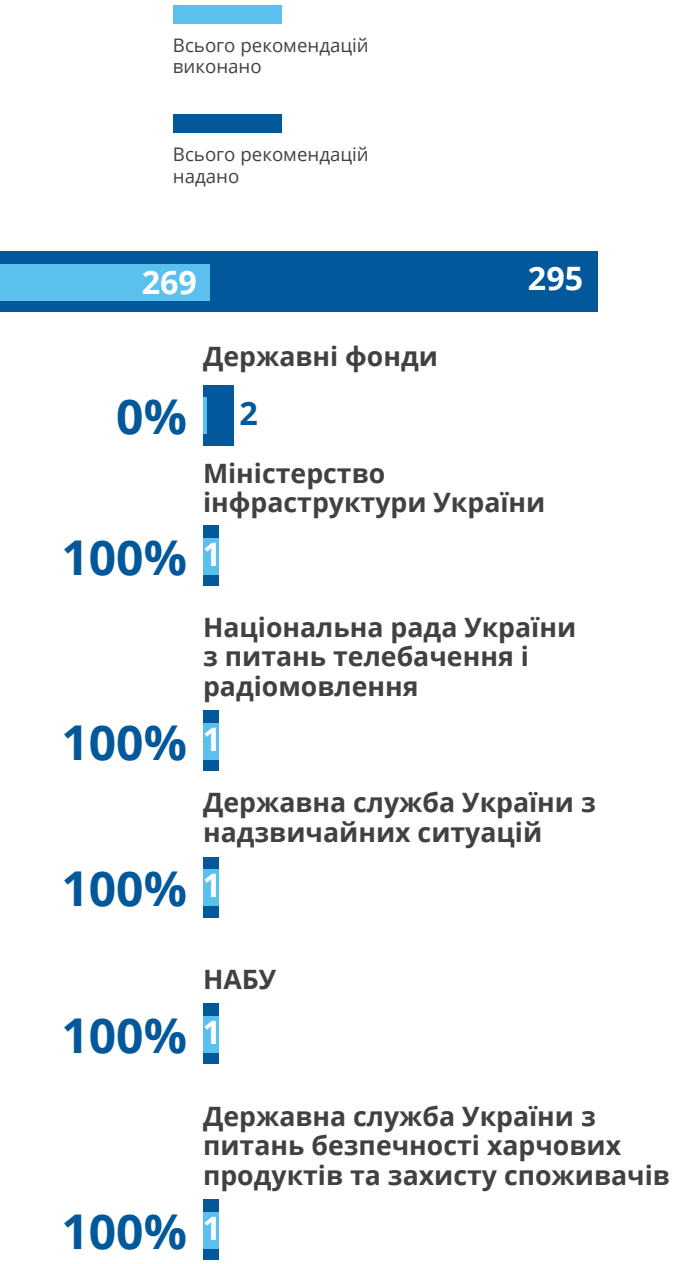
516

87%
448 Рекомендацій виконано

13%
68 Рекомендації, що підлягають моніторингу

ВІДОМСТВА, ЯКИМ РБО НАДАЛА РЕКОМЕНДАЦІЇ В 2015-2016 РОКАХ, ТА ЧАСТКА ВИКОНАНИХ РЕКОМЕНДАЦІЙ





Слід відзначити, що діалог РБО з державними органами став ще продуктивнішим: частка виконаних рекомендацій зросла до рекордних 87% (у порівнянні із 70% у 2 кварталі та 75% у 3 кварталі 2016 року). Інституція стала тим голосом українського бізнесу у відстоюванні своїх прав перед державними органами, якого він був позбавлений раніше.

Ми хотіли б відзначити ефективну співпрацю з ДФС, яка виконала 91% усіх рекомендацій РБО (що на 11 процентних пунктів вище, ніж у попередньому кварталі) і з Міністерством юстиції, яке покращило результативність виконання рекомендацій до 97% (на 12 процентних пунктів вище, ніж у попередньому кварталі). Державні органи, яким РБО надала найбільше рекомендацій – Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, Служба безпеки України, Міністерство аграрної політики та продовольства України та державні підприємства – також продемонстрували високий рівень виконання рекомендаций (понад 90%).

Проте органи місцевого самоврядування, органи вищої державної влади (Верховна Рада, Кабінет Міністрів, Президент України), Нацполіція, повільніше виконують рекомендації.

2.3. Огляд розслідувань

У цьому розділі можна ознайомитися з прикладами справ, які Рада бізнес-омбудсмена успішно вирішила.

#1

Аграрній компанії зменшили штраф на 2,5 млн.грн.

Об'єкт скарги:
Головне управління Державної фіскальної служби України в м.Києві (ГУ ДФС в м.Києві)

Суть скарги:

21 липня 2016 року Скаржник, австрійська аграрна компанія, що спеціалізується на роздрібній торгівлі насінням в Україні, звернувся зі скаргою до РБО через результати податкового аудиту, що провело ГУ ДФС в м.Києві. Внаслідок аудиту Скаржнику винесли податкові повідомлення-рішення зі штрафом 6 млн. грн. ГУ ДФС наклало податковий штраф через нібито недостатню деталізацію бухгалтерських звітів від фермерів, з якими співпрацює Скаржник.

Вжиті заходи:

9 серпня 2016 року інспектор РБО взяв участь в адміністративному слуханні справи в ДФС України. Він підтримав аргумент Скаржника, що докази щодо недостатньої деталізації бухгалтерських звітів відсутні, і проілюстрував свою позицію прикладами документів та звітів.

Результат:

У результаті особистого втручання інспектора РБО під час адміністративного слухання скарги в ДФС суму штрафу Скаржника зменшено на 2,5 млн. грн.

#2

Удосконалено процедуру реєстрації автотранспортних засобів

Об'єкт скарги:
Міністерство внутрішніх справ України (МВС)

Суть скарги:

7 липня 2015 року Скаржник, компанія «Порш Фінанс Україна», яка надає послуги фінансового, оперативного лізингу та кредитування автомобілів, звернувся до РБО зі скаргою на неправомірне привласнення третіми особами транспортних засобів, які знаходилися у заставі/лізингу на підставі підробних документів в Державтоінспекціях.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

Вжиті заходи:

Після детального розслідування проблеми Скаржника та обговорення її з «Українським об'єднанням лізингодавців», РБО прийшла до висновку про наявність злочинної схеми, яка активно використовується в різних регіонах країни для неправомірного привласнення авто. За висновками Ради, єдиним дієвим способом запобігання злочинам є внесення відповідних змін до законодавства, що регулює порядок реєстрації автотранспортних засобів.

Для вирішення питання 8 жовтня 2015 року РБО звернулась до МВС України з рекомендацією внести зміни до законопроекту «Про сервісні послуги та сервісні центри МВС» №2567, прийнятого Верховною Радою України 14 липня 2015 року в першому читанні, і зобов'язати інспекторів ДАЇ перевіряти наявність обтяжень на автомобілях в Державному Реєстрі обтяжень рухомого майна України, перед виконанням реєстраційних дій. Також Рада наполягла на внесенні відповідних змін до Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин» № 1388 від 7 вересня 1998 року. Впродовж року Рада послідовно та наполегливо узгоджувала зазначені зміни.

Результат:

В результаті роботи РБО, 5 жовтня 2016 року Прем'єр-Міністр України Володимир Гройсман прийняв рішення щодо зміни постанови КМУ №1388, якими реєстрацію автотранспортних засобів було удосконалено. Завдяки зазначеним змінам неправомірні дії третіх осіб буде упереджено. Справу було успішно вирішено.

#3

Компанія ПП «ПАКІНВЕСТ ГРУП»* отримала повернення надлишково сплачених коштів за розмитнення товарів

Об'єкт скарги:
Київська митниця Державної фіскальної служби (ДФС) України

Суть скарги:

8 липня 2016 року Скаржник, компанія ПП «ПАКІНВЕСТ ГРУП», яка спеціалізується на посередництві в торгівлі товарами широкого асортименту, зареєстрована в Київській області, звернувся до РБО за допомогою у поверненні надлишково сплаченої за розмитнення товарів суми 224 тис. грн. До цього Скаржник успішно оскаржив коригування митної вартості своїх товарів Київською митницею у Вищому адміністративному суді, проте митниця так і не повернула кошти Скаржникові.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

Вжиті заходи:

РБО звернулася до Голови Київської митниці з рекомендацією виконати рішення суду, а також включила скаргу до порядку денного для зустрічі з Прем'єр-Міністром України. Скарга була включена до протоколу зустрічі, переданого для ознайомлення в тому числі до ДФС України.

Результат:

Згодом Київська митниця повідомила РБО про зміну податкової декларації Скаржника згідно з рішенням суду. Висновки щодо повернення надлишково сплаченої за розмитнення товарів суми Київська митниця передала до відповідного Державного казначейства.

6 жовтня Скаржник поінформував РБО про повернення надлишково сплачених коштів. Справу успішно закрито.

#4

Компанії-експортеру деревини повернули затримані на митниці вагони

Об'єкт скарги:
Закарпатська митниця Державної фіскальної служби України (ДФС)

Суть скарги:

На початку червня 2016 року чеська компанія, що спеціалізується на експорті паливної деревини з України до Європейського Союзу, звернулася до РБО за допомогою в поверненні її контрагенту 28 залізничних вагонів. Закарпатська митниця затримала вагони, завантажені паливною деревиною, які Скаржник придбав за відповідними договорами. Арешт був накладений тільки на транспортовану паливну деревину, а не на самі вагони.

Вжиті заходи:

Для вирішення проблеми інспектор РБО звернувся до Головного управління Національної поліції Закарпатської області та Закарпатської митниці з вимогою розглянути можливість розвантаження вагонів та повернення їх законному власнику. 15 вересня Скаржник подав відповідне клопотання до Апеляційного суду Закарпатської області, який виніс рішення скасувати арешт на паливну деревину.

Результат:

7 жовтня Скаржник поінформував РБО про розвантаження 28 вагонів та повернення їх контрагенту. Справу успішно закрито.

#5

Проектувальник та будівельник повітряних електростанцій отримав дозвіл на розробку документації з землеустрою

Об'єкт скарги:
Головне Управління Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (ГУ Держгеокадастру) в Запорізькій області

Суть скарги:

Скаржник, компанія, що спеціалізується на проектуванні та будівництві вітряних електростанцій, звернувся до РБО через численні безпідставні відмови ГУ Держгеокадастру в Запорізькій області надати дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення в оренду земельної ділянки. Ситуація не вирішувалася протягом майже року.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до ГУ Держгеокадастру у Запорізькій області з вимогою вирішити питання щодо надання дозволу на розробку проекту землеустрою. Не отримавши належної відповіді, інспектор РБО надіслав листа Голові Держгеокадастру та відповідному Віце-Прем'єр-Міністру з вимогою забезпечити об'єктивний розгляд звернення Скаржника. Також бізнес-омбудсмен особисто обговорив питання землевідведення під час зустрічі з Головою Запорізької облдержадміністрації в рамках візиту до регіону 3 жовтня 2016 року.

Результат:

10 жовтня Скаржник поінформував РБО про успішне розв'язання проблеми із наданням дозволу на розробку проекту землеустрою. Справу закрито.

#6

Компанія-виробник пакувальних матеріалів отримала відшкодування ПДВ на суму 36,4 млн.грн.

Об'єкт скарги:
Міжрегіональне головне управління Державної фіскальної служби України (МГУ ДФС) – Офіс великих платників податків (ОВПП)

Суть скарги:

30 червня 2016 року Скаржник, один з найбільших у Східній Європі виробників гнучких пакувальних матеріалів для харчової, косметичної та інших галузей, надіслав скаргу до РБО через прострочення відшкодування Офісом великих платників податків ПДВ Скаржникові за лютий-березень 2016 року на суму 36,4 млн. грн.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО обговорив питання Скаржника стосовно відшкодування ПДВ з посадовцями Офісу великих платників податків ДФС, а також виніс питання про відшкодування ПДВ Скаржникові на опрацювання експертною групою Ради бізнес-омбудсмена та Державної фіскальної служби.

Результат:

19 жовтня року Скаржник повідомив про відшкодування ПДВ за лютий-березень 2016 року в повному обсязі. Справу успішно закрито.

#7

Податкова інспекція у Печерському районі скасувала вимогу до ТОВ «Нільсен Глобал»* щодо додаткової угоди

Об'єкт скарги:
Державна податкова інспекція (ДПІ) в Печерському районі Державної фіскальної служби України (ДФС)

Суть скарги:

22 червня 2016 року Скаржник, компанія ТОВ «Нільсен Глобал», що спеціалізується на проведенні маркетингових досліджень, зареєстрована в м. Києві, надіслав скаргу до РБО через безпідставну вимогу з боку ДПІ у Печерському районі укласти додаткову угоду до вже наявного договору про визнання електронних документів.

Вжиті заходи:

Вивчивши обставини справи, інспектор РБО звернувся до ДФС України та ДПІ в Печерському районі з вимогою провести перевірку дій посадовців Печерської ДПІ та усунути неправомірну вимогу щодо укладення додаткової угоди до договору про визнання електронних документів. 10 жовтня Скаржник отримав другий лист від ДПІ з вимогою укласти додаткову угоду. Інспектор РБО одразу ж обговорив зазначене питання з податковим інспектором Печерської ДПІ.

Результат:

В результаті особистого втручання інспектора РБО цього ж дня Рада отримала лист від Печерської ДПІ, відповідно до якого попередньо укладений договір про визнання електронних документів між Скаржником і Печерською ДПІ є чинним і укладення додаткової угоди не потрібне. Справу успішно закрито.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

#8

Ліфти скаржника введено в експлуатацію

Об'єкти скарги:
Державна служба України з питань праці (Держпраці), Головне Управління Державної служби України з питань праці (ГУ Держпраці) в Київській області

Суть скарги:

14 липня 2016 року Скаржник, компанія, що спеціалізується на постачанні, встановленні та обслуговуванні ліфтів, підйомних машин і рухомих доріжок, надіслав скаргу до РБО з проханням допомогти отримати відповідь від ГУ Держпраці в Київській області. Скаржник повідомляв про неправомірні висновки Акту від 8 лютого 2016 року щодо проведеного аудиту реєстрації та введення в експлуатацію Скаржником ліфтів. Скаржник намагався самостійно оскаржити висновки Акту і ще в лютому надіслав скаргу до ГУ Держпраці, проте не отримав жодної відповіді.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО надіслав звернення до ГУ Держпраці в Київській області, а також Держпраці України з вимогою надати Скаржнику відповідь стосовно його скарги на висновки Акту аудиту.

Результат:

Одразу після втручання РБО Скаржник повідомив про отримання відповіді від ГУ Держпраці в Київській області на свою скаргу та про належну реєстрацію та введення в експлуатацію ліфтів. Справу успішно закрито.

#9

Імпортер сільгоспних машин отримав часткове визнання митної класифікації від ДФС

Об'єкт скарги:
Державна фіскальна служба України (ДФС)

Суть скарги:

6 жовтня 2016 року Скаржник, компанія, що спеціалізується на імпорті сільськогосподарських машин, звернувся до РБО стосовно присвоєння з боку ДФС України правильного коду митної класифікації п'ятьом моделям землеобробних машин, які Скаржник класифікував як культиватори. Суперечка між Скаржником та ДФС України стосовно присвоєння митної класифікації імпортованим машинам тривала протягом 2 років.

Вжиті заходи:

26 жовтня інспектор РБО взяв участь у зустрічі з Департаментом митної класифікації товарів ДФС України, в результаті чого дві з п'яти моделей машин були визнані культиваторами. Інші три моделі були визнані ДФС України тракторами. ДФС аргументувала присвоєння митної класифікації особливостями конструкції машин.

Результат:

Інспектор РБО вирішив закрити справу як вирішену для Скаржника частково успішно.

#10

ДФС припинила систематичне підвищення митної вартості імпортованих продуктів

Об'єкти скарги:
Київська митниця Державної фіскальної служби України, Державна фіскальна служба України (ДФС)

Суть скарги:

Скаржник, одна з найбільших українських компаній у сфері роздрібної торгівлі та імпортер харчових продуктів, звернувся зі скаргою до РБО через систематичне безпідставне збільшення митної вартості Київською митницею ДФС імпортованих зі Сполучених Штатів продуктів.

Станом на липень 2016 року Скаржник надіслав 280 звернень до адміністративних судів щодо законності 1320 рішень ДФС з коригування митної вартості продуктів. В результаті слухань чинними залишилося 31 рішення, які Скаржник вважав необґрунтованими.

Вжиті заходи:

Інспектор Ради розслідував справу і підтвердив необґрунтованість цих рішень. Беручи до уваги системність проблеми, РБО представила справу до розгляду під час зустрічі з Прем'єр-Міністром України 12 липня. Прем'єр-Міністр висловив вимогу до Київської обласної митниці ДФС і Київської митниці ДФС припинити безпідставне підвищення митної вартості, а також провести розслідування справи Скаржника. Вимога Прем'єр-Міністра була задокументована в протоколі зустрічі.

Результат:

30 жовтня Скаржник проінформував РБО про припинення системного коригування митної вартості протягом останніх трьох місяців та відновлення нормальної процедури імпорту продуктів. Справу було закрито, проте Рада продовжує здійснювати моніторинг, щоб пересвідчитись, що незаконні дії проти Скаржника з боку ДФС не поновляться.

#11

Рада попередила накладення штрафу на Скаржника на суму понад 40 млн.грн.

Об'єкти скарги:
Міжрегіональне Головне управління Державної фіскальної служби України (МГУ ДФС) – Центральний офіс з обслуговування великих платників податків, Державна фіскальна служба України (ДФС)

Суть скарги:

12 жовтня 2016 року Скаржник, міжнародна косметична компанія, яка має філію в Україні, звернувся до РБО за допомогою в оскарженні результатів податкової перевірки, проведеної МГУ ДФС – Центральним офісом з обслуговування великих платників податків. За результатами податкової перевірки податкові органи готували накладення на Скаржника штрафних санкцій на суму понад 40 мільйонів гривень.

Вжиті заходи:

Наступного дня після отримання скарги інспектор РБО взяв участь у слуханні заперечень на Акт податкової перевірки в МГУ ДФС. В ході зустрічі сторони досягли згоди не застосовувати штрафні санкції щодо Скаржника на даному етапі до з'ясування спірних питань.

Результат:

25 жовтня Скаржник звернувся до РБО з клопотанням про закриття справи через досягнутий інспектором Ради результат по скарзі.

#12

Компанія «Ємаркет Україна»* домоглася скасування податкового повідомлення-рішення на суму понад 71 млн. грн.

Об'єкти скарги:
Головне управління Державної фіскальної служби у місті Києві (ГУ ДФС у м.Києві), Державна фіскальна служба України (ДФС)

Суть скарги:

В серпні 2016 року компанія ТОВ «Ємаркет Україна», яка спеціалізується на наданні рекламних послуг на власній онлайн-платформі olx.ua, звернулася до РБО за допомогою в оскарженні результатів податкової перевірки, проведеної ГУ ДФС у м. Києві. За результатами податкової перевірки Скаржник отримав податкове повідомлення-рішення із сумою штрафу понад 71 мільйон гривень. Скаржник оскаржив повідомлення-рішення в рамках адміністративної процедури в ДФС і попросив РБО забезпечити належний розгляд скарги.

Вжиті заходи:

Після розслідування справи інспектор РБО надіслав звернення до ДФС з вимогою забезпечити належний розгляд звернення Скаржника. 21 вересня інспектор РБО взяв участь у слуханні звернення в ДФС.

Результат:

В результаті залучення РБО 13 жовтня ДФС скасувала податкове повідомлення-рішення в повному обсязі. Справу було закрито.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

#13

Майнові права компанії поновлено після необґрунтованого арешту

Об'єкт скарги:
Васильківський відділ поліції у Київській області

Суть скарги:

25 серпня 2016 року Скаржник, компанія, що спеціалізується на зборі та утилізації відходів, звернувся зі скаргою до РБО через опечатування слідчим Васильківського відділу поліції орендованих Скаржником приміщень, де розташоване обладнання Скаржника. Товариство повідомило, що слідчий відділу поліції мав відповідне розпорядження суду на обшук через підозру про скоєння злочину на території приміщень орендодавця. Проте слідчий суддя не уповноважував слідчого на опечатування приміщень Скаржника та арешт майна.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО розслідував справу і виявив невідповідність дій слідчого вимогам процесуального законодавства. Інспектор РБО надіслав звернення до Васильківського відділу поліції із вимогою перевірити обставини фактичного арешту майна Скаржника і, в разі відсутності підстав для арешту, вжити заходи для його повернення Скаржнику. Інспектор РБО також передав справу на розгляд експертної групи РБО з Національною поліцією.

Результат:

20 жовтня Скаржник проінформував РБО про вирішення проблеми та відновлення його майнових прав щодо опечатаного майна. Справу було закрито.

#14

СБУ закрила кримінальне провадження та повернула майно імпортеру агрохімікатів ТОВ «Август-Україна»*

Об'єкт скарги:
Служба безпеки України в м. Києві та Київській області (СБУ в м. Києві та Київській області)

Суть скарги:

13 травня 2016 року Скаржник, компанія ТОВ «Август-Україна», яка спеціалізується на імпорті та оптовому продажі агрохімікатів, звернувся зі скаргою до РБО через нібито незаконне відкриття кримінальної справи посадовцями СБУ в м. Києві та Київській області. Кримінальна справа була відкрита за статтею 321 Кримінального кодексу України – незаконне виробництво і збут хімічних і сильнодіючих речовин, та призвела до рішення суду заарештувати понад 350 тон агрохімікатів для експертної оцінки. Експертні оцінки відбулися у вересні 2016 року, проте СБУ в м. Києві та Київській області відмовилася оплатити їх. За цей час Генеральна прокуратура України передала кримінальну справу до Національної поліції.

Вжиті заходи:

23 травня інспектор Ради звернувся до СБУ в м. Києві та Київській області і Генеральної прокуратури України з вимогою перевірити законність підстав для арешту хімікатів та доцільність цього заходу. У відповідях від СБУ та Прокуратури м. Києва зазначалося, що проведення офіційної перевірки неправомірних дій СБУ в м. Києві та Київській області

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

доручене СБУ в м. Києві та Київській області. Після подальшого неефективного листування з СБУ в м. Києві та Київській області інспектор РБО обговорив проблему Скаржника під час особистої зустрічі з посадовцями СБУ у червні 2016 року, а також під час зустрічі експертної групи в офісі Національної поліції у жовтні.

Результат:

В листопаді Скаржник повідомив Раді про закриття кримінальної справи та про повернення агрохімікатів у його власність.

#15

Принциповий підприємець повернув 2665 гривень після трьох років поневірянь у судах

Об'єкт скарги:
Миколаївська митниця Державної фіскальної служби (ДФС) України

Суть скарги:

У серпні 2016 року до Ради звернулося підприємство з Миколаївської області, що спеціалізується на дистрибуції автомобільних запчастин і мастил, яке протягом майже трьох років не могло домогтися від Миколаївської митниці повернення надмірно сплачених митних платежів.

Сума переплати, що виникла внаслідок коригування митної вартості імпортованої автозапчастини у 2013 році, становила всього 2 665,83 грн., але її повернення стало предметом розгляду шести судів.

Спершу Миколаївський окружний адмінсуд скасував рішення митниці про коригування, як протиправне. Митниця безуспішно оскаржила цю ухвалу в апеляційній інстанції, а потім і у Вищому адмінсуді України (ВАСУ).

Незважаючи на це, митниця відмовилась повертати кошти по скасованому коригуванню, тому наприкінці 2014 року підприємець знову звернувся до суду і вдруге пройшов три інстанції. ВАСУ залишив без змін ухвалу суду першої інстанції, яка зобов'язувала митницю повернути кошти підприємству. Проте орган ДФС знову відмовив нашому Скаржникові у поверненні коштів.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО обговорив виконання судового рішення по справі Скаржника з посадовцями Миколаївської митниці, а також направив скаргу на розгляд експертною групою Ради та ДФС України з митних питань, що відбувся в жовтні 2016 року.

Результат:

В результаті втручання інспектора РБО, 23 листопада 2016 року Скаржник повідомив Раду про отримання надлишково сплачених митних платежів, в тому числі й по випадкам, які не увійшли до скарги. Справу було закрито.

#16

ДФС повернула компанії «Агротрейд-2000»* ПДВ на суму понад 14 млн. грн.

Об'єкт скарги:
Білоцерківська об'єднана державна податкова інспекція Державної фіскальної служби України (Білоцерківська ОДПІ)

Суть скарги:

У вересні 2016 року компанія ТОВ «Агротрейд-2000», що спеціалізується на оптовій торгівлі зерном і кормами для тварин, розташована у Київській області, звернулася до РБО за допомогою у відшкодуванні ПДВ за квітень-травень 2016 на суму понад 14 млн. грн. Білоцерківською ОДПІ.

Вжиті заходи:

У жовтні 2016 року РБО винесла питання про відшкодування ПДВ Скаржникові на опрацювання експертної групи Ради бізнес-омбудсмена та Державної фіскальної служби.

Результат:

26 жовтня 2016 року Скаржник повідомив Раді про відшкодування ПДВ за квітень-травень 2016 року в повному обсязі. Справу закрито протягом одного місяця.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

#17

ДФС відшкодувала агропромисловій компанії понад 344 млн. грн. ПДВ

Об'єкт скарги:
Державна фіскальна служба України (ДФС України)

Суть скарги:

21 липня 2016 року Скаржник, агропромислова компанія з іноземними інвестиціями, звернувся до РБО зі скаргою на неправомірні дії ДФС України щодо невідшкодування ПДВ за окремі періоди 2013-2016 років на суму понад 418 млн. грн.

Вжиті заходи:

Розслідувавши справу Скаржника, інспектор РБО передав її на розгляд робочої групи РБО і ДФС 9 та 23 серпня.

Результат:

Після засідань робочої групи, Скаржник поінформував Раду про відшкодування ПДВ на суму понад 344 млн. грн. 3 листопада Скаржник повідомив, що справа не потребує подальшого втручання з боку Ради. Справу було закрито.

#18

Міністерство юстиції скасувало незаконні реєстраційні дії Печерської районної державної адміністрації

Об'єкт скарги:
Печерська районна державна адміністрація у м. Києві (Печерська РДА), Міністерство юстиції України

Суть скарги:

12 жовтня 2016 року Скаржник, компанія, що спеціалізується на енергетичному та промисловому будівництві, звернувся до РБО зі скаргою на дії державних реєстраторів Печерської РДА у м. Києві, які зареєстрували зміни в установчих документах та структурі управління Скаржника на підставі підроблених документів.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до Міністерства юстиції України з вимогою терміново скликати Комісію для розгляду скарг у сфері державної реєстрації. Засідання Комісії відбулося 18 жовтня.

Результат:

Наступного дня після зустрічі Скаржник поінформував Раду про скасування змін в його установчих документах. Справу було закрито.

#19

Верховна Рада України скасувала збір за реєстраційні дії, пов'язані з законом про декомунізацію

Об'єкт скарги:
Верховна Рада України (ВРУ)

Суть скарги:

У жовтні 2016 року «Кодимське районне споживче товариство»*, зареєстроване в Одеській області, звернулось до РБО щодо стягнення адміністративного збору за зміну юридичної адреси в статутних документах у зв'язку зі зміною назви вулиці місця реєстрації. Зміна назви відбулася відповідно до Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» від 9 квітня 2015 року («Закон про декомунізацію»).

Вжиті заходи:

В ході розслідування справи інспектор РБО виявив, що після прийняття закону про декомунізацію збір за внесення змін до установчих документів суб'єктів господарювання через зміну юридичної адреси не справлявся. Проте після прийняття ВРУ Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», з 1 січня 2016 року суб'єкти господарювання були зобов'язані сплачувати відповідний збір у зв'язку з законодавчими змінами. Також було встановлено, що у Верховній Раді України зареєстровано законопроект, спрямований на скасування цього збору. З огляду на зазначене, Рада звернулась до Міністерства юстиції та ВРУ з листами на підтримку законопроекту.

Результат:

2 грудня Міністерство юстиції поінформувало Раду, що з 2 листопада 2016 року збір за реєстрацію зміни юридичної адреси у статутних документах, в тому числі у зв'язку з законом про декомунізацію, скасовано. Проблему Скаржника успішно вирішено.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

#20

Компанії-виробнику сталевих труб відшкодовано понад 238 млн. грн. ПДВ

Об'єкти скарги:
Спеціалізована державна податкова інспекція з обслуговування великих платників у м. Дніпро (СДПІ у м.Дніпро), Державна фіскальна служба (ДФС)

Суть скарги:

Скаржник, одна з найбільших європейських компаній, що спеціалізується на виробництві безшовних сталевих труб і має виробничі потужності у Дніпропетровській області, звернувся до РБО зі скаргою на невідшкодування СДПІ у м. Дніпро ПДВ на суму понад 238 млн. грн. за окремі періоди 2016 року.

Вжиті заходи:

В ході опрацювання матеріалів скарги інспектор РБО звернувся до СДПІ у м. Дніпро, щоб пересвідчитися, що СДПІ вчасно виконувала свої зобов'язання по передачі висновків по сумах відшкодування ПДВ до відповідної казначейської служби і до ДФС.

Зважаючи на те, що Скаржник є великим платником податків, експерти РБО обговорили справу із керівництвом Центрального офісу великих платників податків.

Результат:

В результаті залучення РБО до розгляду скарги Скаржник отримав відшкодування ПДВ на суму понад 238 млн. грн. Справу було успішно закрито.

#21

Інтернет-провайдер домігся визнання своїх прав на розміщення телекомунікаційних мереж на опорах ліній електропередач

Об'єкт скарги:
Полтавське територіальне відділення Антимонопольного комітету України (АМКУ)

Суть скарги:

29 серпня 2016 року зі скаргою до РБО звернулась компанія ТОВ «Центр впровадження інформаційних технологій «ФОБОС»*, що представляє групи малих і середніх інтернет-провайдерів, які користуються послугами розміщення власних телекомунікаційних мереж (ТКМ) на опорах ліній електропередач. У скарзі йшлося про зловживання монопольним становищем з боку постачальника електроенергії ПАТ «Полтаваобленерго», який встановлював завищені тарифи на послуги з використання місць на опорах для розміщення ТКМ, а також на бездіяльність Полтавського територіального відділення АМКУ щодо розслідування цієї справи, незважаючи на декілька звернень Скаржника.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до Територіального відділення за поясненням. Було відкрито справу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та підтверджено зловживання з боку ПАТ «Полтаваобленерго». Територіальне відділення рекомендувало товариству здійснити розрахунок вартості послуг на економічно обґрунтованих умовах.

Результат:

Порушення прав Скаржника згідно з законодавством про захист економічної конкуренції було припинено, а право на розміщення телекомунікаційних мереж відновлено на економічно обґрунтованих умовах. Справу успішно закрито.

#22

Схвалено зміни до Податкового кодексу, які повністю звільняють підприємців від сплати земельного податку та орендної плати за земельні ділянки, розташовані на території АТО

Об'єкт скарги:
Головне управління Державної фіскальної служби у Донецькій області (ГУ ДФС у Донецькій області)

Суть скарги:

Скаржник, компанія, яка спеціалізується на виробництві матеріалів з тонколистового металу з полімерним покриттям, звернувся до РБО через неправомірно нарахований ГУ ДФС у Донецькій області податковий борг за несплату земельного податку та орендної плати за земельні ділянки, розташовані у Донецькій області. Через початок антитерористичної операції (АТО) в Донецькій і Луганській областях Скаржник був вимушений полишити дві ділянки з усім виробничим обладнанням. Він зареєструвався у м. Київ як підприємство, яке переїхало з окупованої території. Проте в березні 2016 року Скаржник виявив податковий борг за несплату земельного податку та орендної плати на земельні ділянки, які знаходяться в зоні АТО. Скаржник слушно зауважував, що нарахування боргу суперечило Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції», згідно з яким Скаржник звільнявся від сплати земельного податку та орендної плати за земельні ділянки, розташовані на неконтрольованій території.

Вжиті заходи:

Під час розслідування справи інспектор РБО виявив, що багато компаній, які переїхали з території проведення АТО, зіштовхнулися із подібною проблемою. На думку податкових органів, будь-яке звільнення від сплати податків може надаватися виключно Податковим Кодексом України та не може регулюватися будь-яким іншим законом. Такий підхід податкових органів неодноразово обговорювався із Міністерством фінансів та у профільних комітетах Верховної Ради України, проте порозуміння ніяк не вдавалося досягти. Зважаючи на поточну роботу над внесенням змін до Податкового Кодексу України, РБО звернулася до Міністерства фінансів України із пропозицією врегулювати питання з податком та орендною платою за земельні ділянки змінами до Податкового кодексу.

Результат:

21 грудня 2016 року ВРУ схвалила зміни до Податкового кодексу, які повністю звільняють підприємців від сплати земельного податку та орендної плати за земельні ділянки, розташовані на тимчасово окупованій території. Змінами також передбачено, що нараховані та сплачені за період проведення антитерористичної операції суми плати за землю вважаються надміру сплаченими грошовими зобов'язаннями та підлягають поверненню.

2.4. СИСТЕМНИЙ ЗВІТ «ВИКЛИКИ ДЛЯ УРЯДУ ТА БІЗНЕСУ ПРИ ВЗАЄМОДІЇ З МІСЦЕВИМИ ОРГАНАМИ ВЛАДИ»

Реформа місцевого самоврядування, що передбачає передачу повноважень та бюджетних надходжень від державних органів до органів місцевого самоврядування (далі – децентралізація) – одна із тих реформ, які достатньо успішно та динамічно впроваджуються в Україні. Закладені конституційні основи місцевого самоврядування і прийняття базових нормативно-правових актів створюють підґрунтя для розвитку підприємництва та створення нових робочих місць.

При цьому **баланс повноважень органів управління з їх відповідальністю за прийняті рішення** є ключовим завданням у процесі імплементації реформи у зв'язку із ризиками прийняття рішень органами місцевого самоврядування, що виходять за межі сфери повноважень. Відтак, РБО рекомендує якнайшвидшу реалізацію ч. 2 ст. 144 Конституції України – про встановлення процедур припинення рішень органів місцевого самоврядування з мотивів їх невідповідності Конституції чи законам України і прийняття проекту Закону України «Про внесення змін до Конституції (про децентралізацію влади)» №2217а від 01.07.2015

Крім того, **для встановлення державного нагляду щодо рішень органів місцевого самоврядування** РБО пропонує:

- Врегулювати відносини між органами місцевого самоврядування та виконавчою владою шляхом чіткого розмежування їх компетенції і відповідальності відповідно до принципу субсидіарності і підтримати проект Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» (реєстр 2489 від 30.03.2015).
- Підтримати проект Закону України «Про префекта», в якому передбачити можливість префектам зупиняти дію актів місцевого самоврядування з мотивів їх невідповідності Конституції чи законам України з одночасним зверненням до суду.
- Рекомендувати Міністерству юстиції України розробити Методичні рекомендації про затвердження Типового статуту територіальної громади та Примірного положення про старосту, що охоплював би відповідні питання.
- Передбачити механізми практичного залучення до відповідальності посадових осіб органів місцевої влади (наприклад, ініціювання внесення змін до КК України і КУпАП щодо посилення відповідальності посадових осіб місцевого самоврядування).

Гостро також стоїть питання якнайшвидшого **завершення об'єднання громад**. РБО рекомендує прислухатися до думки міжнародних радників і розглянути можливість законодавчих змін для наділення Уряду повноваженнями, за якими процедура об'єднання громад буде спрощена. Необхідно також вирішити проблему існування районів, межі яких повністю збігаються з межами об'єднаних територіальних громад, створених на їх території.

В Україні проводиться повномасштабна **децентралізація адміністративних послуг**. У всіх великих населених пунктах вже створені і приймають відвідувачів Центри надання адміністративних послуг. РБО рекомендує прискорити розбудову і оснащення мережі центрів надання адміністративних послуг, у тому числі у об'єднаних територіальних громадах.

Крім того, із початком процесу створення об'єднаних територіальних громад, виявилася низка технічних проблем, що зачіпають інтереси бізнесу. Наприклад, передача майна, що перебувало у комунальній власності органу місцевого самоврядування, у власність знову об'єднаної територіальної громади, що, в свою чергу, створило проблеми і для бізнесу, який на законних підставах користується такою комунальною власністю. Або правонаступництво за повноваженнями ліквідованих регіональних управлінь з охорони навколишнього природного середовища.

Існує **низка земельних питань, безпосередньо пов'язаних з повноваженнями місцевих органів самоврядування**. Рекомендації РБО стосуються видачі дозволів на розробку проектів землеустрою. Зокрема, пропонується підготувати зміни в ст. 53-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення з метою забезпечення залучення посадових осіб до відповідальності, пропорційної тяжкості вчиненого правопорушення як в разі порушення термінів погодження та затвердження документації із землеустрою, так і в разі порушення термінів розгляду заяви про отримання дозволу на розробку проекту землеустрою.

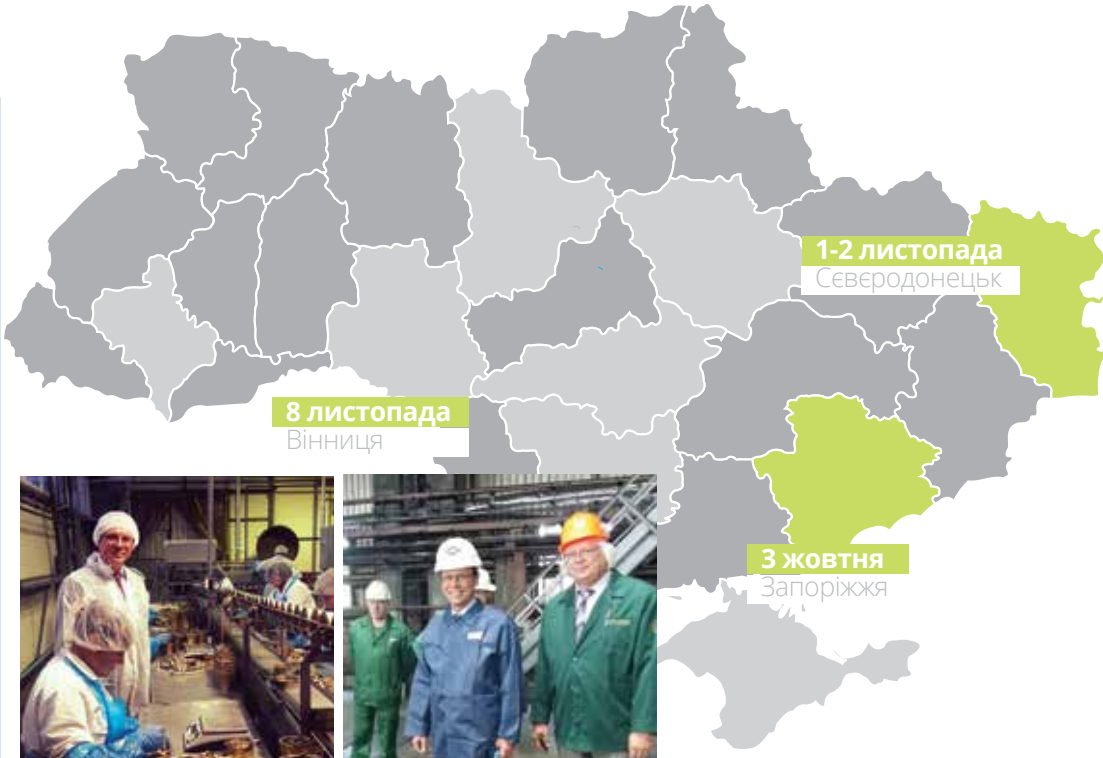
Ще однією перешкодою, з якою стикається бізнес при взаєминах з місцевими органами влади в Україні, є проблема укладення та продовження терміну дії договорів оренди земельних ділянок. Низка рекомендацій РБО спрямована на забезпечення належного правового регулювання цього питання і встановлення (i) термінів на прийняття органом місцевого самоврядування рішення про надання / відмову в наданні земельної ділянки в оренду; (ii) термінів на прийняття органом місцевого самоврядування рішення про задоволення / відмову в задоволенні клопотання про поновлення договору оренди земельної ділянки; (iii) чіткого алгоритму дій органу місцевого самоврядування і особи, зацікавленої в оренді землі за укладеним договором оренди земельної ділянки та додаткової угоди про продовження терміну дії договору оренди земельної ділянки.

СПІВПРАЦЯ ЗІ СТЕЙКХОЛДЕРАМИ

Однією з ключових цілей Ради бізнес-омбудсмена є забезпечення ефективної системної комунікації бізнесу з владою, органами державної влади та місцевого самоврядування, а також підприємствами, які перебувають у державній власності або підпорядковані державним органам.

У звітному періоді бізнес-омбудсмен здійснив робочі поїздки до Запоріжжя, Вінниці та Сєвєродонецька, де зустрівся із Головами облдержадміністрацій та представниками громадського і бізнес-середовища.

Зазначені поїздки є частиною програми візитів бізнес-омбудсмена до регіонів України, де пан Шемета зустрічається з підприємцями та посадовцями та обговорює актуальні проблеми, пов'язані з веденням бізнесу в областях, а також можливості підвищення інвестиційного потенціалу регіонів.



Бізнес-омбудсмен вже побував в:

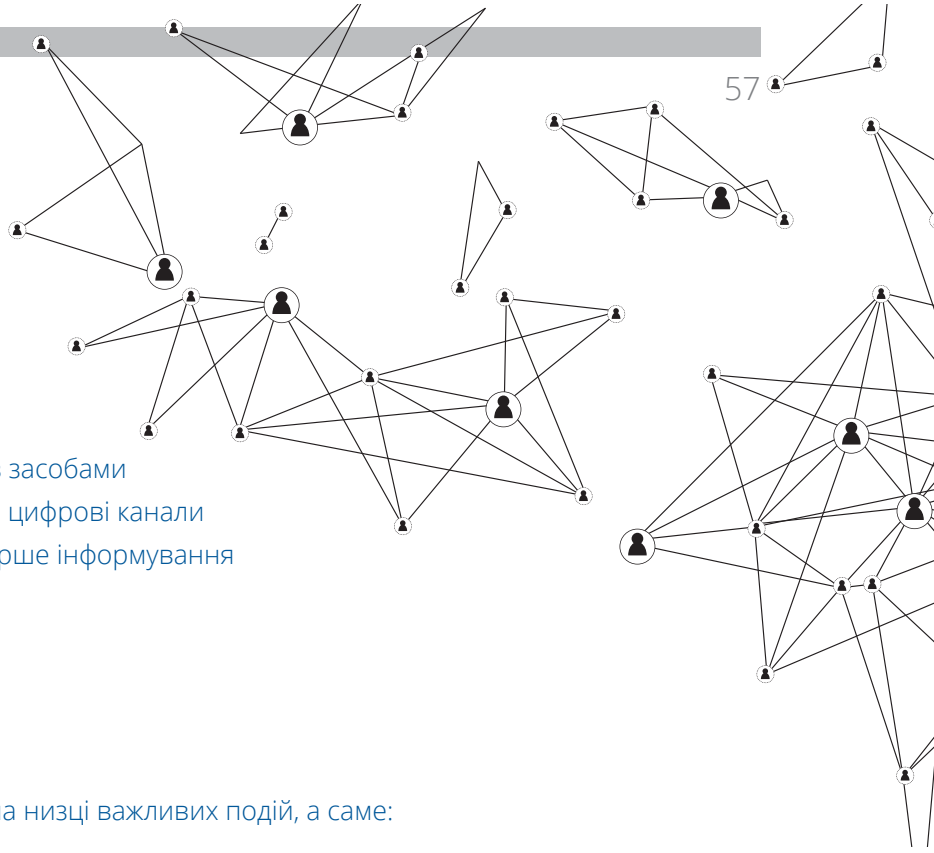
Волинській, Дніпропетровській, Донецькій, Житомирській, Закарпатській, Львівській, Одеській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Харківській, Херсонській, Хмельницькій, Черкаській, Чернівецькій та Чернігівській областях.

3.2. Співпраця з державними органами

З листопада 2016 року з метою виконання доручень Володимира Гройсмана та за сприяння Ради бізнес-омбудсмена обласні ДФС запровадили практику щомісячних зустрічей з підприємцями-платниками податків.

Протягом листопада-грудня 2016 року відбулися зустрічі за участі інспекторів РБО, ДФС і підприємців в 9 областях (Івано-Франківській, Харківській, Черкаській, Одеській, Волинській, Львівській, Дніпропетровській, Київській, Миколаївській).

Рада бізнес-омбудсмена продовжує роботу експертних груп в рамках підписаних меморандумів про співпрацю з ключовими державними органами: Державною фіскальною службою, Київською міською державною адміністрацією, Національною поліцією України, Національним агентством із запобігання корупції, Міністерством екології та природних ресурсів, Державною регуляторною службою, Міністерством юстиції України, Національним Антикорупційним Бюро.



3.3. Зв'язки з громадськістю

Комунікації надзвичайно важливі для нашого офісу. Ми співпрацюємо з засобами масової інформації та використовуємо цифрові канали комунікації, аби забезпечити якнайширше інформування стейкхолдерів про нашу діяльність.

Участь у заходах

Наші експерти також були спікерами на низці важливих подій, а саме:

3.10
Засідання Комплаєнс клубу Американської торговельної палати «Як ефективна комплаєнс програма сприяє залученню іноземних інвесторів»

17.10
Стартова подія програми ОЕСР #MAKEREFORMSHAPPEN (Здійснюючи реформи). Програма, започаткована в 2007 році і спрямована на аналіз здійснення реформ у понад 30 країнах, де працює ОЕСР.

21.10
Національний бізнес-форум «Україна – країна підприємців», організований УСПП. Форум об'єднав понад 400 молодих підприємців і тих, хто мріє про власну справу.

21.10
Круглий стіл «IT та правоохоронці: час співпраці чи тимчасова пауза. Рік після масових обшуків», організований Асоціацією «Інформаційні технології України»

31.10
Круглий стіл з Американсько-українською діловою радою (USUBC) «Роль комплаєнсу у боротьбі з корупцією у бізнесі та державі»

1-2.11
Форум ОБСЄ «Реконструкція через діалог» у Сєвєродонецьку

9.11
Діловий круглий стіл для членів Американсько-української ділової ради (USUBC)

9.11
9-й Київський інвестиційний форум

14.11
Політичний брифінг: «Угода про Асоціацію ЄС-Україна: як вона формує Україну» Українського інституту публічної політики (УІПП)

19.11

Церемонія в Американській торговельній палаті з нагоди Дня Подяки. Рада бізнес-омбудсмена отримала нагороду «2016 Thanksgiving Award» від Американської торговельної палати за успіхи у боротьбі з корупцією, усуненні бюрократичних перепон та покращенні бізнес-клімату в Україні.

22.11
Чергові збори Донорської координаційної технічної робочої групи по боротьбі з корупцією на чолі з ОЕСР та ПРООН

23.11
Презентація Звіту ЄБРР 2016-2017 «Перехід для всіх: Рівні можливості у нерівному світі»

28.11
Виступ перед студентами Харківського університету внутрішніх справ.

2.12
«Друга міжнародна торгово-промислова конференція зони вільної торгівлі: можливості та виклики для України і партнерів», Торгово-промислової палати України

9.12
Антикорупційний форум «Міжнародний день боротьби з корупцією в Україні-2016» Кабінету Міністрів України

9.12
Презентація звіту «Україна та Угода про асоціацію: моніторинг виконання за 1 липня – 1 листопада 2016 року» Українського Центру Європейської політики NGO «Ukrainian Centre for European Policy»

12.12
Україно-литовський економічний форум у Києві

25-28 жовтня команда інспекторів Ради бізнес-омбудсмена пройшла навчання в Канаді в офісі Онтарійського омбудсмена, що є світовим взірцем для аналогічних інституцій.

13-16 грудня команда Ради бізнес-омбудсмена успішно пройшла тренінг з розвитку медіаційних компетенцій та вирішення конфліктів. Тренінг провели тренери Інституту миру й порозуміння в Україні. Організацію навчання здійснила ОЕСР.

РБО співпрацює зі ЗМІ на засадах інформаційного обміну і не надає фінансової компенсації видавцям або журналістам за згадування її діяльності або спікерів.

З початку роботи у 2015 році ЗМІ згадували про діяльність бізнес-омбудсмена та Ради

10 000+
разів

99%
згадувань
позитивні та конструктивні

(за даними медіа-моніторингового агентства Контекст Медіа).

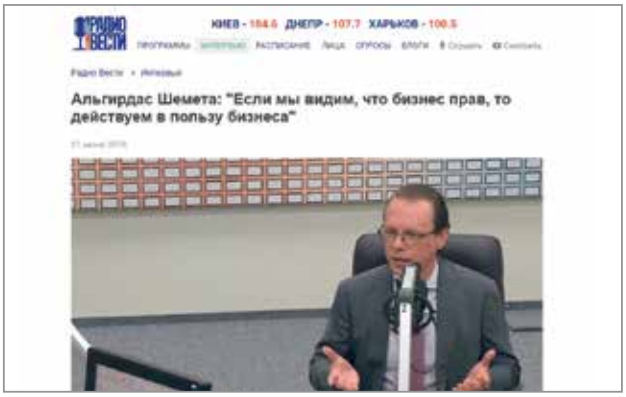
Наші інтерв'ю опубліковані в провідних українських ЗМІ:
УНІАН; щотижневому журналі «Бізнес»; виданні Kyiv Post; журналі «Фокус»; платформі delo.ua; діловому тижневику «Ділова столиця»; тощо.

СПЕЦПРОЕКТ

Ми продовжуємо спецпроект «Бізнес проти системи» спільно з журналом «Фокус», який ми розпочали у 3 кварталі 2016 року. Ми висвітлюємо історії наших скаржників – українських підприємців, які зіткнулися з корупцією в українських державних органах, проте вирішили свої проблеми з допомогою Ради бізнес-омбудсмена. Це історії бізнесменів, які не побоялися кинути виклик системі і відстоювати свої права.

Ми неодноразово висвітлювали результати нашої роботи на телебаченні (Espreso TV, 1+1, hromadske.tv) **та під час радіо-ефірів** («Громадське радіо», «Голос столиці», Радіо «Вісті»)

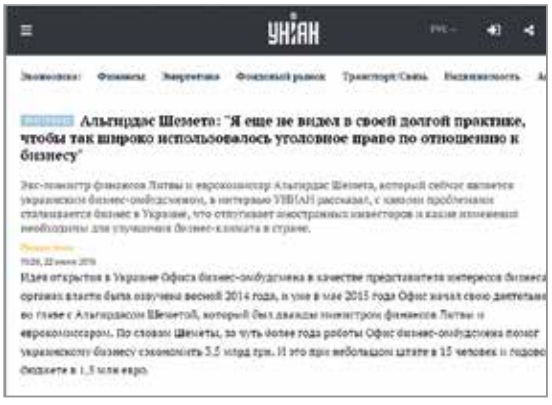
Т. Коротка: «Не за кожною проблемою у ДФС стоїть умисел, бувають помилки через недостатню кваліфікацію»

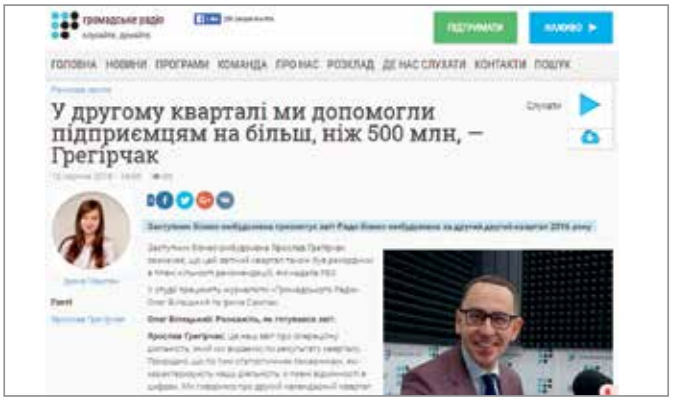

Радио Вести
Альгирдас Шемета: "Если мы видим, что бизнес прав, то действуем в пользу бизнеса"

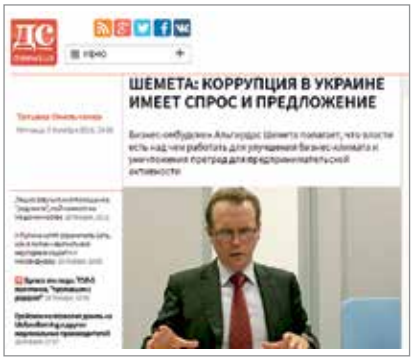
Pipeline
ЛЮДИ
РЫНОК
ЗАКОН
Бизнес-омбудсмен Альгирдас Шемета о приоритетах в работе: Для меня каждое дело — важное

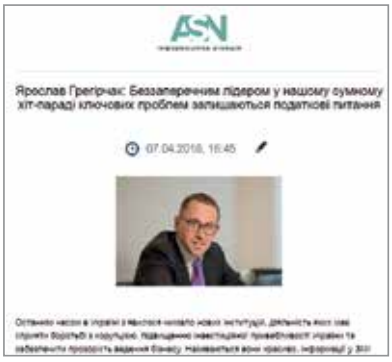
ЛІГА.net
Бизнесу обещают меньше уголовных дел

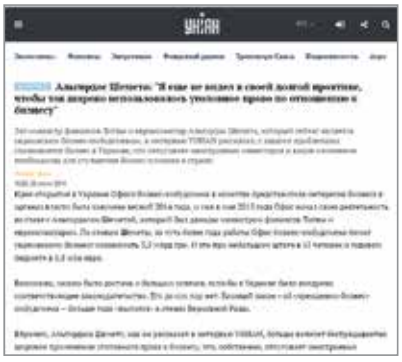
БИЗНЕС
МАРКЕТИНГ
КАДРЫ
ДЕНЬГИ
ЗАКОН
Совет бизнес-омбудсмена подвел итоги года работы в Украине


УНІАН
Альгирдас Шемета: "Я еще не видел в своей долгой практике, чтобы так широко использовалось уголовное право по отношению к бизнесу"


У другому кварталі ми допомогли підприємцям на більш, ніж 500 млн, — Грегірчак


ШЕМЕТА: КОРРУПЦИЯ В УКРАИНЕ ИМЕЕТ СПРОС И ПРЕДЛОЖЕНИЕ


Ярослав Грегірчак: Беззаперечним лідером у нашому сумному хіт-параді ключових проблем залишаються податкові питання
07.04.2016, 16:45


УНІАН

РБО ФІНАНСУЄТЬСЯ

через цільовий мультидонорний рахунок Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР), відкритий у 2014 році.

ДОНОРАМИ Є

- Європейський Союз
- Велика Британія
- Данія
- Італія
- Нідерланди
- Німеччина
- Польща
- США
- Фінляндія
- Франція
- Швейцарія
- Швеція
- Японія

Приєднуйтеся до нас:
www.facebook.com/
BusinessOmbudsmanUkraine

БЦ «Поділ Плаза»,
вул. Спаська, 30А,
Київ 04070, Україна
(вхід зі сторони вул. Сковороди, 19)

Тел: +380 (44) 237-74-01
Факс: +380 (44) 237-74-25
Електронна пошта: info@boi.org.ua

www.boi.org.ua
www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine