

Аналіз скарг
на місцеві
органи влади

II КВАРТАЛ 2019

КВАРТАЛЬНИЙ
ЗВІТ

01 квітня – 30 червня

РБО фінансується



через цільовий мультидоноровий рахунок
Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР),
відкритий у 2014 році.

Донорами є:



Європейський
Союз



Нідерланди



Данія



Норвегія



Фінляндія



Польща



Франція



Швеція



Німеччина



Швейцарія



Італія



Велика
Британія



Японія



США

Business
Ombudsman
Council

www.boi.org.ua

ЗМІСТ

Вступне слово бізнес-омбудсмена	4
Огляд II кварталу 2019 року	6

1. Тенденції скарг 8

1.1. Кількість та характер отриманих скарг	9
1.2. Часові межі попереднього вивчення скарг	14
1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху	14
1.4. Часові межі проведення розглядів	16
1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше	17
1.6. Географія отриманих скарг	19
1.7. Портрет скаржників	20
1.8. Тема звіту: аналіз скарг стосовно місцевих органів влади	24
1.9. Відгуки	32

2. Огляд розслідувань та рекомендації державним органам 34

2.1. Інформація по закритих справах та наданих рекомендаціях	35
2.2. Виявлені системні проблеми	42
2.3. Системний звіт «Адміністративне оскарження: поточний стан та рекомендації»	47
2.4. Огляд важливих розслідувань	48

3. Співпраця зі стейкхолдерами 69

3.1. Співпраця з державними органами	70
3.2. Співпраця зі Всеукраїнською мережею доброчесності та комплаєнсу	71
3.3. Зв'язки з громадськістю	73

Скорочення «РБО», «Рада» використовуються по тексту звіту для позначення Ради бізнес-омбудсмена.

Шановні друзі, колеги та партнери!



Я радий представити вам звіт Ради бізнес-омбудсмена з результатами нашої роботи у другому кварталі 2019 року.

За останні три місяці ми отримали 398 скарг підприємців (-2% проти I кв. 2019 р.) і закрили 286 справ (+3 проти I кв. 2019 р.). Припинивши зловживання державних органів, ми допомогли компаніям заощадити понад 3,5 млрд. грн. Ми також встановили новий рекорд – державні органи виконали 90% наших індивідуальних рекомендацій. Крім того, 97% заявників залишилися задоволеними нашою професійною підтримкою під час розгляду справ.

Ключова тенденція кварталу: компанії більше скаржилися на податкові питання, дії державних регуляторів та місцевих органів влади; водночас ми отримали менше скарг стосовно решти предметів з ТОП-10 – це у загальному підсумку призвело до скорочення звернень загалом на 2% у порівнянні з попереднім кварталом.

Податкові питання (60%). Кількість податкових скарг збільшилася на 6% проти I кв. 2019 р. Це відбулося, в основному, за рахунок зростання звернень щодо блокування податкових накладних, електронного адміністрування ПДВ та інших податкових питань. Ми помітили, що характер звернень щодо реєстрації податкових накладних змінився: з першого кварталу 2019 року компанії стали більше скаржитися, що ДФС не виконує рішення судів про реєстрацію податкових накладних. Ми отримали менше оскаржень результатів податкових перевірок, звернень щодо безпідставних кримінальних справ, відшкодування ПДВ, а також припинення договорів про електронну звітність та реєстрацію платників ПДВ.

Дії правоохоронних органів (13%).

З позитивного – кількість скарг на дії правоохоронних органів не збільшилася як порівняти з I кв. 2019 р. Зокрема, підприємства оскаржували менше випадків процесуальних зловживань правоохоронців. Підприємства менше скаржилися на Національну поліцію, наприклад, на відкриття кримінальних проваджень та інші неправомірні дії. Ми отримали менше скарг на дії Служби

безпеки України. Щодо органів Прокуратури – кількість скарг бізнесу не змінилася проти I кв. 2019 р.

Дії державних регуляторів (9%). Ми отримали на 13% більше звернень щодо державних регуляторів. Компанії більше скаржилися на Державну архітектурно-будівельну інспекцію та Державний геокадастр. Водночас компанії подали менше звернень щодо Антимонопольного комітету та інших державних регуляторів.

Місцеві органи влади (5%). Ми отримали більше скарг від бізнесу (+ 24%) щодо дій органів місцевого самоврядування та обласних державних адміністрацій. Саме тому ми вирішили присвятити окремий розділ звіту аналізу звернень з цього питання.

З травня 2015 року підприємці адресували Раді 273 скарги на неправомірні дії місцевих органів влади (МОВ), що становить 5% від загальної кількості звернень. Четверть цих скарг стосувалася виділення земельних ділянок; 20% – рішень та розпоряджень МОВ; 15% – затримки з видачею дозволів. Компанії також скаржилися на інвестиційні спори з МОВ, демонтовані тимчасові споруди та невиконання фінансових зобов'язань – кожна з цих категорій становить частку 5%. Відмова від виконання рішення суду (4%) та порушення процедури закупівлі (3%) також були серед поширених питань, з якими стикалися підприємці у стосунках з місцевими органами влади.

Що стосується успішності закриття справ по місцевим органам влади – то вона значно нижча за наш середній показник по всіх тематиках звернень: 50% проти 67%. З імплементацією рекомендацій місцевими органами влади ситуація, на жаль, аналогічна – 71% проти 90%.

Загальновідомо, що державні органи часто-густо реалізують свою компетенцію у доволі суперечливий спосіб. Тому можливість скористатися механізмом досудового оскарження рішень, дій або бездіяльності державних органів для підприємців є вкрай важливою. Ми опитали понад три сотні представників бізнесу і майже три чверті з них підтвердили важливість цього інструменту.

Саме тому у новому системному звіті ми проаналізували, що і як треба змінити, щоб система адміністративного оскарження працювала ефективно, прозоро, неупереджено, зручно, своєчасно та послідовно. З метою практичної реалізації кожного з цих принципів Рада розробила відповідні рекомендації уряду.

Щоб розповісти українському бізнесу про інструменти захисту їх законних прав, ми розпочали нову інформаційну кампанію під назвою «ZmiNEW». Цей проект передбачає співпрацю із засобами масової інформації, бізнес-асоціаціями, бізнес-школами та університетами, а також урядовими установами задля створення культури відкритості, справедливості та прозорості державної служби.

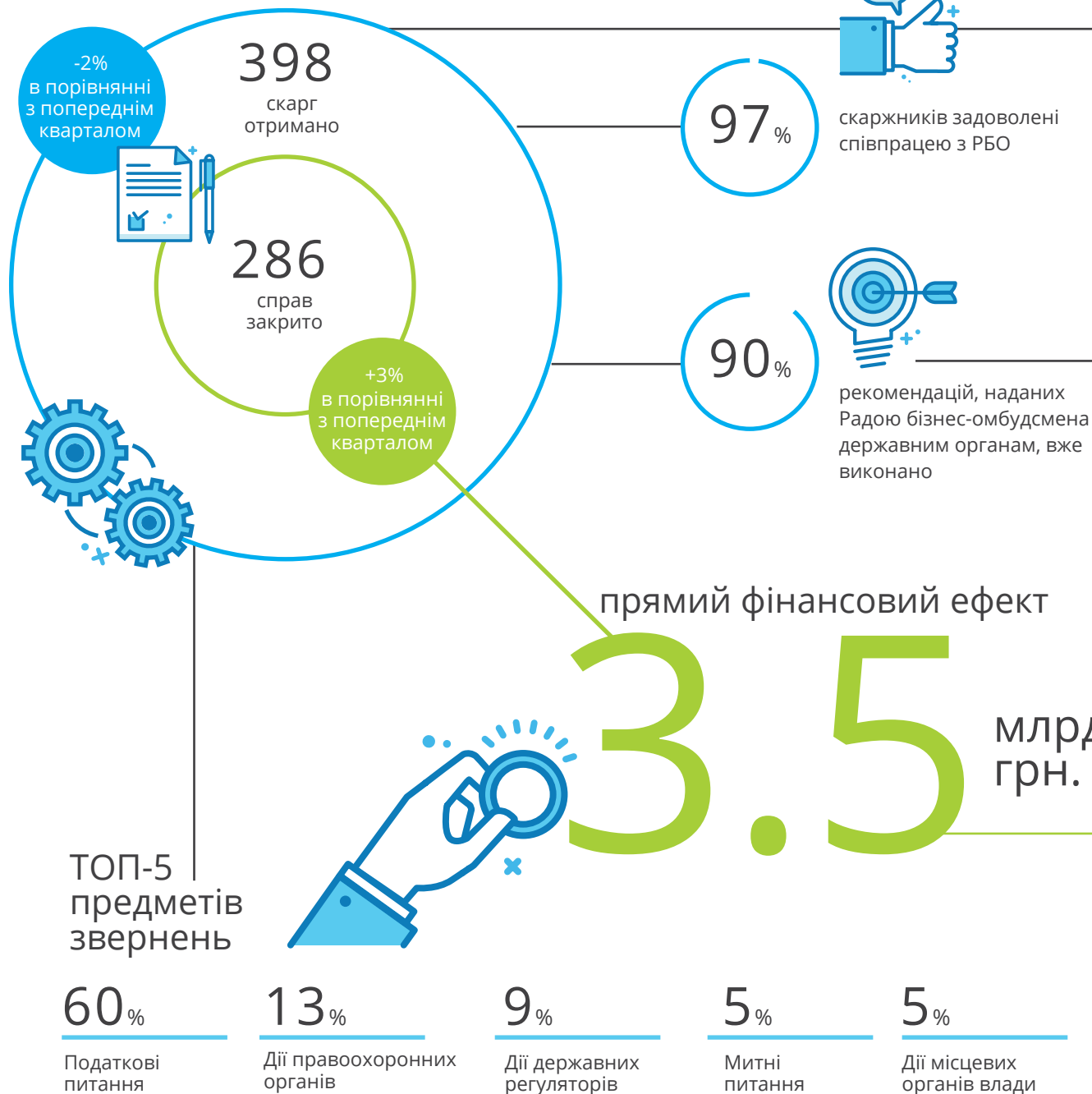
У другому кварталі 2019 року ми продовжували підтримувати добropорядний та прозорий бізнес разом з нашим партнерами зі Всеукраїнської мережі доброчесності і комплаєнсу та провідних міжнародних організацій. Після Щорічних Загальних зборів учасників UNIC ми провели низку заходів протягом Тижня ділової доброчесності. Це дало поштовх серії регіональних семінарів, перший з яких пройшов у Полтавській області. Це вкотре доводить, що стандарти ділової доброчесності та комплаєнсу привертають все більше уваги української бізнес-спільноти, та мотивує нас вдосконалювати культуру ведення бізнесу в Україні.

З повагою,

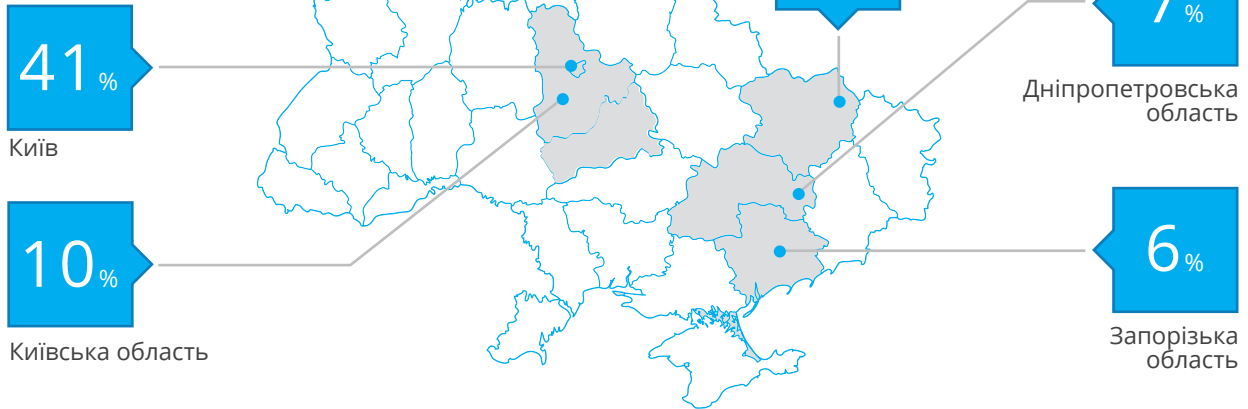
**Альгірдас Шемета,
бізнес-омбудсмен
України**



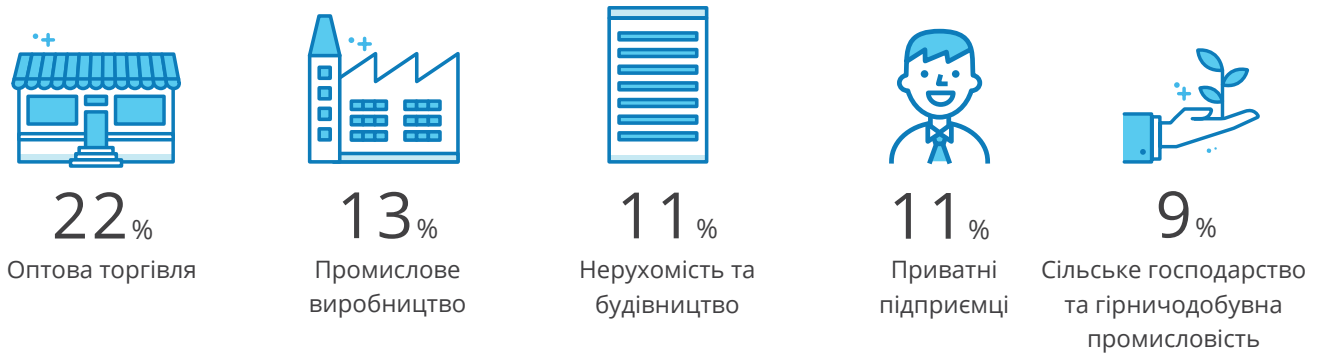
Огляд II кварталу 2019 року



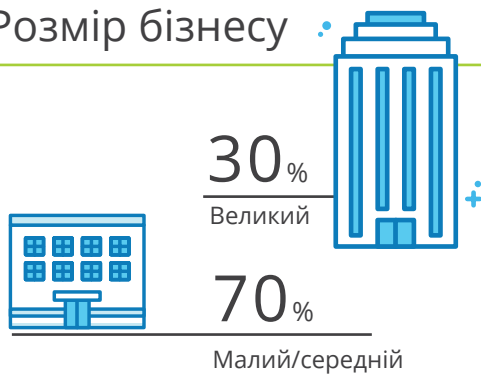
ТОП-5 найактивніших регіонів



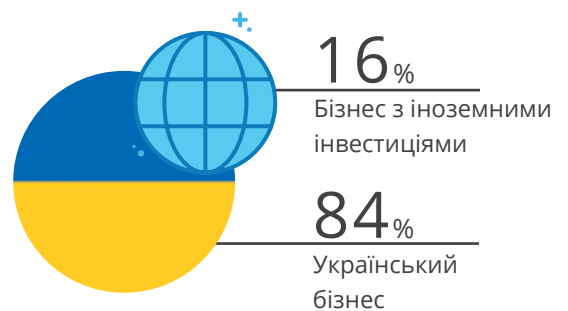
ТОП-5 індустрій



Розмір бізнесу



Капітал





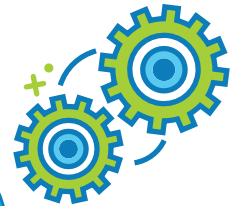
1. Тенденції скарг

1.1. Кількість та характер отриманих скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (а))

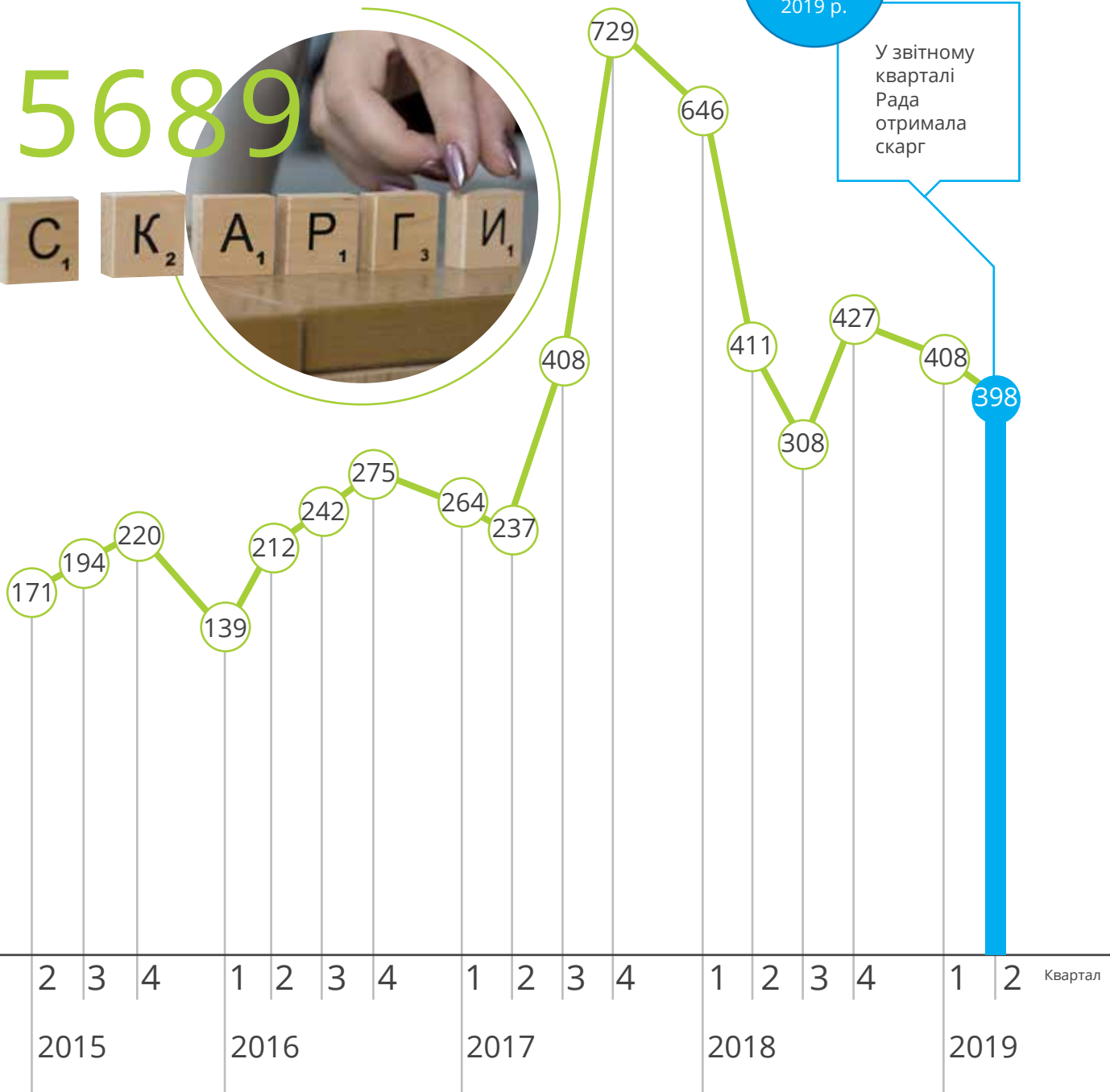
Загалом з початку
заснування нашої організації
ми отримали:

5689



на 2%
менше,
ніж у I кв.
2019 р.

У звітному
кварталі
Рада
отримала
скарг



Топ-10 предметів скарг у другому кварталі 2019 року

	Отримано скарг у II кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з I кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з II кв. 2018 р.
Податкові питання	238	6%	-6%
Податкові перевірки	90	-4%	48%
Блокування податкових накладних	67	5%	-42%
Інші податкові питання	49	75%	29%
Електронне адміністрування ПДВ	15	400%	0%
Кримінальні провадження проти бізнесу з боку ДФС	12	-40%	0%
Затримка з поверненням ПДВ	2	-75%	-60%
Розірвання договору про визнання електронної звітності	2	-60%	-67%
Анулювання/відновлення/відмова у реєстрації платників ПДВ	1	-50%	0%
Дії державних регуляторів	35	13%	9%
Інші дії	23	-4%	-15%
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	5	400%	150%
Держгеокадастр	4	33%	300%
Антимонопольний комітет України	2	-33%	-
Національна комісія, що здійснює регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	1	-	-50%
Дії Національної поліції	27	-16%	-16%
Процесуальні зловживання	12	-29%	33%
Бездіяльність	11	83%	-31%
Кримінальні провадження проти бізнесу	1	-75%	-50%
Інші дії	3	-40%	-40%
Дії Прокуратури	22	0%	-12%
Процесуальні зловживання	11	-8%	-21%
Кримінальні провадження проти бізнесу	6	50%	20%
Бездіяльність	5	-	67%
Звинувачення в корупції	0	-100%	-100%
Інші дії	0	-100%	-100%

	Отримано скарг у II кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з I кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з II кв. 2018 р.
Дії місцевих органів влади*	21	24%	50%
Виділення земельних ділянок	5	0%	25%
Правила та дозволи	4	0%	0%
Комерційні суперечки	0	-100%	-100%
Інші дії	12	71%	140%
Митні питання	19	-34%	138%
Оцінка митної вартості	9	-18%	350%
Митне оформлення (затримка/відмова)	5	-67%	150%
Повернення митних платежів	3	-	200%
Митні питання – інші дії	2	-33%	-33%
Дії Міністерства юстиції України	13	-24%	63%
Виконавча служба Мін'юсту	7	-13%	75%
Реєстраційна служба Мін'юсту	6	-33%	50%
Дії державних компаній	5	-38%	25%
Дії державних компаній – інші дії	3	-50%	-25%
Дії державних компаній – зловживання владою	2	0%	-
Дії Служби безпеки України	3	-50%	-67%
Процесуальні зловживання	2	-60%	-60%
Кримінальні провадження проти бізнесу	1	-	-75%
Інші дії	0	-100%	-
Законопроекти та зміни до них	2	-50%	-78%
Недоліки нормативно-правової бази – податкові питання	1	-	-75%
Недоліки нормативно-правової бази – інші питання	1	0%	0%
Недоліки нормативно-правової бази – митні питання	0	-100%	-
Недоліки нормативно-правової бази – державні регулятори	0	-100%	-100%

* Раніше у звітах РБО – дії органів місцевого самоврядування

Податкові питання

Хоча загальна кількість скарг скоротилася на 2% у II кварталі 2019 року, основна група звернень – податкові питання – зросла на 6%. Це зумовлено збільшенням кількості скарг щодо блокування податкових накладних (+5%), електронного адміністрування ПДВ (+400%) та інших податкових питань (+75%).

Починаючи з першого кварталу 2019 року, ми отримували багато скарг на невиконання ДФС судових рішень щодо реєстрації окремих податкових накладних. До нас вже надійшло 56 таких звернень, 79% з них – у першій половині 2019 року.

Компанії менше скаржилися на безпідставно відкриті кримінальні провадження щодо відшкодування ПДВ, а також розірвання договорів про електронну звітність та припинення реєстрації платників ПДВ.

Дії правоохоронних органів

З позитивного – кількість скарг стосовно усіх правоохоронців зменшилася або залишилася стабільною, порівнюючи з попереднім періодом. Зокрема, компанії повідомили про меншу кількість випадків процесуальних зловживань правоохоронцями.

Підприємства менше скаржилися на Національну поліцію (-16% проти I кв. 2019 р. та II кв. 2018 р.). Варто зауважити, що кількість скарг на безпідставні кримінальні справи проти бізнесу та інші випадки зловживань Національною поліцією зменшилася.

Ми отримали лише три скарги на дії Служби безпеки України, що вдвічі менше, ніж у I кв. 2019 р., і на дві третини менше, ніж у II кв. 2018 р.

Щодо органів Прокуратури – кількість скарг залишалася стабільною як порівняти з попереднім кварталом, але зменшилася проти II кв. 2018 р. Компанії не звинувачували в корупції органи Прокуратури, натомість зверталися більше (+50%) з приводу безпідставно відкритих кримінальних справ.

Державні регулятори

Кількість скарг на дії державних регуляторів зросла проти I кв. 2019 р. та II кв. 2018 р. Це зумовлено збільшенням кількості скарг на ДАБІ (+400%) та Державний кадастр (+33%). Водночас компанії менше скаржилися на АМКУ та інші державні регулятори.



Місцеві органи влади

Ми отримали більше скарг від бізнесу з цього приводу в порівнянні з I кв. 2019 р. (+24%) і II кв. 2018 р. (+50%). Тому ми вирішили присвятити окремий розділ звіту аналізу звернень щодо місцевих рад та обласних державних адміністрацій.

Інші предмети

Що стосується всіх інших держорганів з ТОП-10, то порівняно з I кв. 2019 р. підприємства менше скаржилися на: митні питання (-34%), Міністерство юстиції (-24%), державні підприємства (-38%) та внесення змін до законодавства (-50%).



1.2. Часові межі попереднього вивчення скарг

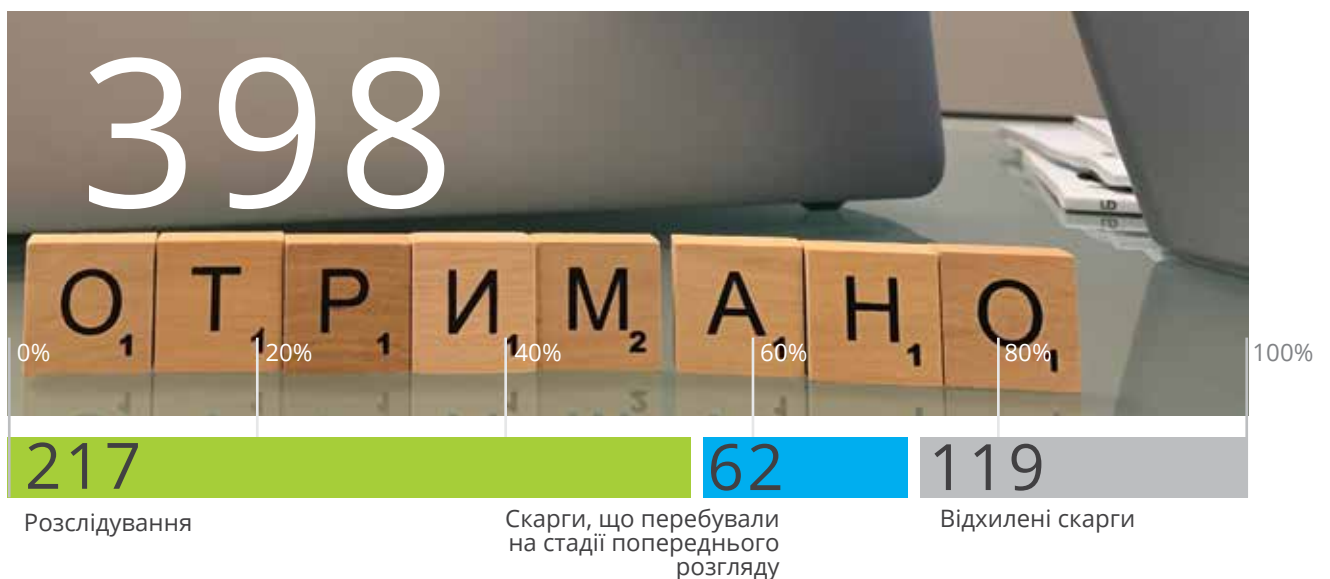
(пункт Регламенту 5.3.1 (b))



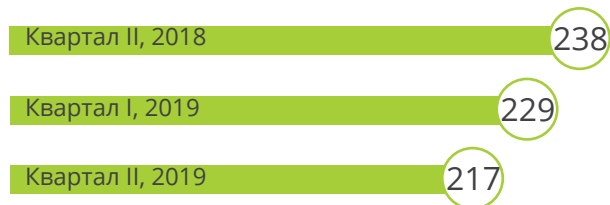
1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху

(пункт Регламенту 5.3.1 (c))

У другому кварталі 2019 року ми розпочали 217 розслідувань з 398 отриманих скарг (55%). Решту скарг станом на 30 червня 2019 року ми або попередньо вивчали (16%), або відхилили, оскільки вони не відповідали критеріям Ради (30%).



Кількість розпочатих розслідувань:



Частка відхилених скарг:



Основні причини відхилення скарг у другому кварталі 2019 року:

	Кількість відхилених скарг у II кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з I кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з II кв. 2018 р.
Скарги, розгляд яких знаходиться поза межами компетенції бізнес-омбудсмена	51	38%	34%
Скарги, що є предметом будь-якого судового провадження або арбітражного розгляду, або щодо яких було винесено судове, арбітражне або будь-яке інше подібне рішення	22	22%	29%
На думку бізнес-омбудсмена, скарга безпідставна або інші органи або установи вже розглядають таку справу	13	-13%	-46%
На думку бізнес-омбудсмена, скаржник не виявив достатній рівень співпраці	8	14%	-11%
Скарга, яка подається повторно після прийняття рішення бізнес-омбудсменом про залишення її без руху	7	150%	67%
Скарги в межах господарських відносин між суб'єктами господарювання приватної форми власності	4	33%	100%
Скарги у зв'язку із законністю та/або дійсністю будь-яких рішень, постанов та ухвал судів	3	-67%	-40%
Скарга стосується питання, щодо якого бізнес-омбудсмен вже приймав рішення раніше;	3	0%	200%
Усі інші	10	0%	-38%

Переважна причина (43%) відхилення скарг – вони були поза межами компетенції Ради. Незважаючи на те, що ми активно роз'яснюємо свою інституційну спроможність потенційним заявникам, ця причина відхилення зростає разом зі збільшенням кількості отриманих скарг.

Активні судові провадження (18%) та відсутність порушення у діях держоргану (11%) також були поширеними у другому кварталі 2019 року. Протягом звітної періоду Рада отримала в 2,5 рази більше повторюваних скарг, але менше звернень, в яких компанії ставили під сумнів законність рішення суду.

1.4. Часові межі проведення розглядів

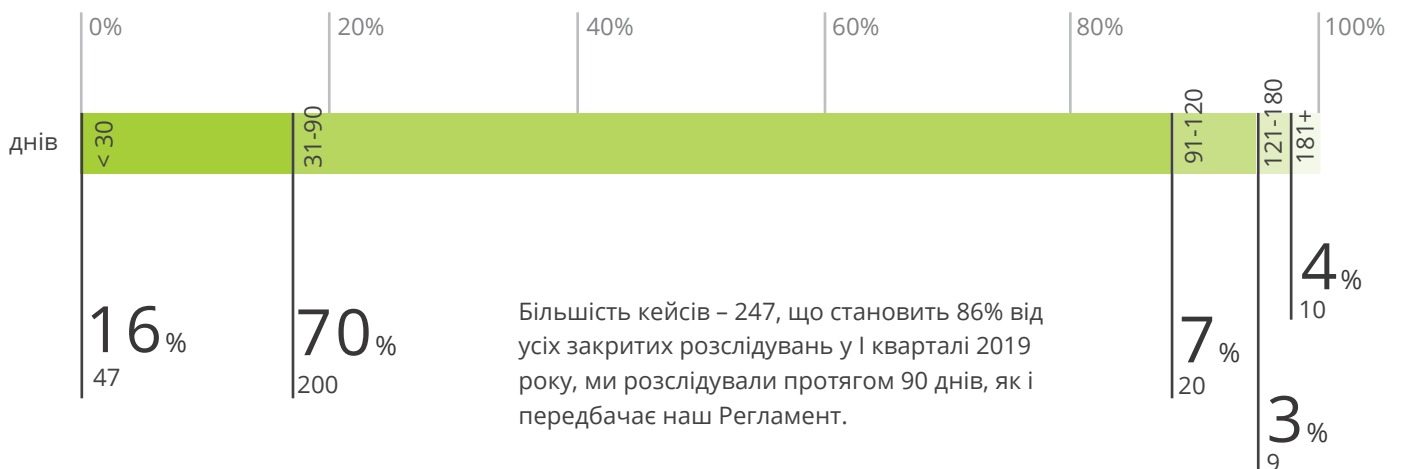
(пункт Регламенту 5.3.1 (d))

У звітному періоді РБО
закрила 286 справ,
що на 3% більше, ніж у
попередньому кварталі.

що означає, що ми чудово
вклалися у норматив нашого
Регламенту – 90 днів.



Відсоток закритих справ по днях:



1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше

ТОП-10 державних органів, на які скаржилися найчастіше

	Кількість отриманих скарг у II кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з I кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з II кв. 2018 р.
Державна фіскальна служба України	259	1%	-3%
Національна поліція України	27	-13%	-18%
Місцеві органи влади	23	35%	64%
Генеральна прокуратура України	22	0%	-8%
Міністерство юстиції	15	-12%	50%
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	7	75%	133%
Міністерство соціальної політики України	7	-13%	17%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	4	100%	33%
Міністерство екології та природних ресурсів України	4	33%	-33%
Міністерство фінансів України	4	0%	100%

Частка скарг на дії Державної фіскальної служби, яка займалася як податковими, так і митними питаннями, у II кв. становила 65%, що на + 2 п.п. більше, ніж у попередньому періоді.

Компанії менше скаржилися на зловживання Національної поліції порівняно з I кв. 2019 р. та II кв. 2018 р. Ще один правоохоронний орган – Служба безпеки України – взагалі не потрапила до ТОП-10.

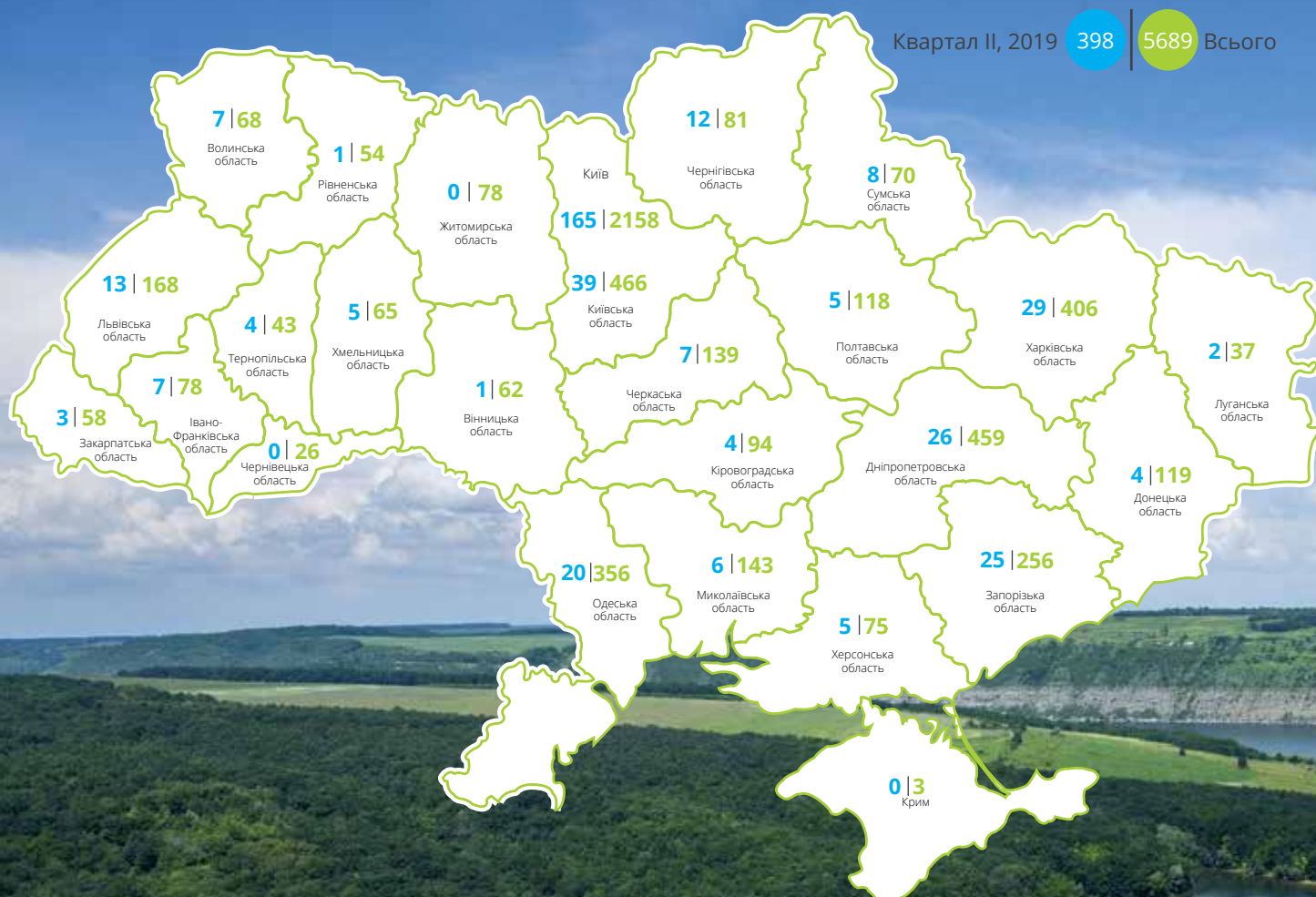
Проти попереднього кварталу, компанії подали на третину більше скарг на місцеві органи влади, порівняно з I кв. 2019 р. і на дві третини більше, ніж у II кв. 2018 р. Ми також отримали більше скарг на дії Міністерства регіонального розвитку (+75%), Міністерства аграрної політики та продовольства (+100%) та Міністерства екології та природних ресурсів (+33%).

Натомість, Рада отримала менше звернень щодо Міністерства юстиції (-12%) та Міністерства соціальної політики та праці України (-13%).

Інші органи, на які надійшли скарги:

	Кількість отриманих скарг у II кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з I кв. 2019 р.	Зміна у порівнянні з II кв. 2018 р.
Служба безпеки України	3	-40%	-67%
Антимонопольний комітет України	2	-33%	-
Комерційні та інші суди	2	100%	-33%
Міністерство економічного розвитку і торгівлі	2	-50%	-33%
Міністерство охорони здоров'я України	2	-	100%
Міністерство інфраструктури України	2	-60%	-33%
Міністерство внутрішніх справ	1	-67%	0%
Верховна Рада, Кабінет Міністрів, Президент України	2	-33%	-33%
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	1	0%	-50%
Національне антикорупційне бюро України	1	-67%	0%
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	1	-	-50%
Державні підприємства	1	-75%	-50%
Державне агентство лісових ресурсів України	1	-	-
Інші	4	-43%	-56%

1.6. Географія отриманих скарг



	Скарг отримано у II кв. 2019 р.	Зміна в порівнянні з I кв. 2019 р.	Зміна в порівнянні з II кв. 2018 р.
Київ	165	13%	10%
Київська область	39	-15%	50%
Харківська область	29	26%	81%
Дніпропетровська область	26	-10%	-45%
Запорізька область	25	32%	67%

Проти I кв. 2019 р. частка скарг зі столиці збільшилася на 4 п.п. та становить тепер 41% загальної кількості звернень.

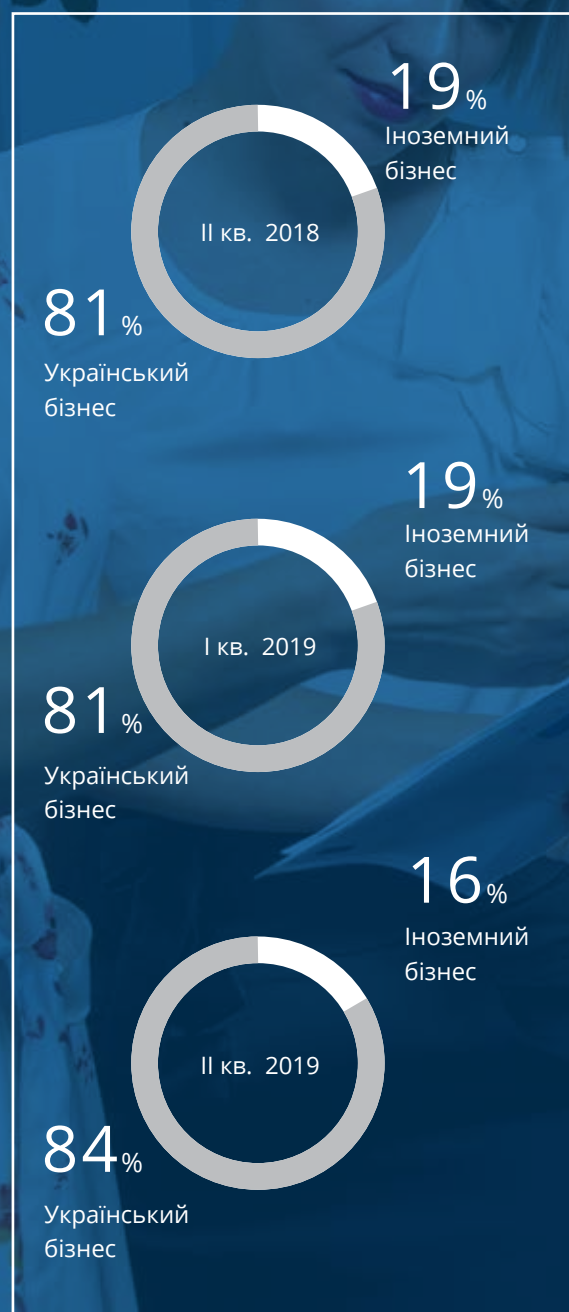
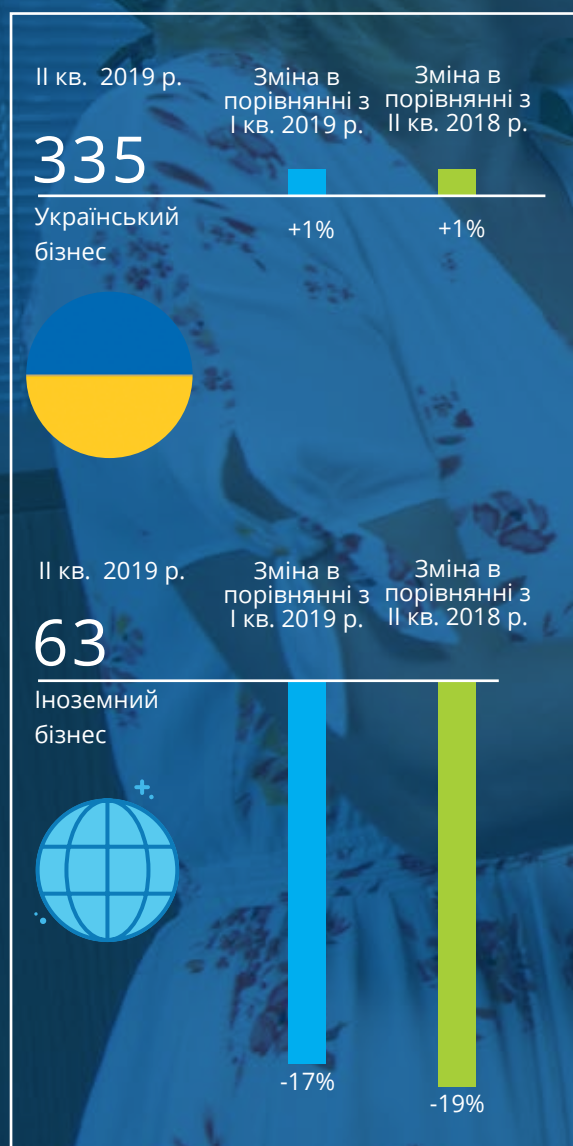
Найбільше зростання кількості звернень та, відповідно, частки зафіксовано щодо Запорізької області. Саме так цей регіон потрапив на п'яту позицію ТОП-5 звітного періоду, витіснивши зі списку Одеську область.

1.7. Портрет скаржників

Джерело капіталу

Абсолютні показники (кількість скарг)

Структура



Розмір бізнесу

Абсолютні показники (кількість скарг)



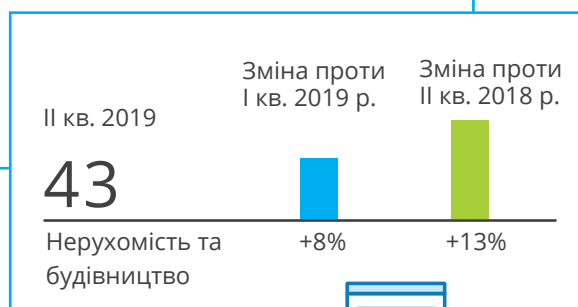
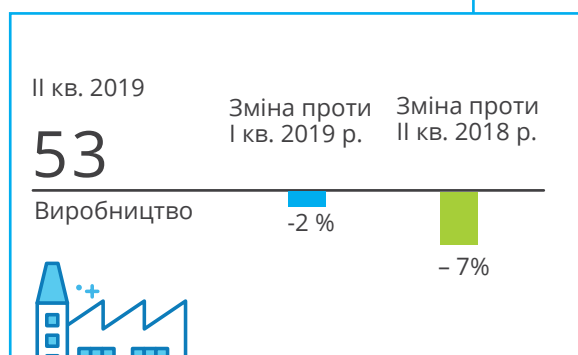
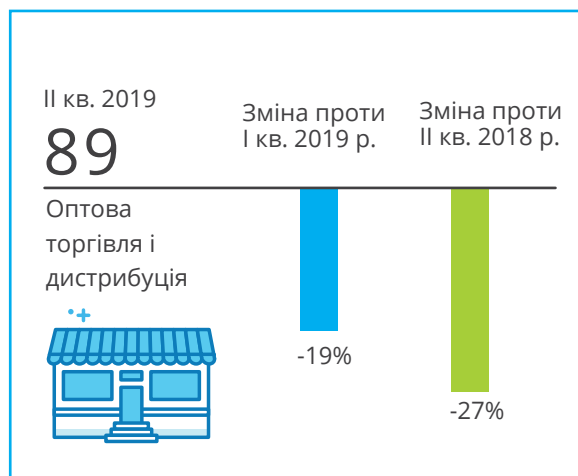
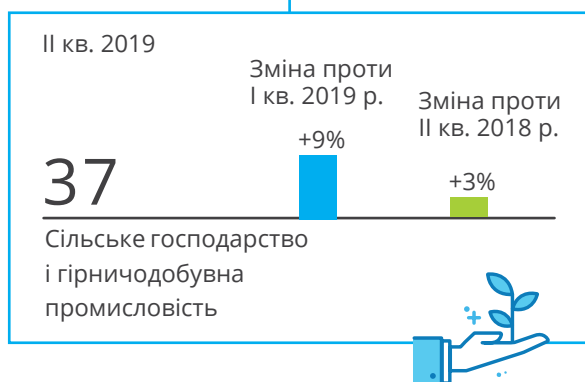
Структура



ТОП-5 індустрій, що скаржилися до РБО

Більшість звернень надійшла від оптовиків (22%), виробників (13%), девелоперів (11%), приватних підприємців (11%) та агробізнесу та гірничодобувної промисловості (9%).

Порівнюючи з I кв. 2019 р. частка скарг, поданих оптовиками, зменшилася на 5 п.п., а приватних підприємців, навпаки, зросла на 4 п.п.



Інше

Роздрібна торгівля	31	Реклама	2
Автотранспорт	10	Автотранспорт	2
Фізична особа	8	Електромонтажні роботи	2
Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії	6	Здоров'я, фармацевтика та біотехнології	2
Надання фінансових послуг	6	Діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування	2
Консалтинг	5	Наукові дослідження та розробки	2
Прокат, оренда та лізинг	5	Програмне забезпечення та Інтернет	2
Освіта	4	Складське господарство	2
Виробництво, передача та розподілення електроенергії	4	Діяльність у сфері архітектури	1
Наземний і трубопровідний транспорт	4	Бізнес-послуги	1
Послуги з ремонту та технічного обслуговування	4	Послуги доставки	1
Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря	4	Тваринництво (розведення худоби та/або птиці)	1
Комп'ютери та електроніка	3	Інформація та телекомунікації	1
Лісове господарство та лісозаготівля	3	Інвестиційні компанії	1
Діяльність приватних охоронних служб	3	Обслуговування будинків і територій	1
Діяльність громадських організацій	3	Громадські організації	1
Послуги з туризму та подорожей	3	Вантажні перевезення та зберігання вантажів	1
Збирання, оброблення й видалення відходів	3		

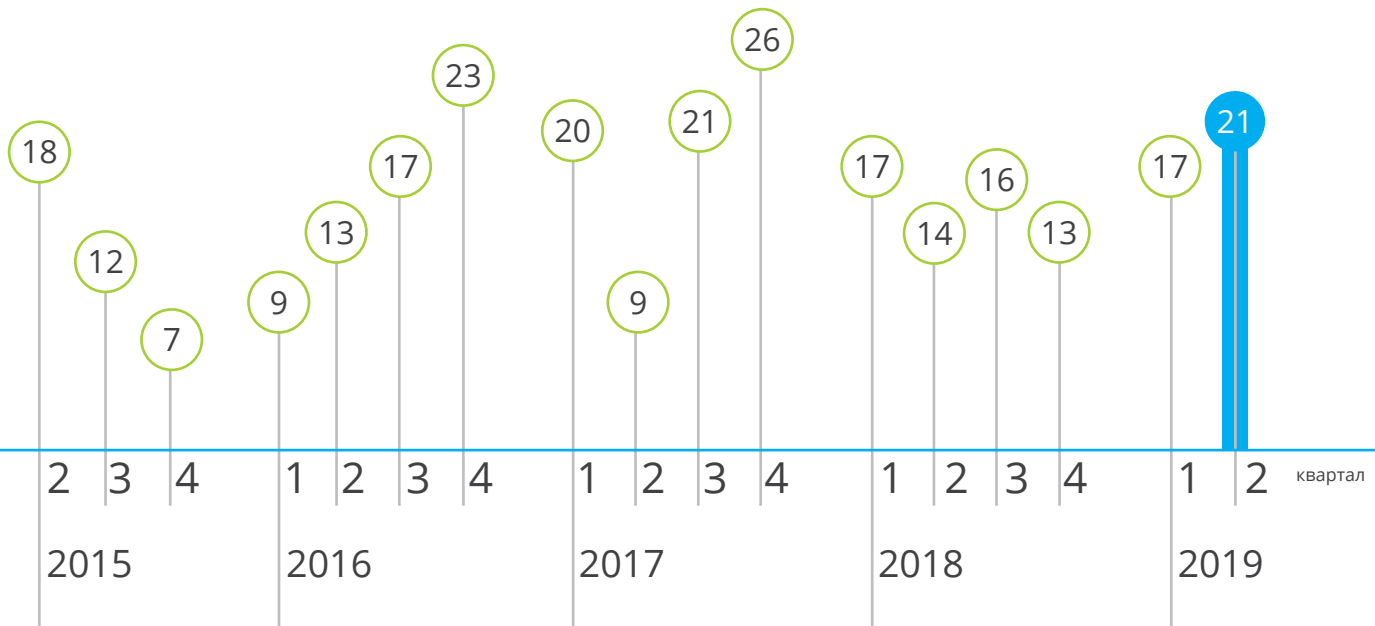
1.8. Тема звіту: аналіз скарг на місцеві органи влади*

* органи місцевого самоврядування та обласні державні адміністрації

З травня 2015 року ми отримали від бізнесу 273 скарги на дії місцевих органів влади (МОВ), що становлять 5% від загальної кількості звернень.

Найбільша кількість звернень з цього приводу була зафіксована у IV кв. 2017 р., найменша – у IV кв. 2015 р. Останніми кварталами компанії подавали все більше скарг на дії органів місцевого самоврядування, а у другому кварталі 2019 року ми отримали 21 скаргу з цього приводу.

Місцеві органи влади: загальна кількість отриманих скарг



Місцеві органи влади: предмети звернень



Чверть звернень щодо МОВ пов'язана з виділенням земельних ділянок. П'ята частина стосувалася спротиву МОВ у видачі правил та дозволів, необхідних бізнесу. Значна частка – 15% – стосувалася затримки у видачі дозволів.

Компанії також скаржилися на інвестиційні спори з МОВ, демонтаж тимчасових споруд, невиконання фінансових зобов'язань МОВ – кожна категорія становить частку 5%.

Відмова від виконання рішення суду (4%) та порушення процедури закупівлі (3%) також були серед поширених питань, з якими стикаються підприємці при роботі з органами місцевого самоврядування.



Місцеві органи влади: закриті справи

Із 273 отриманих скарг на МОВ ми провели 167 розслідування і закрили 92% з них. Половина справ завершена з негайним бажаним результатом для скаржника, що на 17 п.п. нижче, ніж у середньому серед усіх предметів звернень.



- Успішно закриті справи
- Справи, розгляд яких припинено
- Справи, закриті з рекомендаціями

При цьому найбільша кількість успішно закритих розслідувань зафіксована серед справ, що стосувалися виділення земельних ділянок та затримок у видачі дозвільних документів.

Місцеві органи влади: предмети закритих справ

Виділення земельних ділянок



Правила та дозволи



Зволікання з видачею дозвільного документа



Комерційні суперечки



Інше



Невиконання фінансових зобов'язань



Невиконання рішення суду



Демонтаж тимчасових споруд



Порушення процедури закупівель



Проблеми під час проведення перевірок



Розміщення зовнішньої реклами



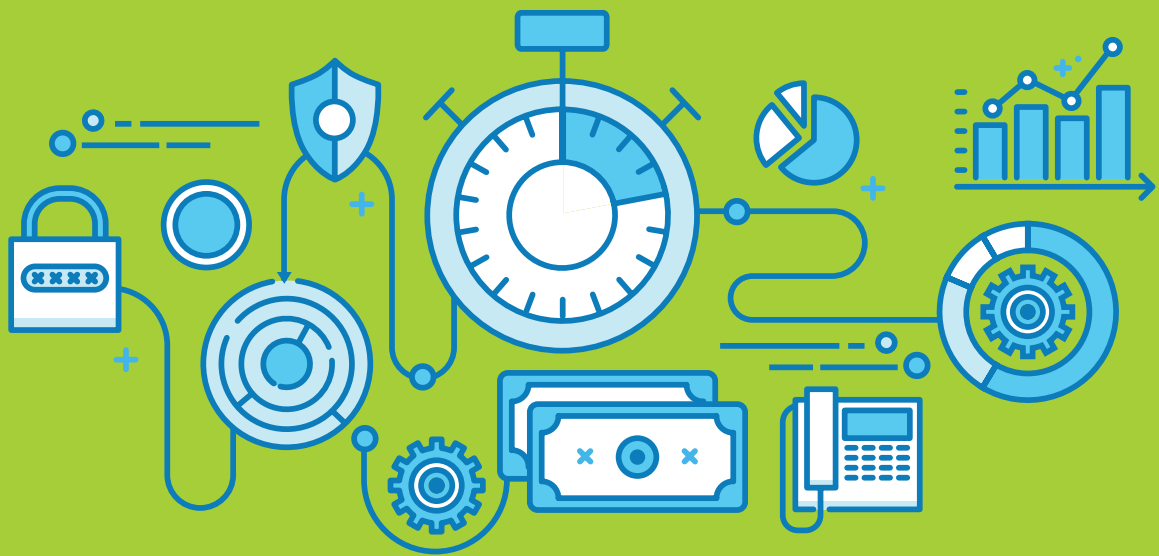
0 5 10 15 20 25 30 35 40 45

Фінансовий та нефінансовий результат

Рада допомогла повернути

1010000
грн

компаніям, які стикалися з неправомірними діями місцевих органів влади.



Що стосується нефінансового ефекту, то ми припинили

25

випадків зловживань державними органами

допомогли підприємцям отримати

18

ліцензій і дозволів і підписати низку договорів з державними органами

Місцеві органи влади: нефінансовий ефект



Припинення зловживань службовим становищем державним органом	25
Дозволи/ліцензії/висновки/отримання реєстрації	18
Контракт, підписаний/укладений з державним органом	4
Звільнення/накладення штрафу на державного службовця	1
Зміна/прийняття законодавства; поліпшення процедури	1

Місцеві органи влади: розмір компаній

67

Великі компанії



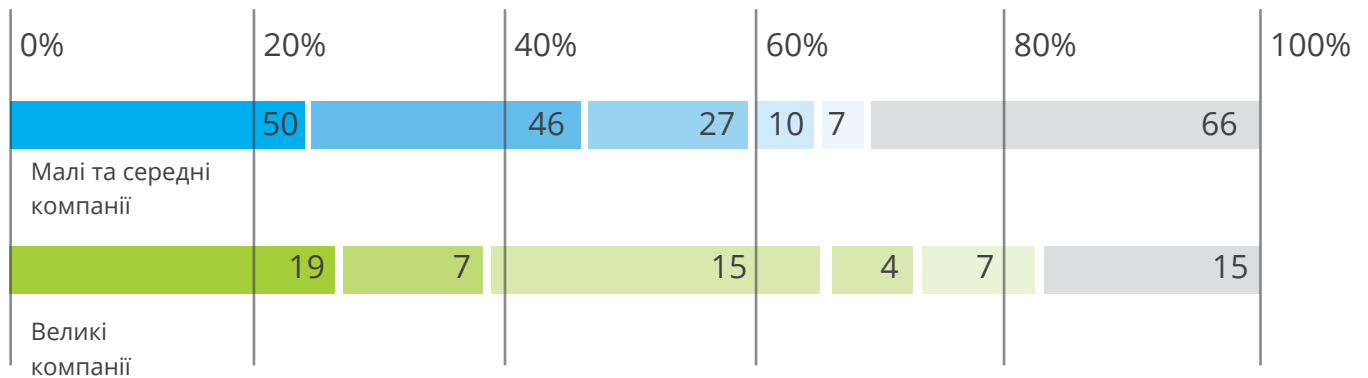
206

Малі та середні компанії

Частка великих компаній, які скаржилися на МОВ (25%), на 3 п.п. нижча, ніж у загальній кількості звернень.

Портфель звернень великих компаній виглядає більш концентрованим: частки скарг щодо виділення земельних ділянок, затримок видачі дозволів та невиконання фінансових зобов'язань були вищими, ніж у МСБ.

Предмети скарг на місцеві органи влади: малий/середній та великий бізнес



Виділення земельних ділянок



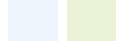
Правила та дозволи



Зволікання з видачею дозвільного документа



Комерційні суперечки



Невиконання фінансових зобов'язань



Інше

Місцеві органи влади: походження інвестицій

224

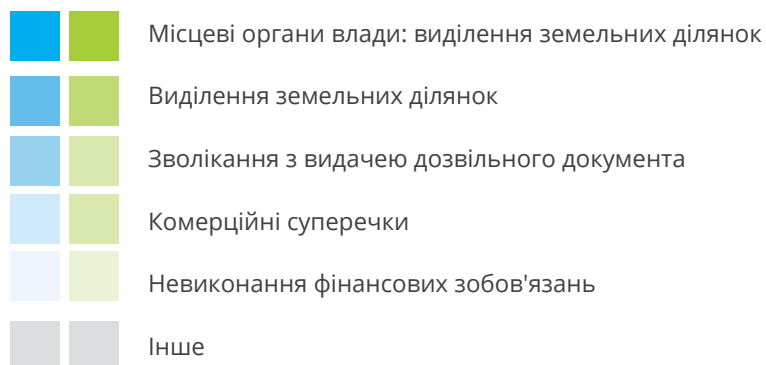
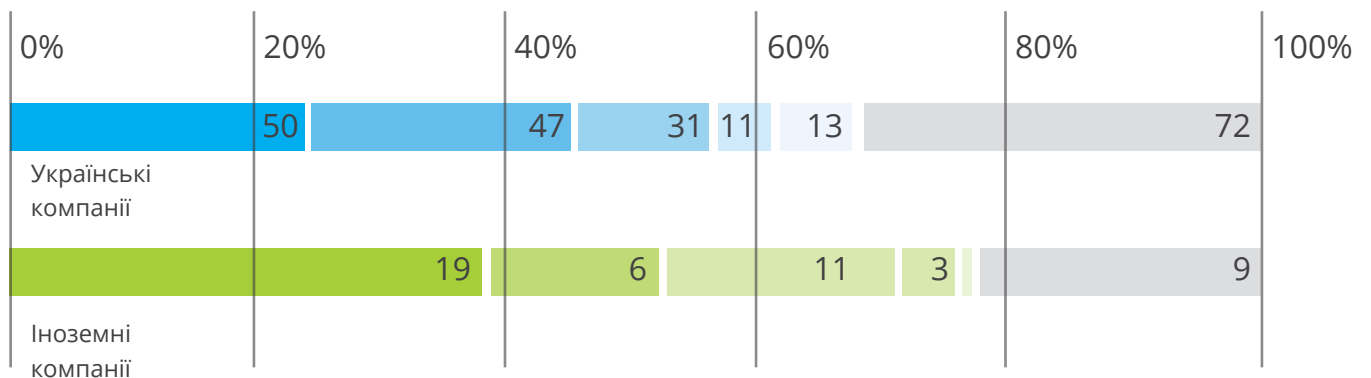
Українські компанії

49
Іноземні компанії

Серед компаній, які скажилися на МОВ, частка іноземних юридичних осіб (18%) була майже однаковою (+1 п.п.), у порівнянні з загальним пулом наших скаржників.

Звернення щодо земельних ділянок та затримок з видачею дозволів була вищою серед іноземних компаній, тоді як українські підприємства більше скажилися на правила МОВ та отримання дозволів.

Предмети скарг на місцеві органи влади: український та іноземний бізнес



Місцеві органи влади: географія отриманих скарг



Регіональний розподіл за скаргами, отриманими на органи місцевого самоврядування, відрізняється від загальної географії скарг Ради. Частка столиці значно нижча (23% проти 38% у загальній кількості звернень), Одеська область посідає друге місце із часткою в 12% (проти 6%), а Чернігів впевнено утримує третю позицію із 7% (проти 1%).



Статус виконання системних рекомендацій зі звіту про місцеві органи влади

На думку Ради бізнес-омбудсмена, реформа децентралізації – одна з найуспішніших ініціатив уряду. Вона дозволила виявити проблеми регуляторної роботи бізнесу у стосунках з місцевими органами влади. Тому, щоб закріпити та посилити досягнення, Рада розробила низку рекомендацій, імплементація яких дозволить завершити процедуру реформування.

У лютому 2017 року ми опублікували системний звіт про взаємодію з органами місцевого самоврядування, у якому ми рекомендували, зокрема, усунути правові прогалини та сприяти добровільному об'єднанню територіальних громад, покращити процедуру оренди землі та якість адміністративних послуг. 41% рекомендацій вже впроваджено: наприклад, місцеві ради покращили процедури оренди землі, а державні органи підвищили якість та рівень адміністративних послуг. Крім того, державні органи вжили заходів для усунення правових прогалин та сприяння добровільному об'єднанню територіальних громад.



На основі наших рекомендацій Міністерство регіонального розвитку (Мінрегіон) впровадило оцінку діяльності місцевих державних адміністрацій та їх посадових осіб, щоб підвищити ефективність системи державного управління, запровадило програми розвитку для працівників МОВ. Мінрегіон та Асоціація міст України розробили методичні рекомендації щодо надання необхідних інформаційних матеріалів нещодавно обраним територіальним громадам.

Серед рекомендацій, які все ще не виконані: завершення підготовки проектів нормативних актів, що регулюють децентралізацію у всіх сферах надання адміністративних та соціальних послуг. Верховна Рада також має завершити законодавчу рамку для створення конституційних основ запобігання зловживань місцевих органів влади.

1.9. Відгуки



У четвертому
кварталі
2018 року ми
отримали

116

відгуків
від
заявників

97%



з них сказали,
що залишилися
задовленими
співпрацею з нами.

Скаржники оцінювали нашу роботу
за декількома критеріями:



Клієнтська підтримка
та увага до питання



Розуміння суті
скарги



Якість результатів
роботи

Також вони відзначали, чим вони були найбільше задоволені
в роботі з нами, і які моменти потребували покращення.



«Результат вирішення нашої справи говорить про те, що Україна дотримується міжнародних зобов'язань за договорами про заохочення та взаємний захист іноземних інвестицій, а також дбає про створення сприятливого інвестиційного середовища. Дякуємо Раді бізнес-омбудсмена за підтримку у врегулюванні інвестиційного спору.»

Міхаліс Александракіс
Генеральний директор
ПрАТ «Філіп Морріс Україна»

Дякую за вашу підтримку, це було дуже ефективно та корисно для компанії. Я високо ціную та за кожної нагоди підкреслюю роль Ради бізнес-омбудсмена у підтримці французьких інвесторів в Україні.

Ніколя Перрен
Радник з питань сільського господарства Посольства Франції в Україні

«Висловлюємо свою повагу та вдячність Раді бізнес-омбудсмена.»

Валерій Коваленко
Директор ТОВ «Лентакс-Юг»



Компанія «МЕТРО Кеш енд Кері Україна» висловлює вам величезну подяку за професійність при розгляді скарги. Вважаємо, що активна підтримка компанії Радою бізнес-омбудсмена дозволила нам отримати позитивне рішення ДФС під час процедури адміністративного оскарження. Дякуємо за допомогу та сподіваємося на подальшу співпрацю!

Олеся Оленицька
Директор з питань співробітництва з органами державної влади та зв'язків з громадкістю

«Рада бізнес-омбудсмена демонструє ефективність роботи та актуальність функціонування даного інституту в Україні з урахуванням обраного проєвропейського напрямку держави та розбудови правового суспільства.»

Віталій Шемет
Директор ТОВ «Гранд Автотранс Україна»

«Висловлюємо Вам щирю подяку за активну участь та допомогу Ради у захисті корпоративних прав товариства.»

Микола Бляшин
Директор АБ «Миколи Бляшина»

A low-angle photograph of a modern glass skyscraper, Podil Plaza, against a blue sky with clouds. The building's facade is composed of large glass panels reflecting the sky. In the foreground, the building's base is made of grey stone blocks. Two large, stylized geometric shapes, one orange and one blue, are overlaid on the left side of the image, pointing towards the right. An orange horizontal band is positioned across the middle of the image, containing the text.

2. Огляд розслідувань та рекомендації державним органам

PODIL PLAZA

2.1. Інформація по закритих справах



Квартал II, 2018

391

Квартал I, 2019

277

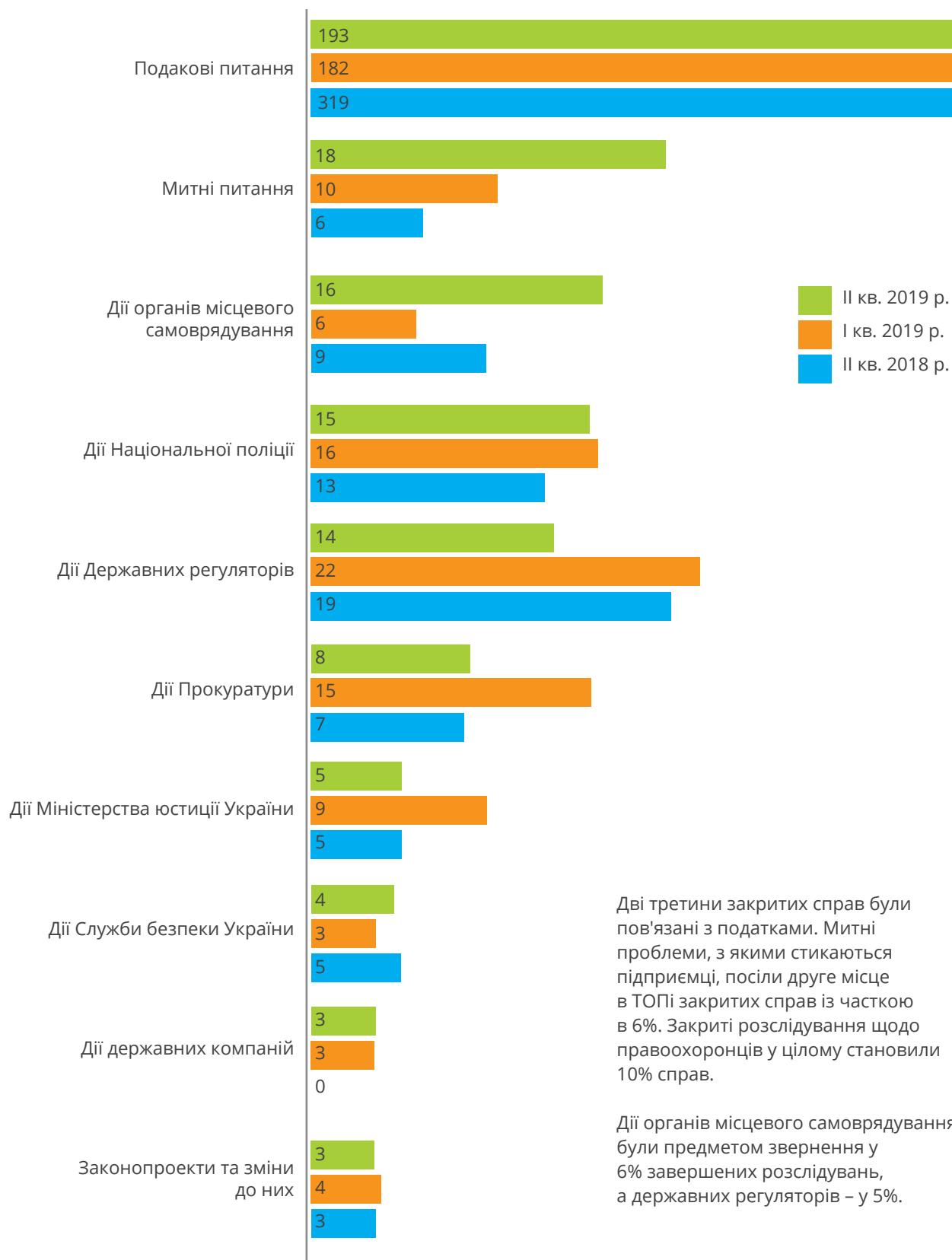
Квартал II, 2019

286

Усього закрито справ
з початку діяльності:

3803

ТОП-10 предметів закритих справ у другому кварталі 2019 р.:



Прямий фінансовий
вплив у другому
кварталі 2019 року:

3,5

млрд. грн.

Податкові перевірки
2,849,871,727

Інші дії фіскальних
та податкових органів
635,727,114

Повернення ПДВ
10,071,168

Блокування реєстрації
податкових накладних
6,953,146

Електронне адміністрування ПДВ
4,871,634

Державні компанії – інші дії
1,623,858

Сукупний фінансовий
результат діяльності
РБО з 20 травня
2015 р. по 30 червня
2019 року наразі
перевищує

17

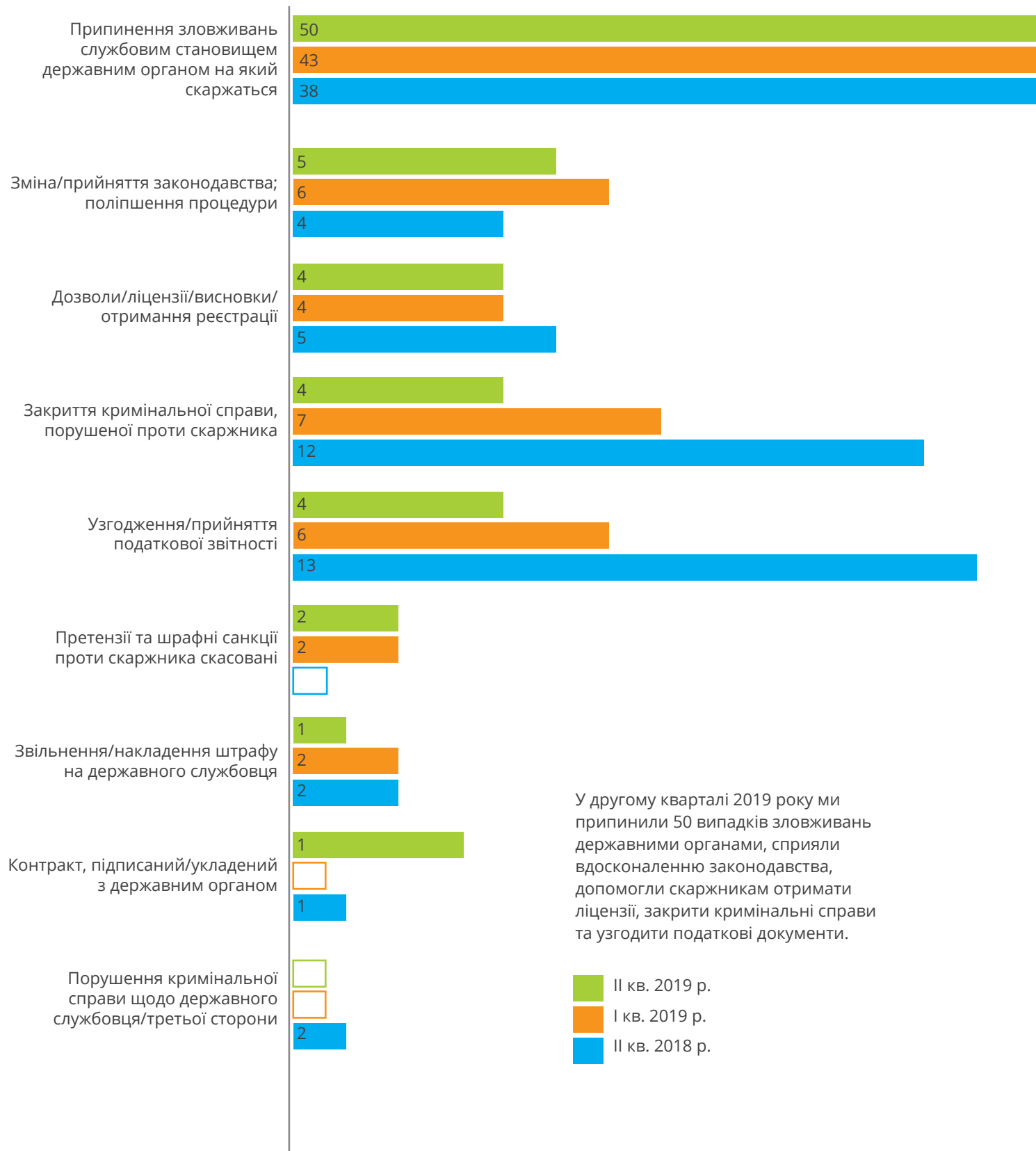
млрд. грн.



Лева частина фінансового
ефекту у другому кварталі
2019 року – це результат
успішно закритих
справ щодо скасування
результатів податкових
перевірок

81%

Нефінансовий вплив від діяльності Ради в II кварталі 2019 року:



Надані
рекомендації



Рекомендації, надані
у II кварталі 2019 року:

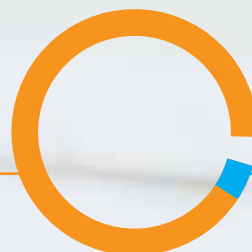
169

Всього надано рекомендацій
з початку діяльності:

2628

Рекомендацій
виконано:

2373



Рекомендації, що
підлягають моніторингу:

126

Відомства, яким РБО надала рекомендації у 2015-2019 рр. та частка виконаних рекомендацій

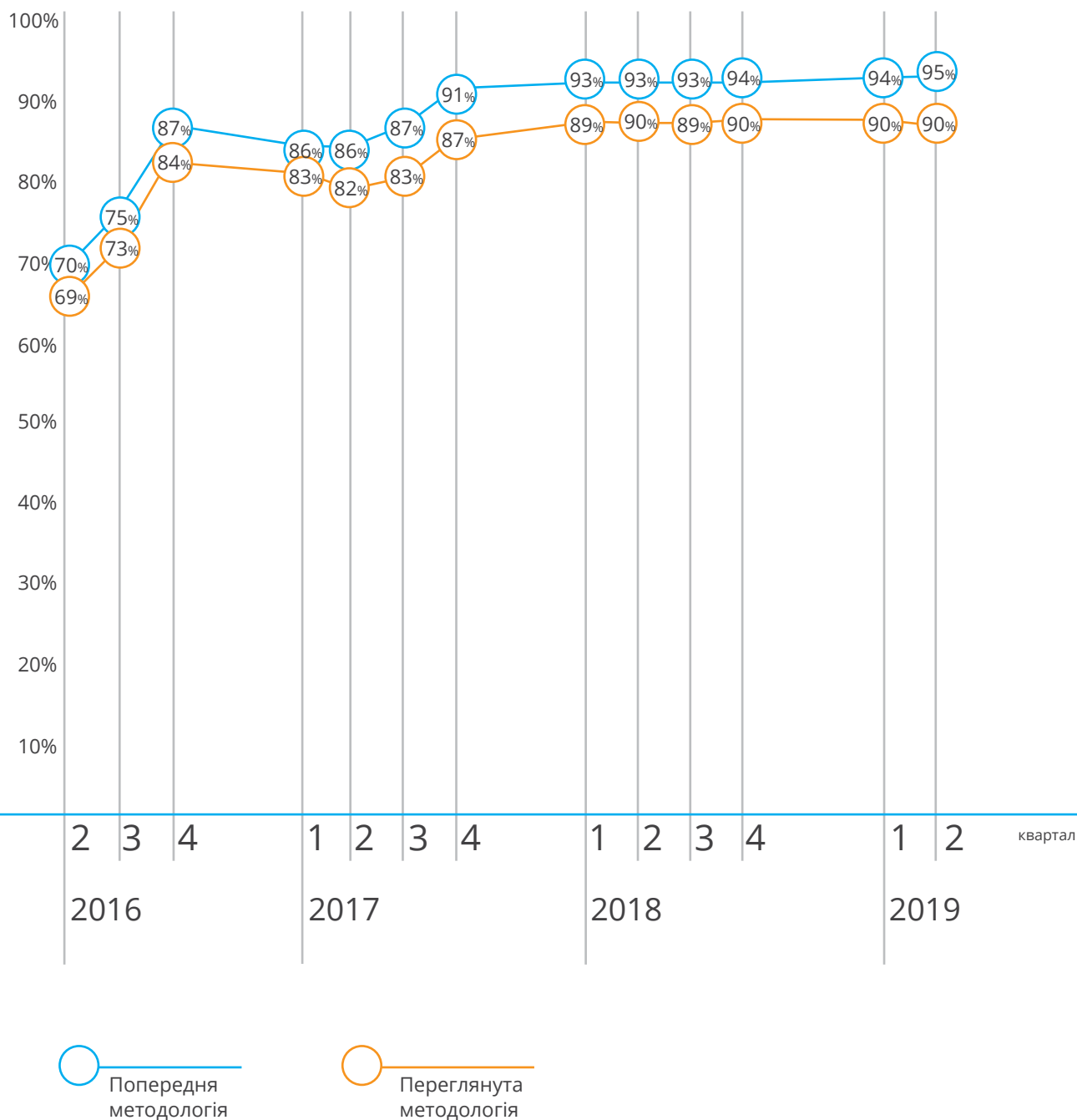
	Видано рекомендації	Виконано рекомендацій	II кв. 2019 р.	I кв. 2019 р.	II кв. 2018 р.
			Співвідношення виконаних до наданих		
Державна фіскальна служба України	1776	1654	93%	93%	93%
Національна поліція України	126	101	80%	84%	87%
Прокуратура України	124	97	78%	72%	74%
Міністерство юстиції України	93	86	92%	91%	90%
Місцеві органи влади	109	77	71%	73%	74%
Служба безпеки України	52	51	98%	96%	98%
Міністерство регіонального розвитку України	51	50	98%	96%	100%
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	43	38	88%	88%	82%
Міністерство екології та природних ресурсів України	36	34	94%	94%	86%
Верховна Рада, Кабінет Міністрів, Президент України	29	26	90%	75%	72%
Державні підприємства	27	23	85%	78%	78%
Міністерство соціальної політики України	22	20	91%	90%	85%
Міністерство фінансів України	18	16	89%	94%	85%
Міністерство внутрішніх справ України	16	13	81%	79%	79%
Міністерство охорони здоров'я України	11	11	100%	100%	100%
Міністерство інфраструктури України	15	11	73%	82%	75%
Національна комісія з питань державного регулювання енергетики і комунального господарства	11	10	91%	78%	100%

	Видано рекомендації	Виконано рекомендацій	II кв. 2019 р.	I кв. 2019 р.	II кв. 2018 р.
			Співвідношення виконаних до наданих		
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	9	9	100%	100%	80%
Антимонопольний комітет України	10	7	70%	70%	75%
Комерційні та інші суди	7	7	100%	100%	100%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	9	7	78%	78%	94%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	7	5	71%	50%	75%
Національне антикорупційне бюро України	3	3	100%	100%	100%
Національний банк України	5	2	40%	40%	40%
Державні фонди	4	2	50%	40%	25%
Комунальні служби України	2	1	50%	100%	0%
Міністерство освіти і науки України	1	1	100%	100%	100%
Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення	1	1	100%	100%	100%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	1	1	100%	100%	100%
Інші	10	9	90%	90%	88%
Всього	2628	2373	90%	90%	90%

Дані за I кв. 2019 р. та за II кв. 2018 р. можуть не збігатися з раніше опублікованими, оскільки ми переглянули методологію розрахунку коефіцієнта у звітному кварталі. На графіку нижче наведено загальний результат цього перегляду, починаючи з II кв. 2016 р. – першого повного кварталу, коли почала функціонувати наша внутрішня система управління кейсами.

Виконання індивідуальних рекомендацій: попередня та переглянута методологія:

(Сукупно з початку роботи у II кварталі 2015 року
до кінця відповідного кварталу)



У другому кварталі 2019 року Рада видала 169 індивідуальних рекомендацій державним органам. Відповідно до нової методології, середній показник виконання залишається на рівні 90% вже протягом трьох кварталів.

Серед державних органів, яким ми видали понад 30 рекомендацій, більшість інституцій або покращила свій результат, або він залишався незмінним порівняно з I кв. 2019 року.

Державна фіскальна служба вже виконала 93% наших рекомендацій, враховуючи, що ми видали їх багато – 1776 або 66% від усіх рекомендацій.

Що стосується правоохоронних органів, то Служба безпеки України покращила свій результат на 2 п.п. до 98%. Прокуратура також покращила виконання на 6 п.п. до 78%. Проте цей результат все ще нижчий за середній. Показник Національної поліції погіршився на 4 п.п. до 80%.

Міністерство юстиції (92%), Міністерство регіонального розвитку (98%), Міністерство екології та природних ресурсів (94%) успішно виконували індивідуальні рекомендації Ради, а Міністерство економічного розвитку і торгівлі залишилося на рівні 88%.

На цьому фоні ми фіксуємо найгірші показники серед державних органів, яким ми видали понад 30 рекомендацій, у місцевих органів влади, які виконали лише 71% рекомендацій у другому кварталі 2019 року.

2.2. Виявлені та вирішені системні проблеми

1

У порівнянні з попереднім кварталом ми отримали від підприємців на 2% менше скарг на неправомірні дії державних органів. Зокрема, це було зумовлено скороченням кількості звернень з більшості ТОП-10 предметів: дій правоохоронців, Мін'юсту, зміни законодавства та митних питань. Лише на три блоки – податкові питання, дії державних регуляторів та органів місцевого самоврядування – підприємці скаржилися більше порівняно з 1 кварталом 2019 року.

2

Кількість скарг з податкових питань (60% звернень кварталу) зросла на 6%. В основному, причиною такого зростання стала кількість скарг щодо блокування податкових накладних, електронного адміністрування ПДВ та інших податкових питань. Ми помітили, що змінився характер звернень щодо нереєстрації податкових накладних: починаючи з першого кварталу 2019 року бізнес все більше скаржиться, що податкова не виконує рішення суду та не реєструє накладні. Компанії дещо менше скаржилися на податкові перевірки (-4%), проте фінансовий ефект для підприємців від скасування результатів податкових перевірок у звітному кварталі був вражаючим. Ми допомогли бізнесу уникнути необґрунтованих донарахувань та штрафів на суму понад 3,5 млрд. грн. Компанії менше зверталися щодо безпідставно відкритих кримінальних справ з податкових питань та відшкодування ПДВ, а також припинення договорів про електронну звітність та реєстрацію платників ПДВ.

3

Скарги на дії державних регуляторів (9% від загальної кількості звернень) зросли на 13%. Компанії більше скаржилися на ДАБІ (+ 400%) та Державний кадастр (+ 33%). Водночас компанії подали менше звернень щодо АМКУ та інших державних регуляторів.

4

Підприємці більше скаржилися (+ 24%) на дії органів місцевого самоврядування (частка блоку – 5%). Останнім часом кількість скарг на дії місцевих органів влади зросла, тому ми вирішили присвятити окремий розділ звіту аналізу звернень з цього питання.

5

Що стосується правоохоронців, то кількість скарг на них не зросла проти попереднього періоду. Зокрема, компанії повідомили про меншу кількість випадків процесуальних зловживань правоохоронними органами. Підприємства також менше скаржилися на Національну поліцію. Примітно, що зменшилася кількість скарг щодо порушених кримінальних справ проти підприємств та інших неправомірних дій Національної поліції. Ми також отримали менше скарг на дії Служби безпеки України порівняно з першим кварталом 2019 та другим кварталом 2018 року. Компанії не звинувачували в корупції органи прокуратури, але більше скаржилися на нові кримінальні справи, порушені проти підприємств.

6

З травня 2015 року ми отримали 273 скарги на дії місцевих органів влади, що становить 5% від загальної кількості звернень. Чверть скарг пов'язана з виділенням земельних ділянок. 20% скарг стосувалися спротиву МОВ у видачі правил та дозволів, необхідних підприємствам. Значна частка (15%) скарг пов'язана з затримкою у видачі дозволів. Компанії також скаржилися на інвестиційні спори з МОВ, демонтовані тимчасові споруди, невиконання фінансових зобов'язань МОВ – кожна категорія звернень становить частку 5%. Відмова від виконання рішення суду (4%) та порушення процедури закупівлі (3%) також були серед поширених питань, з якими стикалися підприємці у взаємодії з органами місцевого самоврядування.

7

Серед закритих справ на МОВ половина була успішно завершена з бажаним результатом для заявників. Варто зазначити, що цей показник є досить низьким на фоні середньої успішності всіх кейсів – 67%. З точки зору виконання індивідуальних рекомендацій РБО, результат місцевих рад, на жаль, нижче середнього – 71% проти 90%.

Виконані системні рекомендації

Актуальні проблеми бізнесу у митній сфері

Проблема

Судова практика склалася в Україні таким чином, що адміністративні суди, скасовуючи рішення митниці, – яке призвело до переплати митних платежів (про коригування митної вартості, про визначення коду товару тощо), – одночасно не включають у резолютивну частину своїх рішень пряме посилання на обов'язок стягнути з Державного бюджету на користь позивача (декларанта) надміру сплачені митні платежі. Така вимога, якщо вона заявлена, визнається передчасною.

Відтак, на практиці митні органи іноді відмовляють оформлювати висновки про повернення коштів, тому що суд (скасовуючи рішення митниці про коригування митної вартості або про визначення коду товару) прямо не зобов'язав повернути декларанту надміру сплачені митні платежі.

Як наслідок, декларанти подекуди змушені повторно звертатись до суду з позовними вимогами визнати бездіяльність митниці протиправною та зобов'язати її підготувати й направити до Державного казначейства відповідний висновок.

Рекомендація Ради

Внести зміни до Порядку повернення авансових платежів (передоплати) та помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів, затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 18.07.2017 року № 643, які б встановили, що до заяви про повернення помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів декларантом може бути додано також

рішення суду про визнання протиправними або скасування рішень або дій органів ДФС, які зумовили (призвели, потягли) помилкову та/або надмірну сплату сум митних платежів (тобто в якості альтернативи виконавчому листу суду та/або рішення суду з прямою вказівкою повернення сум переплат по митним платежам).

Дії, виконані державними органами

12 квітня 2019 року набрав чинності Наказ Міністерства фінансів України від 22.02.2019 року № 80 «Про затвердження Змін до Порядку повернення авансових платежів (передоплати) і помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів».

Вказаним нормативно-правовим актом нарешті була усунута спірна вимога про надання до заяви про повернення коштів виконавчого листа суду та/або рішення суду, що набрало законної сили (за наявності), щодо повернення сум відповідних митних платежів.

Відтак, наразі абзац 16 пункту 3 розділу III вищевказаного Порядку звучить наступним чином:

«До заяви додаються:

[...]

виконавчий лист суду та/або рішення суду, що набрало законної сили (за наявності), щодо скасування рішення митниці ДФС, яке призвело до виникнення помилково та/або надміру сплачених сум митних, інших платежів та пені;

[...]».

2.3. Системний звіт

«Адміністративне оскарження: поточний стан та рекомендації»

- В Україні органами влади генерується значний обсяг спірних рішень (дій, бездіяльності). Відтак, можливість оперативно та без надмірних витрат усувати створювані державним апаратом проблеми є життєво необхідною як для бізнесу, так і для держави. А це зумовлює неабияку актуальність адміністративного (відомчого) оскарження – теми, якій присвячено черговий системний звіт Ради.
- Попри скептичне ставлення бізнесу до цього інституту, він все ж залишається серед підприємців досить популярною альтернативою звернення до суду. Маючи вибір між адміністративним та судовим оскарженням рішення (дії, бездіяльності) державного органу, 73,3% з 344 опитаних Радою представників бізнесу спочатку скористаються адміністративним оскарженням, і лише 26,7% – одразу звернуться до суду.
- Звіт розпочинається з огляду поточного стану речей у відповідній сфері, за наслідком якого: (i) підкреслено факультативність адміністративного оскарження в Україні; (ii) проаналізовано причини низької довіри бізнесу до адміністративного оскарження та тяжіння до судів; та (iii) відзначено відмінності у ступені розвитку адміністративного оскарження у різних сферах.
- Широкий спектр проблем та пропозицій їх вирішення, висвітлених у Звіті, структуровано виходячи з їх приналежності до тих чи інших загальних принципів адміністративної процедури, дотримання яких, на переконання Ради, є запорукою якісного адміністративного (відомчого) оскарження.
- Так, у контексті реалізації **принципу доступності та зручності** Рада запропонувала, зокрема, встановити у законодавстві, що адміністративний акт набирає чинності не раніше закінчення строку його оскарження, а у разі початку оскарження, – не раніше завершення оскарження (із можливими винятками, зумовленими критично важливими суспільними інтересами, коли адміністративний акт набирає чинності негайно).
- Для цілей реалізації **принципу безсторонності (неупередженості)** пропонується встановити правила делегування повноважень щодо вирішення адміністративних справ і заохочувати суб'єктів владних повноважень утворювати спеціальні комісії з розгляду скарг.
- Принцип відкритості та прозорості** пропонується реалізувати, серед іншого, шляхом публікації у загальнодоступних джерелах рішень, прийнятих в порядку адміністративного оскарження (у знеособленій формі).
- Для забезпечення дотримання **принципу своєчасності і розумного строку** пропонується, зокрема, закріпити у законодавстві правило про задоволення скарг на рішення (адміністративні акти) за принципом «мовчазної згоди».
- Принцип обґрунтованості, послідовності та системності** пропонується імплементувати, у тому числі, за рахунок конкретизації переліку питань, які перевіряє орган оскарження в рамках перегляду спірних рішень, дій та бездіяльності.
- У контексті **принципу ефективності** Рада запропонувала впровадити належні ключові показники ефективності («KPI») органів виконавчої влади, до функцій яких належить розгляд скарг, поданих у порядку адміністративного оскарження, зокрема KPI «рівень підтвердження судами рішень, прийнятих у процедурі адміністративного оскарження».

2.4. Огляд розслідувань

У цьому розділі можна ознайомитися з прикладами справ, які Рада бізнес-омбудсмена успішно вирішила.

ПОДАТКОВІ ПИТАННЯ

Предмет: Податкові перевірки

Безпрецедентно: ДФС скасувала штраф METRO на суму 2,3 млрд. грн.

Об'єкт скарги:

Головне управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області (ДФС)

Суть скарги:

До Ради звернувся найбільший німецький інвестор в Україні – компанія «METRO Кеш енд Кері Україна» (METRO). Скаржник не погоджувався з висновками податкової перевірки, відповідно до яких він мав сплатити штраф у розмірі 2,3 млрд. грн за порушення касової дисципліни.

ДФС зробила висновок, що Миколаївський гіпермаркет мережі порушив правила оприбуткування готівки в сумі 485 млн. грн. Що ж не так зробив Скаржник? Протягом 2016-2018 років він проводив виручку через реєстратори розрахункових операцій (РРО або касовий апарат). При цьому готівку відображав у книгах обліку розрахункових операцій (КОРО) на підставі фіскальних чеків. Оскільки гіпермаркет не проводив готівкові розрахунки з оформленням їх касовими ордерами, компанія METRO не оприбутковувала вже згадану суму готівки додатково ще й через касову книгу.

Відповідно до позиції ДФС, Скаржник мав робити і те і інше: проводити виручку через касові апарати, відображати готівку у КОРО, а крім цього – оприбутковувати готівку у касовій книзі. Тому податковий орган розцінив це як порушення і застосував до Скаржника штраф у п'ять разів більше за обсяг праведних операцій – 2,3 млрд. грн.

Цікаво, що Миколаївський гіпермаркет оприбутковував готівку так само, як і всі інші магазини мережі. Використовував такий спосіб оприбуткування вже тривалий час і правильність такого способу оприбуткування була підтверджена декількома податковими перевітками. Чому питання виникли саме зараз і саме до Миколаївського підрозділу – невідомо.

Скаржник наполягав: ситуація, що склалася, є не зовсім чесною та навіть абсурдною. Важливим було те, що самі податкові інспектори, які проводили перевірку розуміли те, що порушення, що було інкриміноване компанії METRO, жодним чином не могло призвести до ухилення від сплати податків та завданню збитків бюджету відповідно. Водночас, за формальне неоприбуткування готівки до платника податків було застосовано п'ятикратний штраф від обороту. Тому 9 квітня 2019 року компанія звернулася за допомогою до Ради бізнес-омбудсмена.

Вжиті заходи:

Інспектор вивчив обставини справи та переконався, що законодавство передбачає декілька альтернативних способів оприбуткування готівки. Перший спосіб – проведення готівкових операцій з оформленням прибуткового касового ордера з фіксацією суми готівки надходжень у касовій книзі. Другий – проведення готівкових розрахунків із застосуванням РРО із здійсненням обліку готівкових надходжень у КОРО. Саме так проводив операції Скаржник.

Тому Рада письмово попросила ДФС всебічно та неупереджено розглянути скаргу підприємства та навела наступні аргументи:

1. На переконання Ради, Скаржник не порушував правила оприбуткування готівки. Законодавство чітко розмежовує, в яких ситуаціях платник податків зобов'язаний оприбутковувати готівку через касову книгу, а в яких через КОРО. Зокрема обов'язок ведення касової книги законодавець пов'язує із проведенням розрахунків з оформленням їх касовими ордерами. А застосування РРО вимагає здійснювати облік готівкових коштів у КОРО. Рада зауважила, що Скаржник не проводить готівкові розрахунки з оформленням їх касовими ордерами. Тому, на думку Ради, необґрунтованим є висновок ДФС про те, що Скаржник зобов'язаний був оприбутковувати готівку одночасно із внесенням записів у касову книгу та КОРО.

2. Озвучений штраф ДФС є непропорційно великим. Податкова погоджувалася, що Скаржник не ухилявся від сплати податків, оскільки касові апарати мережі напряму під'єднані до систем ДФС, що виключає можливість будь-яких махінацій. Тому штрафувати його на мільярдні суми за це не можна.

3. Практика Верховного Суду за низкою справ, які навів інспектор, також свідчить на користь Скаржника.

Протягом квітня-червня інспектор Ради, а також бізнес-омбудсмен і його заступник, декілька разів зустрічалися з керівництвом ДФС, щоб особисто донести їм аргументи щодо безпідставності штрафу. Наприкінці травня відбувся розгляд справи підприємства в ДФС, де Рада ще раз підтримала позицію підприємства.

Результат:

18 червня ДФС задовольнила скаргу підприємства та повністю скасувала штраф.

Рада вважає, що двохмільярдний штраф за ситуацію, яка жодним чином не свідчила про ухилення від сплати податків або інше серйозне порушення – це темна пляма на інвестиційному кліматі країни. Проте, той факт, що штраф вдалося відмінити на етапі адміністративного оскарження, без тривалих судових розглядів, говорить про можливість бізнесу законно та ефективно захистити свої інтереси. Сподіваємося, що після нещодавніх змін в сфері касової дисципліни багатомільярдні штрафи за аналогічні порушення назавжди залишаться в історії.

Предмет: Податкові перевірки

**ДФС скасувала
194 млн грн забудовнику
торгового центру**

Об'єкт скарги:

Головне управління
Державної фіскальної
служби (ГУ ДФС) у Києві,
ДФС України

Суть скарги:

До Ради звернувся забудовник, що будує торговий центр у Києві на замовлення міжнародної мережі гіпермаркетів. Скаржник не погоджувався з результатами податкової перевірки, відповідно до яких він мав сплатити майже 200 млн. грн. додаткових нарахунків.

Перевірявши дотримання податкового законодавства підприємством у 2011-2018 роках, контролюючий орган дійшов висновку, що підприємство завищувало податковий кредит за інвестиційним договором. Податкова наполягла, що інвестиційний договір є довгостроковим договором, а тому податковий кредит за ним мав бути сформований за правилами для довгострокових договорів. Скаржник з такою позицією не погоджувався, тому звернувся за допомогою до Ради бізнес-омбудсмена.

Вжиті заходи:

Інспектори Ради ретельно вивчили матеріали справи та положення відповідного законодавства. Вони з'ясували, що умови інвестиційного договору чітко передбачають поетапність здачі виконаних робіт та їх поетапне фінансування, таким чином, для цілей оподаткування ПДВ інвестиційний договір не може розглядатися як довгостроковий і до оподаткування операцій за ним потрібно застосовувати загальні правила формування податкових зобов'язань та податкового кредиту.

Рада бізнес-омбудсмена підтримала позицію підприємства та рекомендувала скасувати податкові повідомлення-рішення. Крім того, інспектор Ради взяв участь у розгляді справи забудовника в ДФС України, в ході якого наголосив на правомірності формування податкового кредиту щодо операцій поетапного виконання будівельних робіт.

Результат:

ДФС України дослухалась до аргументів Ради та скасувала донарахування на суму 194 млн. грн. Скаржник подякував Раді за сприяння у вирішенні справи.

Предмет: Податкові перевірки

**ДФС скасувала
донарахування близько
2 млн. грн. компанії з
управління активами**

Об'єкт скарги:
Державна фіскальна служба
(ДФС)

Суть скарги:

До Ради звернулася компанія з управління активами (КУА), портфель якої включає низку інвестиційних фондів (ІФ). Один з цих фондів фінансував будівництво житлового комплексу. За умовою попередніх договорів купівлі-продажу (попередній договір), майбутні власники квартир перерахували кошти на користь ІФ. У свою чергу, КУА взяла на себе обов'язок укласти основні договори та передати квартири у власність покупцям після закінчення будівництва.

Під час проведення перевірки податківці дійшли висновку про те, що КУА має сплатити податок на прибуток з коштів, залучених за попередніми договорами. Варто зазначити, що фінансування будівництва через ІФ та КУА є досить поширеною бізнес-моделлю на ринку нерухомості. В межах розслідування ми не аналізували, чи є така модель збалансованою з точки зору розподілу ризиків та захисту прав інвесторів, і зосередили увагу лише на податкових наслідках таких транзакцій для КУА.

Вжиті заходи:

Інспектор дослідив матеріали перевірки та позицію Скаржника. Він з'ясував, що Податковий кодекс дійсно не містить достатньо чіткого положення про те, чи варто сплачувати податок на прибуток КУА за отримані кошти відповідно до попередніх договорів. Водночас ДФС надавала декілька індивідуальних податкових консультацій про те, що такі кошти звільняються від сплати податку на прибуток. На думку Ради, будь-який державний орган має діяти максимально послідовно та передбачувано, що, зокрема, вимагає дотримання раніше наданих роз'яснень. Рада закликала ДФС застосувати до Скаржника підхід, викладений в індивідуальних консультаціях з цього ж питання іншим платникам податків. Інспектор Ради взяв участь у розгляді Скарги та наголосив на необхідності дотримання принципу презумпції правомірності дій платника податків.

Результат:

Податкова скасувала донарахування на суму близько 2 млн. грн. з податку на прибуток та призначала нову перевірку з цього питання. Порушене у скарзі питання важливе для всіх учасників ринку нерухомості, оскільки описана бізнес-модель є досить поширеною. На думку Ради, підхід ДФС до податкових наслідків таких транзакцій має бути максимально послідовним, передбачуваним та відповідати принципу рівності платників податків.

Предмет: Податкові перевірки

**ДФС скасувала
донарахування на
майже півмільйона
гривень підприємству,
що входить до групи
компаній «Віннер»**

Об'єкт скарги:

Головне управління
Державної фіскальної
служби України (ГУ ДФС)

Суть скарги:

До Ради звернулося підприємство, що входить до групи компаній «Віннер» – бренду, який передусім відомий як офіційний імпортер автомобілів провідних світових брендів. Підприємство не погоджувалося з результатами податкової перевірки, відповідно до яких мало сплатити штрафи на суму майже півмільйона гривень.

Наприкінці 2018 року ДФС перевірила діяльність компанії та встановила, що платник податків при сплаті авансового внеску з податку на прибуток (при виплаті дивідендів) допустив помилку в номері казначейського рахунку. Обласне управління ДФС вважало, що така помилка призвела до несвоєчасної сплати податкових зобов'язань.

Підприємство оскаржило рішення податкового органу та звернулося за підтримкою до Ради.

Вжиті заходи:

Ретельно вивчивши матеріали справи, Рада підтримала позицію Скаржника та письмово попросила ДФС всебічно та неупереджено розглянути скаргу компанії «Віннер». Крім того, команда Ради взяла участь у розгляді справи підприємства в ДФС.

Результат:

Дослухавшись до аргументів Ради, ДФС задовільнила скаргу підприємства та скасувала донарахування на суму 471 тис. грн. Скаржник подякував Раді за допомогу: «Вважаємо, що саме участь та аргументована і неупереджена позиція Ради бізнес-омбудсмена дозволили отримати позитивне рішення ДФС». Справу успішно закрито.

Предмет: Податкові перевірки

**ДФС скасувала
донарахування на суму
673 тис. грн. підприємству
з Харківщини**

Об'єкт скарги:

Головне управління
Державної фіскальної
служби України у
Харківській області (ДФС)

Суть скарги:

До Ради звернулося виробниче підприємство з Харківщини. Скаржник не погоджувався з результатами податкової перевірки, відповідно до яких мав додатково сплатити майже 700 тис. грн. ДФС поставила під сумнів реальність операцій Скаржника з одним з підрядників. На переконання податкової, у контрагента не було технічної бази та достатнього персоналу, щоб розвантажити вагони з щебнем. Зокрема, ДФС підрахувала, що у підрядника лише 10 співробітників, половина з яких – жінки. Крім того, ДФС зауважила, що роботи виконувалися в Харківській області, а контрагент зареєстрований в Одесі.

Не погоджуючись з висновками податкового органу, підприємство оскаржило рішення податкового органу та звернулося за підтримкою до Ради.

Вжиті заходи:

Ретельно вивчивши матеріали справи, Рада підтримала позицію Скаржника та письмово попросила ДФС всебічно та неупереджено розглянути скаргу підприємства. Інспектор підкреслив, що не Скаржник має виправдовуватися, а саме контролюючий орган має доказувати порушення, базуючись на фактах з первинних документів, звірках по контрагенту та результатах експертиз. Крім того, інспектор Ради також навів релевантну судову практику Верховного суду, що свідчила на користь Скаржника.

Зважаючи на те, що висновки податкової обґрунтовувалися лише припущеннями, Скаржник зміг довести факт реальності операцій із розвантаження вагонів з щебнем

Результат:

ДФС погодилася з позицією Скаржника та Ради про те, що наявність у податкового органу негативної інформації про платника податків не може бути підставою для висновків про нереальність господарської операції. Донарахування з ПДВ на суму 673 тис. грн. було скасоване. ДФС у своєму рішенні наголосило на тому, що саме на контролюючому органі лежить обов'язок доведення того що нарахування є правомірним.

Скаржник подякував Раді за допомогу. Справу успішно закрито.

Предмет: Інші податкові питання

**Держказначейство
виплатило агротрейдеру
борг на суму 6 млн. грн.**

Об'єкт скарги:
Головне управління
Державної фіскальної
служби (ГУ ДФС)

Суть скарги:

Рада отримала скаргу від агротрейдера, якому Держказначейство не виплачувало борг у понад 6 млн. грн.

У вересні Київський апеляційний суд постановив стягнути з Держбюджету на користь Скаржника пеню на суму понад 6 млн. грн. Ця пеня стосувалася заборгованості 2012-2015 років по відшкодуванню ПДВ. Проте, навіть після постанови суду Держказначейство продовжувало ігнорувати звернення підприємства. Маючи успішний досвід з відшкодування 20 млн. грн. ПДВ за сприяння Ради у 2016 році, Скаржник знову звернувся за допомогою до установи.

Вжиті заходи:

Інспектор Ради вивчив матеріали справи та підготував аргументи на підтримку підприємства. Він письмово попросив Держказначейство виконати постанову суду та повернути Скаржнику борг.

Результат:

За сприяння Ради справа зрушила з місця. Державний орган повністю виплатив борг підприємству. Справу успішно закрито..

Предмет: Інші податкові питання

**ДФС скасувала
донарахування «Філіп
Морріс Україна» на суму
635 млн. грн.**

Об'єкт скарги:

Державна фіскальна служба
України (ДФС)

Суть скарги:

Рада бізнес-омбудсмена протягом трьох років працювала над кейсом міжнародної тютюнової компанії «Філіп Морріс Україна». Підприємство спочатку оскаржувало результати податкової перевірки ДФС, а потім невиконання Державою Україна мирової угоди з американським, швейцарськими та українськими офісами «Філіп Морріс» щодо скасування донарахування на суму 635 млн грн.

У 2015 році «Філіп Морріс» почала застосовувати спеціальний митний режим переробки на території України для подальшого експорту продукції. При цьому компанія отримала дозвіл від Харківської митниці на умовне звільнення від українського ввізного мита та інших податків.

Загальна вартість продукції, виробленої і експортованої в межах цього режиму протягом 2015-2016 року, склала 87 млн євро. Однак, в березні 2016 року, коли термін дії цього режиму майже закінчився, ДФС провела податкову перевірку та поставила під сумнів правомірність застосування спецрежиму компаніями «Філіп Морріс». За результатами перевірки ДФС видала компанії податкові повідомлення-рішення на загальну суму 635 млн грн. На цьому етапі підприємство звернулося за допомогою до Ради.

Вжиті заходи:

РБО підтримала позицію підприємства, проте податковий орган переконати не вдалося. Після безуспішного завершення процедури адміністративного оскарження в органах ДФС, чотири компанії «Філіп Морріс» підняли питання про порушення Україною взятих в межах міжнародних домовленостей і зобов'язань з захисту міжнародних інвестицій та подали Уряду України повідомлення про інвестиційний спір.

Для врегулювання питання уряд створив міжвідомчу робочу групу, до складу якої увійшли експерти РБО, ДФС, Мін'юсту, Міністерства економічного розвитку та торгівлі та Міністерства закордонних справ. Робоча група проаналізувала ситуацію та зважила всі ризики: якщо б Скаржник заявив про порушення прав іноземних інвесторів на міжнародному рівні, існувала висока імовірність, що Держава Україна програє інвестиційний спір. Тому Рада рекомендувала сторонам укласти мирову угоду.

Затвердження тексту, підписання та виконання умов угоди експерти Ради постійно тримали на контролі. Керівництво ДФС підписало документ 31 січня 2019 року, проте не скасувало донарахувань протягом 30 днів, як це було передбачено угодою.

Щоб привернути увагу спільноти до питання, компанія ініціювала прес-конференцію, на якій розповіла про статус виконання мирової угоди. Заступниця бізнес-омбудсмена публічно підкреслила, що невиконання умов мирової угоди порушувало зобов'язання Держави Україна за договорами про взаємний захист інвестицій із Сполученими Штатами та Швейцарською Конфедерацією.

Результат:

Наприкінці березня ДФС, нарешті, виконала умови мирової угоди та скасувала донарахування Скаржнику на суму 635 млн. грн. Компанія подякувала Раді за професійну допомогу та підтримку. Справу успішно закрито.

МИТНІ ПИТАННЯ

Предмет: Оцінка митної вартості

Київська митниця скасувала коригування митної вартості меблевій компанії

Об'єкт скарги:

Київська міська митниця
Державної фіскальної
служби (Київська митниця)

Суть скарги:

Рада отримала скаргу від Української Асоціації Меблевиків в інтересах меблевої компанії. Київська митниця, не погоджуючись з митною вартістю товару, визначеною Скаржником за ціною договору, прийняла рішення про її коригування.

Щоб підтвердити заявлену митну вартість товару, Скаржник надав митниці вичерпний перелік документів, встановлений Митним кодексом України, а також додаткові документи. Втім, у митного органу були сумніви, зокрема, щодо форми та змісту прайс-листа. На переконання Київської митниці, прайс-лист, виставлений безпосередньо на Скаржника, має адресний характер, що суперечить суті вказаного документа як комерційної пропозиції необмежених кількості покупців. В свою чергу Скаржник зазначав, що комерційна пропозиція та індивідуальні умови розміщення замовлень – результат багаторічної співпраці між компаніями. Не погоджуючись з рішенням Київської митниці, Скаржник звернувся за допомогою до Ради.

Вжиті заходи:

Інспектори Ради ретельно вивчили матеріали скарги та положення відповідного законодавства. Рада підготувала детальний аналіз обставин справи та надала власні аргументи необхідності скасування рішення Київської митниці про коригування митної вартості. Рада окремо підкріпила свою позицію відповідною судовою практикою на користь Скаржника. Рада звернулась до контролюючого органу з проханням забезпечити повний та неупереджений розгляд скарги Скаржника, врахувавши аргументацію Ради.

Результат:

Київська митниця дослухалася до аргументів Ради та скасувала рішення про коригування митної вартості. Справу успішно закрито.

Предмет: Затримка митного оформлення

Налагоджено процедуру митного оформлення агрохімікатів

Об'єкт скарги:

Київська митниця
Державної фіскальної
служби (Київська митниця)

Суть скарги:

До Ради зі скаргою на дії Київської митниці звернулося приватне підприємство, що реалізує засоби захисту рослин німецького виробника.

Київська митниця повністю зупинила митне оформлення вантажів імпортера, оскільки в його сертифікатах була вказана неповна інформація щодо країни походження продукції. Це призвело до блокування діяльності та збитків Скаржника. В процесі митного оформлення «зависла» продукція на суму понад 60 млн. грн.

Не погоджуюсь з діями держоргану, підприємство звернулося до Ради бізнес-омбудсмена.

Вжиті заходи:

Щоб з'ясувати підстави зупинення митного оформлення інспекторка Ради організувала зустріч за участю Скаржника та керівництва Київської митниці. Крім того, РБО винесла питання підприємства на нараду з керівником Департаменту екологічної безпеки та дозвільної діяльності Міністерства екології та природних ресурсів (Мінекології).

Результат:

Рада сприяла налагодженню ефективного діалогу між Київською митницею та Мінекології. За результатами проведених нарад сторони розібралися в проблемі та розробили план дій. З метою завершення митного оформлення вони погодили процедуру внесення змін в посвідчення про Державну реєстрацію пестицидів та агрохімікатів із зазначенням заводів-виробників на підставі відповідних заяв Скаржника. Справу успішно закрито.

ДІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ

Предмет: Процесуальні зловживання Національної поліції

Китайському інвестору повернули деревообробне обладнання

Об'єкт скарги:

Національна поліція (Нацполіція) та Прокуратура України (Прокуратура)

Суть скарги:

До Ради зі скаргою на бездіяльність Національної поліції та Прокуратури звернулося підприємство із китайськими інвестиціями.

Скаржник ввіз до України деревообробне обладнання та комплектуючі до нього, які планував використовувати у виробництві. З митницею виник спір стосовно можливого заниження його вартості при розмитненні. На жаль, вирішити цей спір несиловим шляхом не вдалося. Поліція відкрила кримінальне провадження, та в межах нього вилучила майно. Адвокат Скаржника невідкладно звернувся до слідчого судді, і той, оцінивши аргументи адвоката, зобов'язав поліцію повернути вилучене майно.

І тут імпортера чекала несподіванка. Поліція, яку підтримала Прокуратура, відмовилась повертати майно. У відмові державні органи послалися на те, що суддя виніс «неправильне» рішення, і вони мають намір оскаржити його до вищих за рівнем судів. Вони також мотивували свою відмову тим, що вилучене майно має статус речового доказу, тому нібито не може бути повернуто власникові. Нарешті, останнім аргументом правоохоронців стало те, що стосовно майна проводиться експертиза. Отримавши кілька таких відмов, підприємство звернулося за допомогою до Ради.

Вжиті заходи:

Незважаючи на ґрунтовну, на перший погляд, позицію правоохоронців, інспектор Ради, розібрався у ситуації та встановив, що жоден з їх аргументів не є доречним. Адже ухвала слідчого судді про повернення майна підлягає виконанню незалежно від того, чи згодні із нею сторони кримінального провадження, а її апеляційного оскарження закон не передбачає. Про це було чудово відомо прокуророві, який звертався до апеляційного суду, але суд відмовив у відкритті апеляційного провадження. Товарознавча експертиза, на факт проведення якої посилалися правоохоронці, на момент звернення скаржника до Ради вже насправді була завершена, (про що інспектор Ради дізнався, вивчаючи документи у судовому реєстрі). Економічна ж експертиза, яка продовжувала проводитись, не потребувала фізичної наявності майна. Нарешті, факт визнання майна речовим доказом сам по собі не є підставою його утримання правоохоронцями, що чітко впливає з норм закону та відповідних роз'яснень.

Переконавшись у тому, що вимоги Скаржника обґрунтовані, представники Ради направили звернення до поліції та прокуратури, де спростували кожен пункт їх аргументації та закликали повернути майно. На своє перше звернення, адресоване безпосередньо органам-порушникам, Рада отримала формальні відписки такого ж змісту, як і раніше отримував Скаржник.

Результат:

Після того, як Рада обговорила питання Скаржника на зустрічах експертних груп із Національною Поліцією України та ГПУ, і направила повторне звернення безпосередньо до ГПУ, майно повернули власникові на відповідальне зберігання. Справу успішно закрито.

ДІЇ ПРОКУРАТУРИ

Предмет: Прокуратура – бездіяльність

Правоохоронці повернули вилучене майно після майже двох років зволікань

Об'єкт скарги:
Генеральна прокуратура
України (ГПУ)

Суть скарги:

До Ради зі скаргою на бездіяльність ГПУ звернулася компанія, що здійснює переробку фруктів та овочів.

Інкримінуючи компанії ухилення від сплати податків, у квітні 2017 року правоохоронці обшукали офісні приміщення Скаржника та вилучили комп'ютерну техніку та жорсткі диски з інформацією. Звичайно, це заблокувало діяльність підприємства.

Через декілька місяців після цього суд прийняв рішення на користь Скаржника та зобов'язав правоохоронців повернути вилучене. Відповідно до законодавства, ухвала суду є обов'язковою до виконання. Проте, коли ГПУ не виконувала рішення суду вже понад півроку, підприємство звернулося за допомогою до Ради.

Вжиті заходи:

Рада письмово звернулася до ГПУ, наголошуючи, що рішення суду обов'язково треба виконувати. На що правоохоронці відповіли, що не зрозуміли, як саме його виконувати, і тому лише у березні 2018 року вони звернулися до суду за роз'ясненням порядку виконання рішення.

Інспектор Ради виніс скаргу підприємства на розгляд експертної групи між ГПУ та РБО. Проте, представники ГПУ наполягали, що зможуть виконати зазначену ухвалу тільки після розгляду їх звернення судом. Засідання суду з цього приводу декілька разів відкладалися і лише в грудні 2018 року суд відмовив ГПУ у наданні роз'яснення, оскільки в ухвалі суду чітко визначений порядок її виконання.

Результат:

В лютому 2019 року Рада повторно звернулася до ГПУ та попросила виконати ухвалу суду. В березні 2019 року ГПУ виконала ухвалу суду прийняту ще в серпні 2017 року. Підприємству повернули все вилучене майно. Скаржник подякував Раді за тривалу підтримку та допомогу у вирішенні справи.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ КОМПАНІЙ

Предмет: Державні компанії – інші дії

АМКУ скасував результати публічної закупівлі теплоенергії

Об'єкт скарги:

Державне підприємство «Аварійно-рятувальний загін спеціального призначення Управління державної служби України з надзвичайних ситуацій в Івано-Франківській області» (ДП)

Суть скарги:

До Ради зі скаргою на дії підприємства, підпорядкованого Державній службі з надзвичайних ситуацій, звернувся постачальник теплової енергії. Компанія повідомила про можливі незаконні дії ДП в процесі проведення державних закупівель.

За словами Скаржника, з 2015 року він постачає на конкурсних засадах держпідприємству теплову енергію, безперебійно та повністю виконує зобов'язання за контрактом, навіть незважаючи на тривалі затримки з оплатою. У січні 2019 року ДП вирішило провести тендер в системі Prozorro та змінити постачальника енергії, що, в принципі, не заборонено. Проте в описі умов ДП вказало, що на даному ринку відсутня конкуренція, і тому закупівлю можна провести лише в форматі переговорної процедури з одним постачальником. Покупець самостійно визначив потенційного партнера – і це був не наш Скаржник.

На переконання Скаржника, застосовувати переговорну процедуру незаконно, оскільки його існування та досвід роботи з покупцем доводить, що конкуренція на вказаному ринку є. Підприємство оскаржило проведення процедури в Антимонопольному комітеті України (АМКУ). Але наступного ж дня на сайті Prozorro опублікували договір про закупівлю теплової енергії на суму майже мільйон гривень з вищезазначеним потенційним партнером.

З проханням втрутитись у ситуацію та припинити неправомірні дії ДП, Скаржник звернувся до Ради.

Вжиті заходи:

Інспектор Ради ретельно вивчив обставини справи та правозастосовчу практику щодо предмету скарги, і в результаті підтримав позицію Скаржника. Рада письмово рекомендувала Антимонопольному комітету належно і неупереджено розглянути скаргу підприємства. Крім того, інспектор Ради взяв участь у розгляді скарги компанії на засіданні Постійно діючої адміністративної колегії АМКУ з розгляду скарг про порушення законодавства в сфері публічних закупівель.

Результат:

Колегія Антимонопольного комітету дослухалася до аргументів Ради та задовільнила скаргу компанії. Результати тендера скасували. Справу успішно закрито.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ РЕГУЛЯТОРІВ

Предмет: Інші державні регулятори – АМКУ

**Сприяємо захисту
економічної конкуренції**

Об'єкт скарги:

Київське обласне
територіальне відділення
Антимонопольного
комітету України (АМКУ)

Суть скарги:

До Ради зі скаргою на дії АМКУ звернувся постачальник обладнання. Антимонопольний комітет затягував розгляд скарги підприємства щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Скаржник брав участь у тендері «Prozorro» на постачання обладнання для «Укрзалізниці». Крім нього заявки на торги подали ще декілька компаній, в документах яких Скаржник помітив деякі невинуваті однаковості. Наприклад, ідентичний опис продукції, однакові тексти гарантійних листів, банківські гарантії, видані в однакові дати. Знайшовся навіть документ, поданий різними учасниками, автором якого була та сама людина. З огляду на такі факти, що свідчили про актиконкурентні узгоджені дії, Скаржник звернувся з заявою до АМКУ. Проте, державний орган не поспішав її розглядати та відкривати справу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Вжиті заходи:

Інспектор Ради вивчив документи скарги та підтримав позицію підприємства. Він письмово звернувся до АМКУ та попросив прийняти рішення стосовно звернення компанії – розпочати розгляд справи або відмовити в цьому відповідно до правил розгляду заяв про порушення економічної конкуренції.

Результат:

АМКУ дослухався до Ради та розпочав розгляд справи щодо вчинення актиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів. Так, АМКУ провів розслідування та виявив ознаки порушення законодавства, та відповідно розпочав розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Скаржник подякував Раді за допомогу. Справу закрито.

Предмет: Місцеві органи влади – інші питання**Результати держзакупівлі Рубіжанської міськради визнано незаконними****Об'єкт скарги:**

Управління освіти,
управління охорони
здоров'я Рубіжанської
міської ради

Суть скарги:

Рада отримала скаргу від приватного постачальника тепла з Луганщини. Підприємство скаржилось на порушення здійснені Рубіжанською міськрадою під час закупівлі теплоенергії.

Наприкінці 2018 року Управління освіти Рубіжного розпочало тендер на закупівлю тепла. Скаржник подав свою пропозицію. Проте, тендер не відбувся, оскільки заявка надійшла лише від одного підприємства – нашого Скаржника. Невдовзі держзамовник оголосив нову закупівлю – у форматі переговорної процедури. Така процедура не передбачає відкритий прийом заявок та призначається у випадках, коли замовник, зокрема, аргументує відсутність конкуренції на ринку. У даному випадку замовник вказав на відсутність технічної конкуренції – його тепломережі були підключені до мереж Постачальника 2.

Через тиждень історія повторилася з іншим державним об'єктом. Замовник знову оголосив тендер, отримав одну заявку від нашого Скаржника, тендер не відбувся. Знову провів переговорну процедуру – Постачальник 2 отримав замовлення.

Паралельно з цим Управління охорони здоров'я Рубіжного також визначалося з підрядником для постачання теплоенергії. Скаржник також брав участь у тендері, проте його заявку відхилили і провели переговорну процедуру. На цей раз переговорну процедуру застосували через надзвичайні обставини – зимові морози. Переможцем процедури став Постачальник 2.

Тендерні пропозиції Скаржника були за нижчою ціною, ніж ціна Постачальника 2 за результатами проведених тендерів. Розуміючи, що структурні підрозділи міської ради провели державні закупівлі з багатьма порушеннями, Скаржник звернувся до Ради. Він просив ініціювати перевірку дій міської ради Держаудитслужбою (ДАС).

Вжиті заходи:

Інспектор Ради проаналізував обставини справи. Він звернув увагу на те, що застосування переговорної процедури закупівель в даному випадку є передчасним, оскільки на ринку теплопостачання у Рубіжному є конкуренція між постачальниками тепла. Також Постачальник 2 порушив закон вже після того, як його оголосили переможцем. Він не став самостійно виробляти тепло, як це передбачено законодавством, а лише виступив посередником. Закупив тепло у іншої компанії та перепродав його державному замовнику. Крім того, зимові холоди, які нібито змусили замовника застосувати переговорну процедуру, не є достатньою для цього підставою, відповідно до законодавства.

З цими та іншим аргументами Рада письмово попросила ДАС належно та неупереджено розглянути скаргу підприємства.

Результат:

ДАС вивчила звернення Скаржника та перевірила обставини держзакупівлі. В результаті аудиторська служба виявила порушення законодавства в процесі закупівлі та опублікувала ґрунтовні висновки з цього приводу у системі «Prozorro». Це означає, що замовник має або самостійно відмінити результати торгів, або на це його може зобов'язати Суд. Скаржник подякував Раді за допомогу. Справу закрито.

ДІЇ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ

Предмет: Місцеві органи влади – виділення земельних ділянок

РБО добилося справедливої плати за оренду землі

Об'єкт скарги:

Запорізька обласна державна адміністрація, ГУ Держгеокадастру в Запорізькій області

Суть скарги:

До Ради звернулася іноземна компанія, яка планувала побудувати парк сонячної енергії в Запорізькій області. Підприємство скаржилось на місцеві органи влади, які порушили умови попередніх домовленостей, досягнутих у межах програми міжнародної співпраці, і передали ділянку іншому орендареві.

Існування робочих домовленостей підтверджувало листування інвестора із Запорізькою облдержадміністрацією. Крім того, на виконання цих домовленостей Голова селищної ради подав клопотання до Держгеокадастру Запорізької області (Держгеокадастр), де просив розширити межі селища та включити до його кордонів прилеглі сільськогосподарські угіддя. Об'єднання поточної (63 га) та нової (72 га) ділянок дозволило б утворити площу в 135 га, необхідну для будівництва сонячної електростанції іноземним інвестором.

Через три дні після цього приватне українське підприємство також звернулося до Держгеокадастру Запорізької області. Заявник, який до цього не виявляв зацікавленості землями у селищі, несподівано захотів орендувати ту саму ділянку (72 га) також нібито для будівництва об'єкту енергетики. Держгеокадастр дуже оперативно дозволив українському підприємству розробляти документи землекористування для зазначеної земельної ділянки. Звичайно, іноземного інвестора про це ніхто не повідомив.

Водночас Голова облдержадміністрації письмово запевнив директора іноземної компанії, що держоргани підтримують проект та долучив карту розміщення земельної ділянки під будівництво сонячної електростанції. Інвестор продовжував готуватися до запуску будівництва.

Тим часом, обласний Держгеокадастр затвердив всі необхідні документи та передав в оренду ділянку українському підприємству. Договір оренди уклали, незважаючи на відсутність нормативної грошової оцінки («НГО»). Оренду погодили у розмірі 56 тис. грн. на рік, що становить 3% НГО ріллі по області. Ця сума була в десятки разів меншою, ніж ринкова вартість, розрахована раніше для іноземного інвестора. Лише через місяці після цього іноземна компанія дізналася, що земельну ділянку передали в оренду третій особі. Шокований та розчарований діями державних органів, інвестор звернувся до Ради бізнес-омбудсмена.

Вжиті заходи:

В ході розслідування Рада виявила низку свідчень того, що українське підприємство-орендар, може контролюватися або бути пов'язаним з колишнім керівником ГУ Держземагенства у Запорізькій області – органу, правонаступником якого є ГУ Держгеокадастру у Запорізькій області.

Протягом п'яти місяців Рада направила 5 звернень до різних органів державної влади та місцевого самоврядування, та здійснила комплекс інших дій, спрямованих на розслідування та вирішення даної справи. Зокрема, інспектор встановив юридичний дефект, допущений при розпорядженні земельною ділянкою – відсутність нормативної грошової оцінки та, відповідно, справедливо розрахованої вартості оренди, та звернув на цей дефект увагу Держгеокадастру України.

На жаль, складність та неоднозначність юридичної складової ситуації унеможливила досягнення швидкого позитивного результату. Розслідування можливих зв'язків між орендарем та колишніми або діючими посадовцями державних органів України не могло бути проведеним без залучення правоохоронних органів шляхом звернення до них зацікавленою стороною (наприклад, Скаржника), а звільнення земельної ділянки було неможливим без судових позовів, ініціювання яких також потребувало участі Скаржника. Зрозумівши, що іноземний інвестор, який ще навіть не увійшов до України, не зацікавлений в ініціюванні тривалих судових спорів та кримінальних справ, Рада почала працювати над тим, щоб, принаймні, усунути дискримінацію інвестора – встановити справедливую плату за користування земельною ділянкою під електростанцію для поточного орендаря.

Результат:

З урахуванням фактичних обставин, іноземний інвестор вирішив зменшити масштаби будівництва та відмовився від другої частини ділянки. Він взяв в оренду доступну ділянку площею 63 га в Запорізькій області. Таким чином, подана скарга втратила актуальність. Зважаючи на позитивний досвід співпраці з селищною радою та завдяки зусиллям РБО та Офісу з залучення інвестицій UkraineInvest, вдалося переконати іноземну компанію не відмовлятися від планів інвестувати в Україну.

Крім того, Рада домоглася визначення справедливої оцінки вартості земельної ділянки, усунувши таким чином наявний юридичний недолік та дискримінацію іноземного інвестора. Це означає, що український орендар, ймовірно, пов'язаний із колишнім чиновником, має відтепер платити за користування угіддям близько 2 млн. грн. на рік – у 40 разів більше за попередню вартість, і близько до ринкової вартості, яка раніше була розрахована для іноземного інвестора. Справу закрито.

Предмет: Місцеві органи влади – виділення земельних ділянок**Усунено недобросовісну поведінку Київської ОДА****Об'єкт скарги:**

Київська обласна державна адміністрація (Київська ОДА)

Суть скарги:

До Ради зі скаргою на Київську ОДА звернувся забудовник гідроелектростанції на Київщині. За словами Скаржника, Київська облادміністрація зволікала з погодженням поданої ним технічної документації.

Вжиті заходи:

Заступник бізнес-омбудсмена та відповідальний інспектор Ради особисто зустрілися з заступником Київської ОДА, щоб обговорити питання Скаржника. Рада звернула увагу держоргану на зволікання в опрацюванні вхідної документації Скаржника. Щоб тримати на контролі вирішення питання, після зустрічі Рада багаторазово усно спілкувалася з двома заступниками ОДА, які відповідають за напрями інфраструктури та землевідведення.

Проте, коли стало зрозуміло, що справа не зрушила з місця, інспектор доповів про скаргу підприємства Голові Київської ОДА.

Не отримавши вчасно відповіді, Рада письмово звернулась до Секретаріату Кабінету Міністрів України, звернувши увагу на недоліки в роботі Київської ОДА.

Результат:

Звернення до Кабміну спрацювало. Через декілька днів в Київській ОДА відбулася спеціальна нарада, на якій розглянули питання Скаржника. Керівництво Київської ОДА видала відповідне розпорядження Голові адміністрації. Технічну документацію із землеустрою для гідроелектростанції на Київщині погодили. Скаржник подякував Раді за допомогу у вирішенні справи.

Предмет: Місцеві органи влади – виділення земельних ділянок**За сприяння Ради підприємство з Миколаївщини продовжило оренду земельної ділянки****Об'єкт скарги:**

Миколаївська обласна державна адміністрація (Миколаївська ОДА)

Суть скарги:

До Ради зі скаргою на бездіяльність Миколаївської ОДА звернулася компанія з французькими інвестиціями. Забігаючи наперед, зазначимо, що земельні питання залишаються чи найбільш гострою проблемою у відносинах бізнесу з місцевими органами державної влади. Як виявилось, ця скарга не стала винятком.

З 2017 року підприємство орендує земельну ділянку поблизу кар'єру, де видобуває мінеральну сировину – каолін. Після збагачення каолін-сирець використовується для виробництва кераміки. Продукція компанії експортується до багатьох країн світу.

За деякий час до завершення дії договору оренди, підприємство звернулося до Миколаївської ОДА для його пролонгації. Натомість, Миколаївська ОДА майже рік ігнорувала звернення Скаржника. Так, компанія протягом 2018-2019 років 5 разів зверталася до Миколаївської ОДА з приводу продовження оренди, однак всі звернення були марними. Попри фактичну відмову у продовженні строку дії оренди, Скаржник продовжував платити оренду плати.

Розуміючи, що подальші звернення не матимуть практичного сенсу, Скаржник звернувся за допомогою до Ради бізнес-омбудсмена. Більше того, порушена проблема вже була предметом уваги посольства Франції в Україні.

Вжиті заходи:

Під час розслідування скарги відповідальний інспектор Ради дослідив «історію» проблеми. Зокрема, нас цікавило, чи існують конкретні юридичні перепони для продовження строку дії договору оренди (як-то порушення умов договору в частині сплати оренди, нецільового використання земельної ділянки, прийняття органами державної влади чи місцевого самоврядування тих чи інших рішень про недоцільність продовження строку дії оренди). Не знайшовши бодай будь-яких видимих причин для відмови у продовженні строку дії договору оренди, відповідальний інспектор Ради неодноразово письмово звертався до Миколаївської ОДА та наголошував на необхідності дотримання принципу належного адміністрування. Цей принцип вимагає від органів державної влади діяти у максимально послідовний та передбачуваний спосіб, а будь-яке негативне рішення для приватної особи повинно бути мотивованим. Додатково інспектор Ради навів релевантну практику Європейського суду з прав людини, яка ілюструє схожі випадки та містить критику суду в адресу держав, які не забезпечують дотримання належного адміністрування у такій важливій сфері, як користування земельною ділянкою. Додатково, відповідальний інспектор Ради відвідав Миколаївську ОДА із робочим візитом, під час якого наголосив на необхідності практичного втілення принципу належного адміністрування у щоденну роботу Миколаївської ОДА.

Результат:

За сприяння Ради, Миколаївська ОДА нарешті продовжила договір оренди кар'єру. Скаржник подякував команді Ради за допомогу у вирішенні справи.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ

Предмет: Виконавча служба Мін'юсту

Робочі зустрічі з держорганами – дієвий інструмент вирішення справ

Об'єкт скарги:
Департамент державної виконавчої служби
Міністерства юстиції
України (Виконавча служба Мін'юсту)

Суть скарги:

До Ради звернулася будівельна компанія з Запоріжжя. Підприємство скаржилося на Виконавчу службу Мін'юсту, яка відмовлялася відкривати провадження з формальних причин.

Наприкінці 2018 року Запорізький адмінсуд зобов'язав Державну фіскальну службу зареєструвати податкові накладні Скаржника на суму 4,5 млн. грн. Відповідний виконавчий лист суду Скаржник направив Мін'юсту, проте через місяць після отримання документа, Виконавча служба відмовила підприємству через ненадання документів, що підтверджують повноваження підписанта. Тому Скаржник підготував додатковий пакет документів і направив їх в Мін'юст. Після повторного звернення минув ще місяць, але жодної відповіді підприємство так і не отримало.

Відчуваючи, що Мін'юст навмисно затягує виконання судового рішення та відповідає лише відписками, підприємство звернулося за підтримкою до Ради бізнес-омбудсмена.

Вжиті заходи:

Вбачаючи можливе порушення прав та законних інтересів Скаржника, інспекторка Ради письмово попросила Мін'юст перевірити обставини справи та усунути недобросовісну поведінку Виконавчої служби. Натомість, підприємство отримало нову відмову Мін'юсту – у виконавчому документі не було вказано повне ім'я та по батькові посадової особи, яка його видала. Рада була змушена повторно звернутися до Мін'юсту. Інспекторка наголосила, що відмовляти у відкритті провадження про примусове виконання рішення суду з таким аргументуванням протиправно.

Прагнучи налагодити конструктивний діалог з держорганом, Рада використала ще один інструмент, передбачений Меморандумом про співпрацю з Мін'юстом. Так відбулася зустріч експертної групи за участю заступника бізнес-омбудсмена, інспекторів Ради та спеціалістів Мін'юсту, та, зокрема, Директора Департаменту Виконавчої служби.

Результат:

Під час зустрічі державний орган дослухався до аргументів Ради. У той же день Виконавча служба скасувала крайню відмову та відкрила виконавче провадження за зверненням підприємства. Це дасть змогу Скаржнику відшкодувати 4,5 млн. грн. ПДВ. Справу успішно закрито.

ПРИРОДНІ МОНОПОЛІСТИ

Предмет: Перешкоди на ринку природних монополістів/зловживання монопольним становищем

Закликаємо комунальні підприємства виставляти зрозумілі рахунки

Об'єкт скарги:

Комунальне підприємство
«Кривбасводоканал»
(«Кривбасводоканал»)

Суть скарги:

До Ради звернулося ДП «Фрештекс Україна» з Криворіжжя, яке займається обробкою та фарбуванням текстильних матеріалів. На думку Скаржника, «Кривбасводоканал» завищував йому оплату за відведення додаткових обсягів стічних вод, що утворилися від випадання атмосферних опадів та сніготанення.

Скаржник є комерційним споживачем послуг «Кривбасводоканалу» з централізованого водопостачання та водовідведення. Зазначені послуги надаються на підставі договору та правил, затверджених міською радою. Законодавство передбачає випадки, коли споживачі мають сплачувати за послуги не тільки з централізованого відведення використаної води, але з додаткових обсягів стічних вод, що утворилися від атмосферних опадів. Наприклад, це правило працює у разі, коли підприємство має у власності земельну ділянку або будівлю, опади з якої відводяться у міський водогін.

«Кривбасводоканал» нараховував Скаржнику оплату за послуги з відведення додаткових стічних вод, сума яких складала від декількох гривень до декількох тисяч гривень на місяць. При цьому законодавство передбачає, що вартість послуг має визначатись, виходячи з обсягів опадів у конкретному місяці. Тобто, чим більший обсяг атмосферних опадів, тим більша сума має бути в рахунку. Однак, як зазначав Скаржник, суми до сплати, виставлені «Кривбасводоканалом» не завжди співвідносилися з обсягом опадів у відповідному місяці.

Скаржник, не погоджуючись з існуючою практикою, звернувся до Ради та просив забезпечити прозору модель нарахування оплати за відведення цієї категорії стічних вод.

Вжиті заходи:

Рада письмово попросила Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (НКРЕКП) та Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства (Мінрегіон) висловити свою думку. Крім того, інспектор Ради неодноразового обговорював скаргу з зазначеними установами. Відповідно до позиції НКРЕКП, в діях «Кривбасводоканал» не було виявлено порушень ліцензійних умов з надання відповідних послуг. Втім,

на думку Мінрегіону, законодавство у цій сфері є застарілим та потребує вдосконалення. Фактично недосконалість діючого законодавства в цій сфері дозволяє постачальникам відповідних послуг зловживати під час розрахунку вартості. На підставі зібраної в ході розслідування інформації інспектор Ради дійшов думки, що у цій ситуації може мати місце порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та рекомендував Скаржнику звернутись до Антимонопольного комітету України (АМКУ). Підприємство направило відповідну Скаргу, Рада також надала свою позицію. На підставі поданої скарги АМКУ розпочав збір інформації з цього питання.

Результат:

Після досить тривалого листування з АМКУ розпочато розгляд справи за ознаками вчинення «Кривбасводоканалом» порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Рада сподівається, що розгляд АМКУ цієї справи сприятиме вирішенню системної проблеми щодо відведення вод, які утворились від атмосферних опадів. Зазначене питання актуальне не тільки для Кривого Рогу, але й для решти міст України.



3. Співпраця зі стейкхолдерами

Одним з ключових завдань Ради бізнес-омбудсмена є забезпечення ефективного системного діалогу бізнесу з Урядом, органами державної влади та місцевого самоврядування, а також підприємствами, які перебувають у державній власності або підпорядковані державним органам.

3.1. Співпраця з державними органами



Рада бізнес-омбудсмена підписала меморандуми про співпрацю з ключовими державними органами

9

- Державною фіскальною службою
- Київською міською державною адміністрацією
- Національною поліцією України
- Національним агентством із запобігання корупції
- Державною регуляторною службою
- Міністерством юстиції України
- Національним антикорупційним бюро
- Міністерством екології та природних ресурсів

Зустрічі експертних груп

Зокрема, ці меморандуми передбачають створення експертних груп, до складу яких входять фахівці з РБО та відповідної установи. Експертні групи є платформою для відкритого та прозорого розгляду конкретних скарг, а також вдосконалення законодавства, яке регулює підприємницьку діяльність та усунення перешкод для ведення бізнесу в Україні.

	Кількість зустрічей експертних груп	Кількість розглянутих кейсів
Державна фіскальна служба України	12	114
Міністерство екології та природних ресурсів	2	12
Служба безпеки України	2	7
Національна поліція України	1	13
Генеральна Прокуратура України*	1	6
Київська міська державна адміністрація	1	4
Міністерство юстиції України	1	3

* Експертна група працює на неформальній основі

3.2. Співпраця зі Всеукраїнською мережею доброчесності та комплаєнсу



Добропорядні компанії повинні об'єднуватися. Дотримуючись цього принципу, у 2017 році РБО за активної підтримки ЄБРР та ОЕСР ініціювала Всеукраїнську мережу доброчесності та комплаєнсу. З компаніями, що поділяють цю ідею та приєдналися до мережі, ми прагнемо докорінно змінити культуру ведення бізнесу та довести, що працювати чесно та прозоро вигідно.

18 квітня 2019 року

UNIC провела Другі щорічні Загальні збори учасників



100

гостей

-  представників бізнесу
-  органів влади
-  донорських організацій
-  провідних бізнес-асоціацій

Під час зустрічі ми обговорювали такі питання:



Роль бізнесу у впровадженні ефективних антикорупційних реформ в Україні



Забезпечення безперервної комунікації про переваги комплаєнсу для бізнесу



Світові комплаєнс тренди, які впливають на формування комплаєнс практик в Україні.





20-24 травня 2019 року

Тиждень ділової доброчесності

Низка заходів відбулася у Києві та Львові.

24 травня 2019 року

«Доброчесність в тому, що ми робимо»

Форум у Горішніх Плавнях, Полтавська область

3.3. Зв'язки з громадськістю

У звітному кварталі Рада бізнес-омбудсмена розпочала інформаційну кампанію

«ЗміNEW»

про можливості прозорого ведення бізнесу.

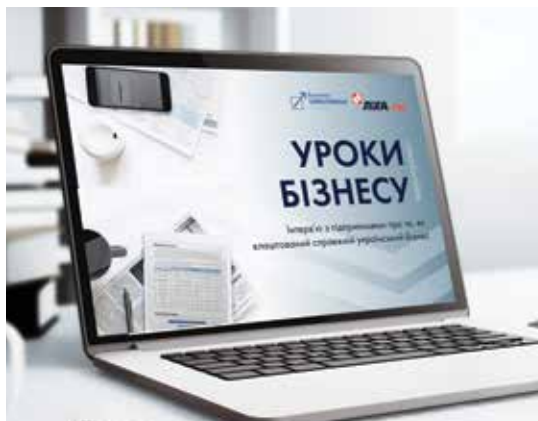
Рада провела низку заходів разом з партнерами – провідними українськими ЗМІ, ключовими бізнес-асоціаціями, бізнес-школами, університетами та державними органами.

Кампанія має п'ять напрямів:

1 Перший напрям Рада реалізує спільно з медіа-партнером LIGA.net.

Проект «Уроки бізнесу» – це серія відеоінтерв'ю зі скажниками Ради бізнес-омбудсмена, відомими топ-менеджерами та власниками бізнесу.

Разом з популярними журналістами РБО привертає увагу до проблем ведення бізнесу в Україні та показує історії людей, приклад яких спростовує стереотип, що хабарництво – єдиний шлях до успіху.



Євгеній Шевченко, генеральний директор Carlsberg Ukraine, герой першого епізоду. Станом на кінець кварталу відео переглянули близько 6000 разів.



2 Другий компонент спрямований на співпрацю з ключовими бізнес-асоціаціями.

У червні разом з Американською торговельною палатою ми розпочали серію інтерактивних семінарів, де пропонуємо рішення найгостріших проблем, з якими часто стикаються підприємці – обшуки, податкові перевірки та комплаєнс.



Згодом до цієї ініціативи долучаться інші бізнес-асоціації, члени Наглядової ради РБО.

У другому кварталі ми провели семінар «Обшуки та дії правоохоронців: як РБО може допомогти бізнесу?»

3 Третій компонент – робота з бізнес-школами.

РБО планує провести панельні дискусії та семінари за участю представників бізнесу та держави та висвітлити найбільш актуальні теми, які Рада порушує у своїх системних звітах.

Перший захід серії пройшов у партнерстві з Міжнародним інститутом менеджменту (MIM).



4 Четвертий компонент – взаємодія з молоддю в університетах та молодіжних організаціях.

Основна мета компоненту – надати майбутнім підприємцям, економістам та юристам більше інформації про антикорупційні практики, розвинути культуру нульової толерантності до корупції.

РБО домовилася про співпрацю з Київським національним університетом ім. Тараса Шевченка та вже провела перший семінар для студентів-міжнародників. Найактивніших студентів ми запросили на екскурсію офісом, познайомили їх з нашою командою та бізнес-омбудсменом та запропонували менторство.



5 П'ятий компонент пов'язаний з роботою державних органів.

РБО проведе освітні заходи для чиновників та роз'яснить, як найефективніше співпрацювати з інспекторами РБО над розглядом найбільш розповсюджених скарг бізнесу.

Мета кампанії – надати підприємцям більше інформації про захист їх законних прав та сприяти створенню культури прозорості державної служби. Тема кампанії – розповісти українській спільноті про інструменти, за допомогою яких бізнес може захищати свої законні права, а також сприяти розвитку культури відкритих, справедливих та підзвітних державних послуг. Наразі проект розширюється та запрошує однодумців, які готові творити майбутнє українського бізнесу, приєднатися до нашої кампанії «ЗміNEW».

ЗМІ

Наша місія – допомогати бізнесу захищати їх законні права у стосунках з державними органами. Розуміючи це, журналісти охоче знайомлять читачів з результатами нашої роботи, за що ми їм дуже вдячні. Медіа також високо оцінюють рівень нашої правової експертизи та вміння передавати повідомлення – наші фахівці часто є дописувачами на ключових онлайн-платформах, доповідачами на форумах і семінарах, гостями телевізійних і радіостудій.



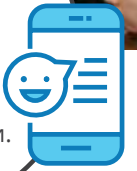
З початку роботи у травні 2015 року
ЗМІ згадували Раду бізнес-омбудсмена

23500+

разів

99%

згадувань були
позитивними та
конструктивними.



В цьому кварталі наші
інтерв'ю публікували
провідні українські ЗМІ:

**business
ukraine**
What you need to know.

.БІЗНЕС

**ДІЛА
ЗАКОН**

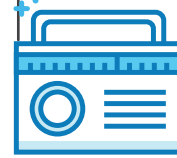
МІС Today

**НОВЕ
ВРЕМЯ**



Ми неодноразово
висвітлювали
результати нашої
роботи
на телебаченні

УЛ:ПЕРШИЙ



та на радіоефірах
(«Радіо Новое Время»)



РБО співпрацює зі ЗМІ на засадах інформаційного обміну і не надає фінансової компенсації видавцям або журналістам за згадування її діяльності або спікерів.

Заходи

03/04

Захід: «Чи наблизилася валютна лібералізація України до вільного руху коштів із ЄС?», організований Центром економічної стратегії та PwC

05/04

I Кримінально-правовий форум, організований холдингом «Юридическая практика»

10/04

VI Міжнародний правовий форум, організований холдингом «Юридическая практика»

15/05

Kyiv Law&Trade Forum, організований Асоціацією Адвокатів України (ААУ)

15/05

Круглий стіл на тему: «Завершення перехідного періоду для товариств», організований юридичною компанією «Dictum» разом з Комітетом малого та середнього бізнесу при Торгово-промисловій палаті України.

16/05

Форум з захисту бізнесу, організований холдингом «Юридическая практика»

17/05

Зустріч без краваток: «Виконання судових рішень в Україні: практика, проблеми, перспективи», організована Асоціацією Адвокатів України, Радою адвокатів Чернігівської області

21/05

Засідання «Оцінка Акту з питань малого бізнесу для Європи 2020», організоване Організацією економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР)

25/05

Конференція "Legal Business for Young", («Юридичний бізнес для молодих юристів»), організована Координаційною радою молодих юристів України

29/05

V Український антимонопольний форум, організований холдингом «Юридическая практика»

31/05

V Міжнародний форум: «Трансфертне ціноутворення та міжнародне податкове планування 2019», організований Pricing Transfer School (Школою трансфертного ціноутворення), юридичною групою EUCON, Міжнародною фіскальною асоціацією

07/06

VI Міжнародний форум корпоративних секретарів, організований Професійною асоціацією корпоративного управління (ПАКУ) та Міжнародною фінансовою корпорацією (IFC)

10/06

Робоча зустріч керівництва Ради бізнес-омбудсмена, Спілки українських підприємців, Європейської Бізнес Асоціації та Американської торговельної палати в Україні з керівництвом Служби безпеки України

13/06

Конференція: «Бізнес і конфлікти 2019», організована Асоціацією професіоналів корпоративної безпеки України.

13/06

Консульська конференція, організована Посольством Німеччини

20/06

Семінар на тему: «Обшуки та дії правоохоронців: як РБО може допомогти бізнесу?», організований Радою бізнес-омбудсмена

21/06

Зустріч Президента України з представниками бізнесу, організована Адміністрацією Президента України



Соціальні мережі

Що ми робимо
в соціальних мережах:

Ділимося історіями успіху.
Робимо висновки з невдалих кейсів.



Розповідаємо про системні
проблеми, з якими стикається
бізнес. Пропонуємо можливі
рішення.



Публікуємо важливі новини.
Ділимося думками та поглядами.



Створюємо власний контент.
Знімаємо відео.



Візуалізуємо інформацію,
надаємо перевагу інфографіці.



Ділимося статтями, рубриками
та іншим корисним контентом.



Анонсуємо наші заходи,
трансляємо їх наживо.



Спілкуємося з фолловерами.
Швидко реагуємо на їхні
запитання.



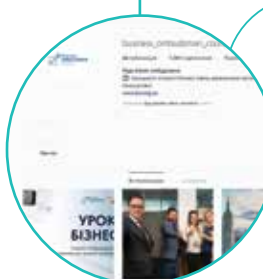
@BusinessOmbudsmanUkraine



@Рада бізнес-омбудсмена



@Business Ombudsman Council



@business_ombudsman_council



@bus_ombudsman

БЦ «Поділ Плаза»
вул. Спаська, 30А,
Київ 04070, Україна
(вхід з вул. Сковороди, 19)

Телефон: +380 (44) 237-74-01
Факс: +380 (44) 237-74-25
E-mail: info@boi.org.ua

www.boi.org.ua
www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine