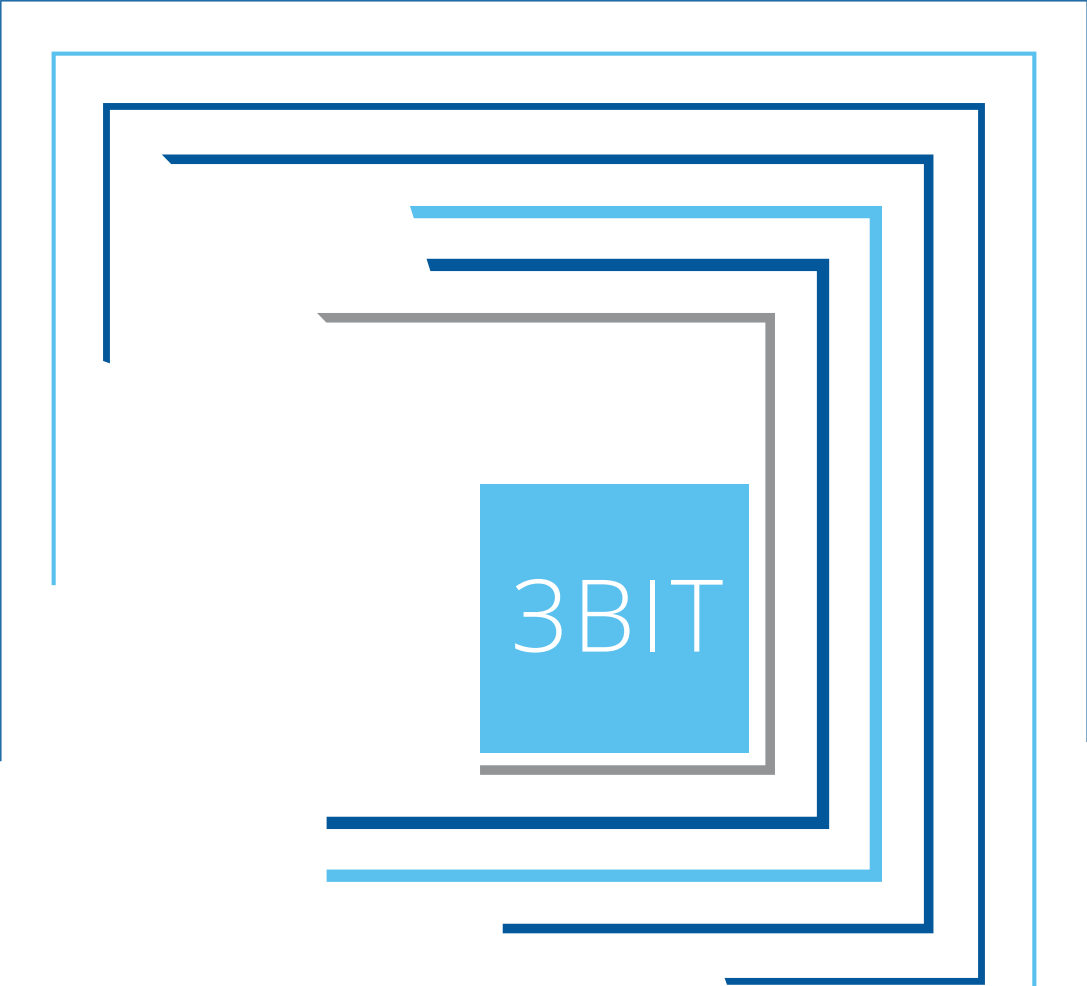




ЗВІТ

01 січня – 31 березня

I КВАРТАЛ
2017

АДВОКАТ БІЗНЕСУ
ПЕРЕД ДЕРЖАВНИМИ
ОРГАНАМИ

www.boi.org.ua

Зміст

Вступне слово бізнес-омбудсмена	4
Тенденції скарг	6
Кількість та характер отриманих скарг	6
Часові рамки попереднього вивчення скарг	11
Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху	11
Часові рамки проведення розглядів	15
Державні органи, на які скаржилися найчастіше	17
Географія отриманих скарг	19
Портрет скаржників	20
Відгуки	23
Огляд розслідувань та рекомендації державним органам	26
Системні проблеми, виявлені у звітному періоді	26
Закриті справи та надані рекомендації	27
Огляд важливих розслідувань	36
Співпраця зі стейкхолдерами	52
Робочі поїздки	52
Співпраця з державними органами	53
Зв'язки з громадськістю	54

*Скорочення «РБО», «Рада» використовуються по тексту звіту
для позначення Ради бізнес-омбудсмена*

ВСТУПНЕ СЛОВО



Шановні друзі, колеги та партнери,

Я радий представити вашій увазі звіт Ради бізнес-омбудсмена за перший квартал 2017 року.

У цьому кварталі ми зробили подальші кроки для покращення ділового клімату України.

Рада отримала 264 скарги – це один з найвищих показників за усю історію нашої діяльності. Ми відкрили найбільше розслідувань – 177. Із 206 закритих справ більше половини ми закрили з позитивним – фінансовим або нефінансовим – результатом для скаржників. З початку діяльності наша команда допомогла повернути скаржникам майже 10 мільярдів гривень.

Найчастіше підприємці скаржилися на дії Державної фіскальної служби. Хоча більшість звернень – 45% – стосувалася податкових питань, у цьому кварталі ми спостерігали зменшення кількості скарг на дії фіскалів на 16% у порівнянні з попереднім кварталом. Скарги продовжували надходити на дії органів місцевого самоврядування, що є побічним ефектом децентралізації. Виросла кількість звернень щодо дій Прокуратури

та митних питань. Хоча конкретні скарги підприємців нам наразі вдається успішно й оперативно вирішувати, ми вважаємо, що державні органи мають активніше реалізовувати наші системні рекомендації.

У цьому кварталі скарги надходили переважно від представників таких індустрій, як оптова і роздрібна торгівля, промислове виробництво, нерухомість, сільське господарство, а також від приватних підприємців. 70% звернень надійшло від малого та середнього бізнесу. Визначною тенденцією стало 25-відсоткове збільшення скарг від бізнесу з іноземними інвестиціями, що покладається на нас у вирішенні складних питань, пов'язаних із веденням бізнесу в Україні. Найчастіше скаржилися підприємці з Києва, Київської, Одеської і Харківської областей.

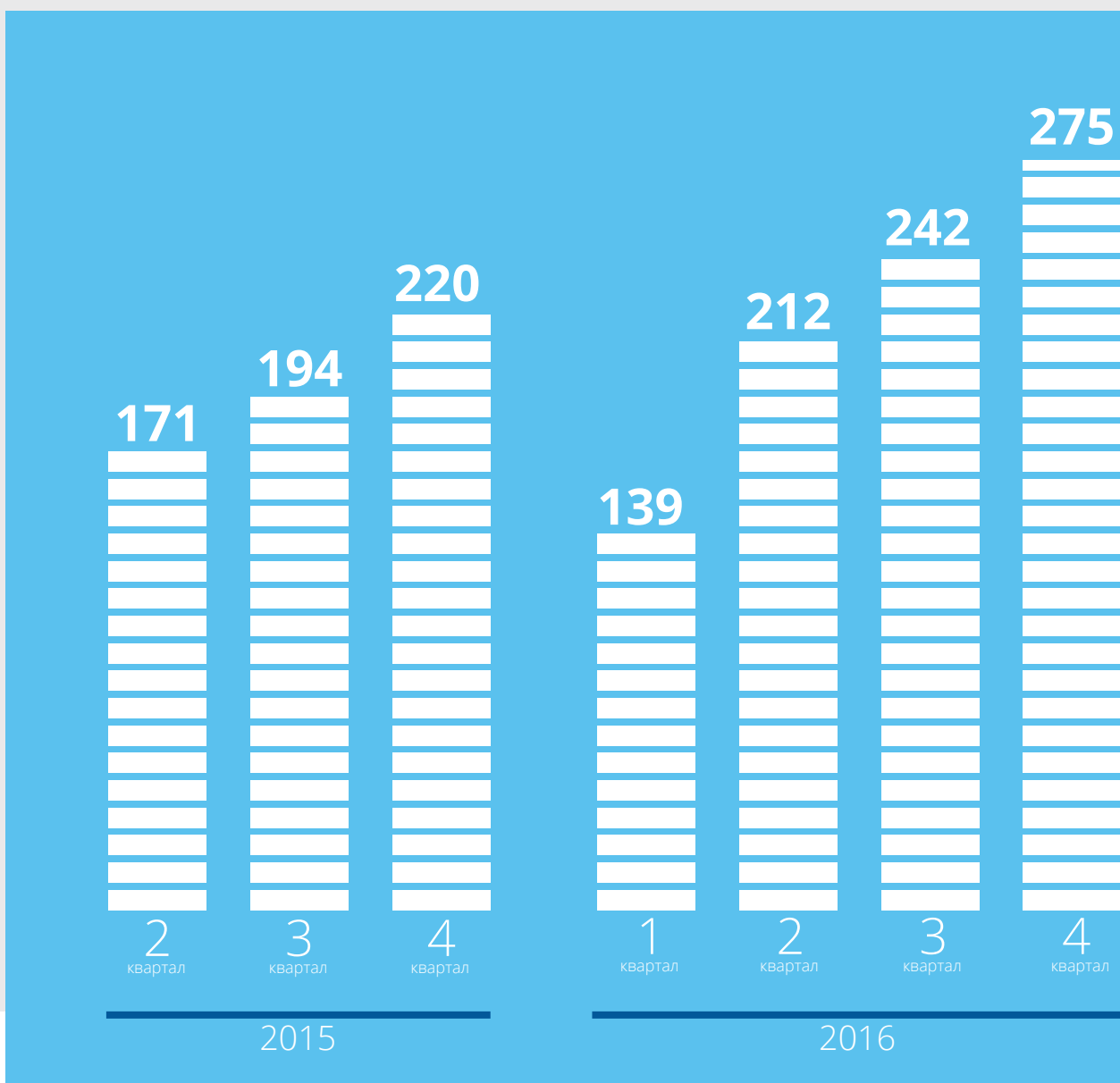
Ми продовжимо працювати над тим, щоб встановити нові стандарти ведення бізнесу, вирішувати конкретні та системні проблеми бізнесу та допомагати ще більшому колу підприємців, аби зміни в країні ставали неминучими.



Альгірдас Шемета
бізнес-омбудсмен України

ТЕНДЕНЦІЇ СКАРГ

1.1. Кількість та характер отриманих скарг (пункт Регламенту 5.3.1 (а))





У першому
кварталі 2017 року

Рада бізнес-
омбудсмена
отримала на розгляд

264
скарги

Цей звітний
квартал став
другим за
кількістю
отриманих скарг
за всю історію
роботи РБО.

1

квартал

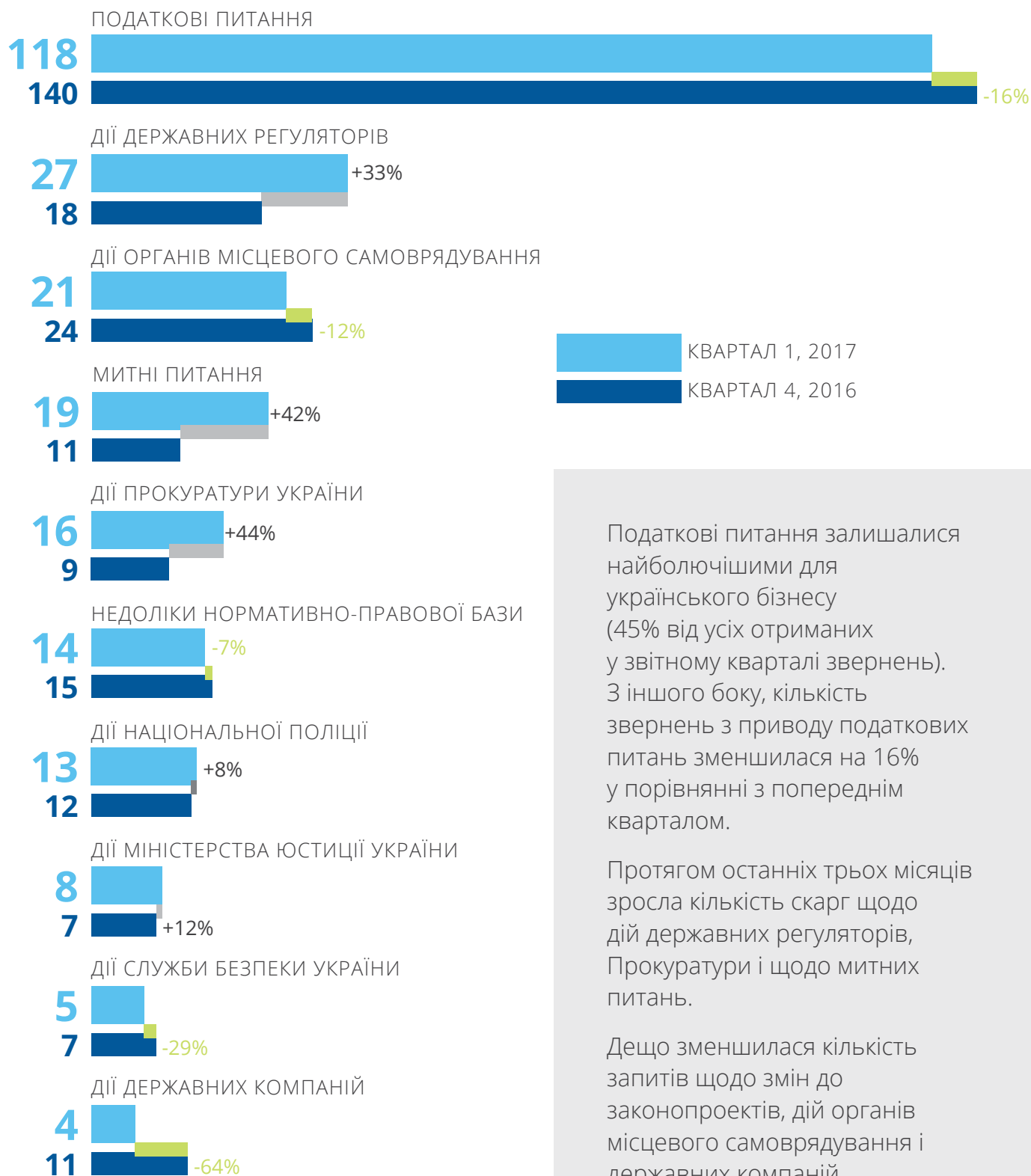
2017

Всього отримано
скарг з початку
діяльності РБО
у травні 2015 року:

1717

ТОП-10

СКАРГ У ПЕРШОМУ
КВАРТАЛІ 2017 РОКУ

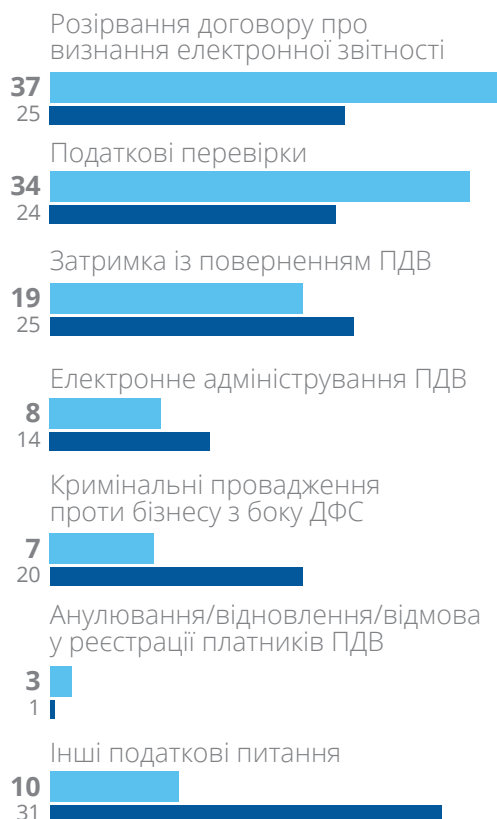


Податкові питання залишалися найбільшчими для українського бізнесу (45% від усіх отриманих у звітному кварталі звернень). З іншого боку, кількість звернень з приводу податкових питань зменшилася на 16% у порівнянні з попереднім кварталом.

Протягом останніх трьох місяців зросла кількість скарг щодо дій державних регуляторів, Прокуратури і щодо митних питань.

Дещо зменшилася кількість запитів щодо змін до законопроектів, дій органів місцевого самоврядування і державних компаній.

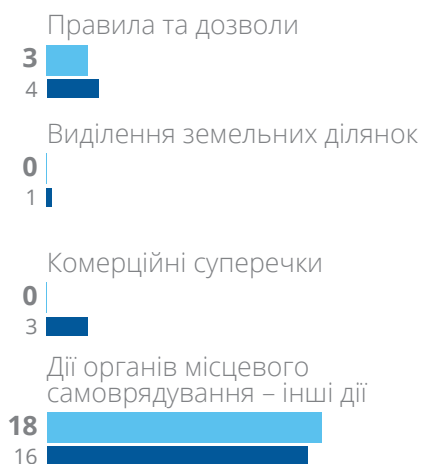
118 140 ПОДАТКОВІ ПИТАННЯ



27 18 ДІЇ ДЕРЖАВНИХ РЕГУЛЯТОРІВ



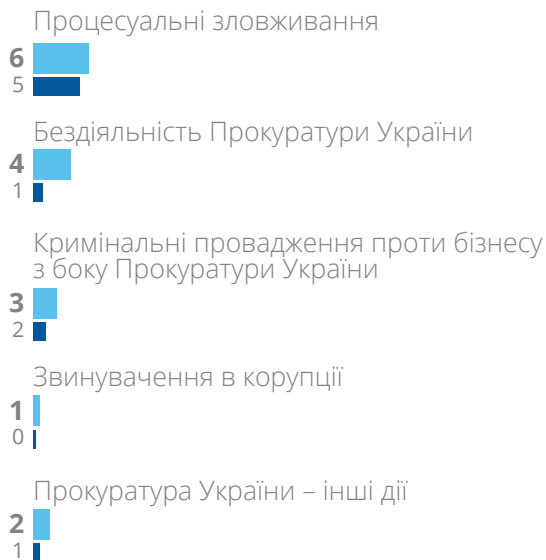
21 24 ДІЇ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ



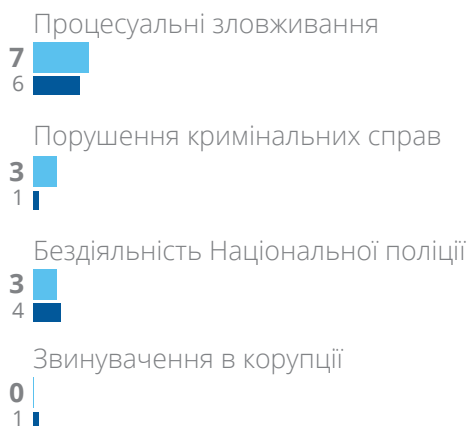
19 11 МИТНІ ПИТАННЯ



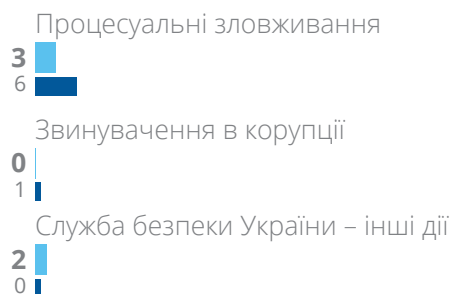
16 9 ДІЇ ПРОКУРАТУРИ УКРАЇНИ



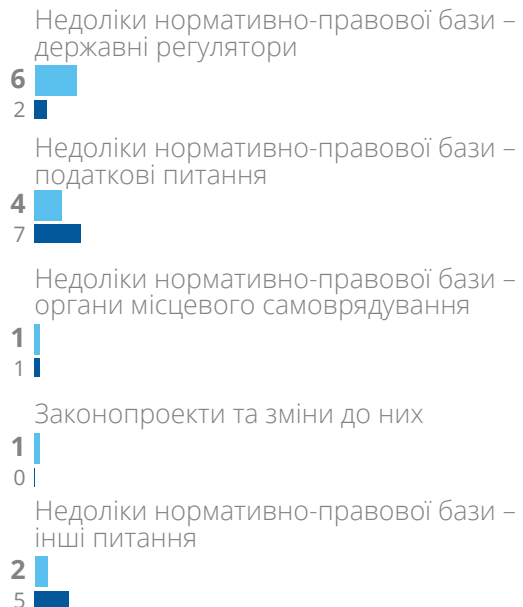
13 12 ДІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ



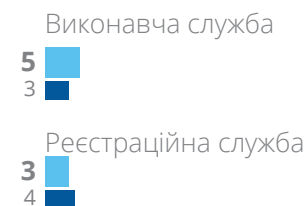
5 7 ДІЇ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ



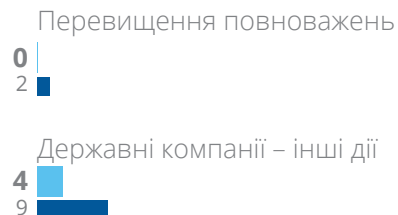
14 15 НЕДОЛІКИ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ БАЗИ



8 7 ДІЇ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ



4 11 ДІЇ ДЕРЖАВНИХ КОМПАНІЙ



1.2. Часові рамки попереднього вивчення скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (b))

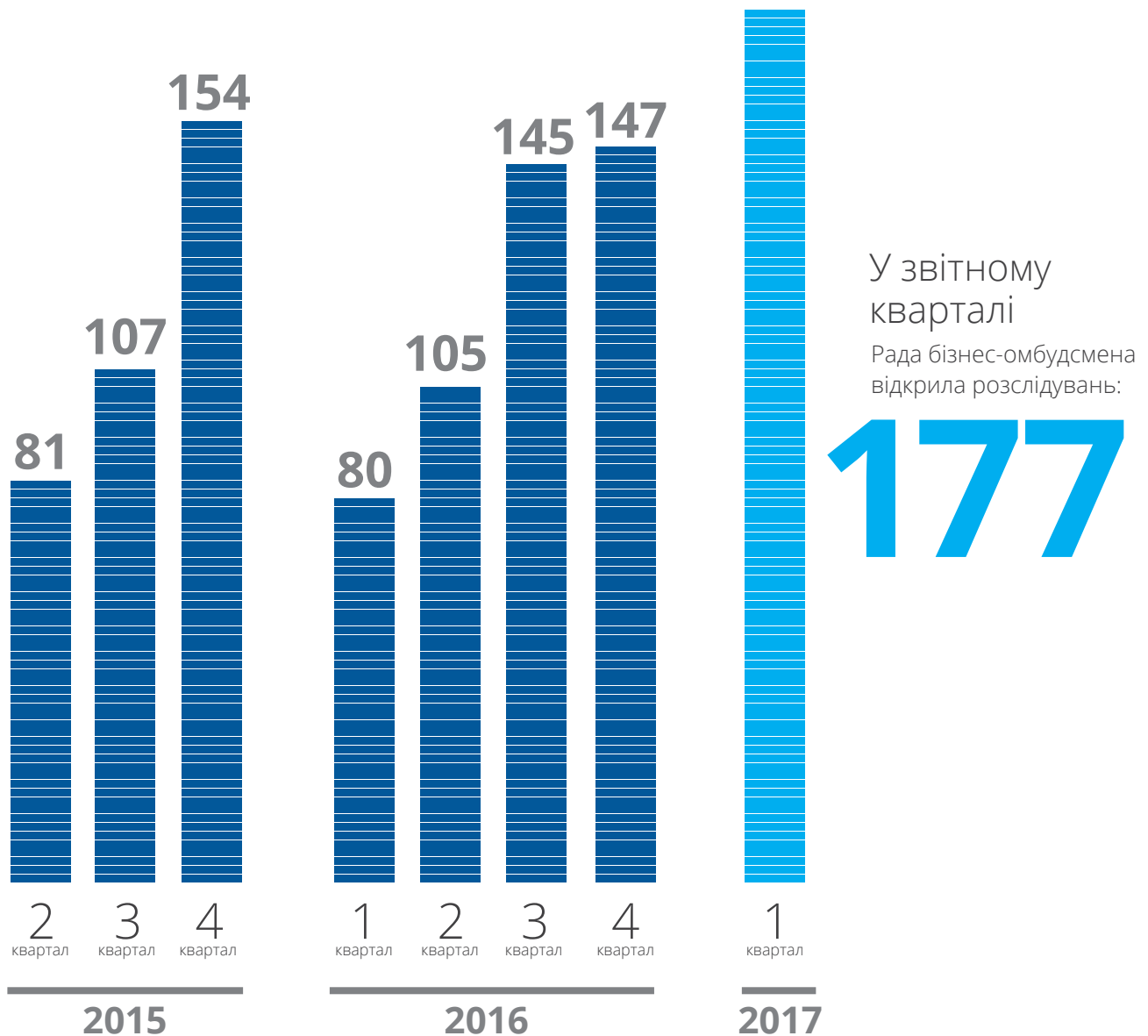


1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху

(пункт Регламенту 5.3.1 (c))

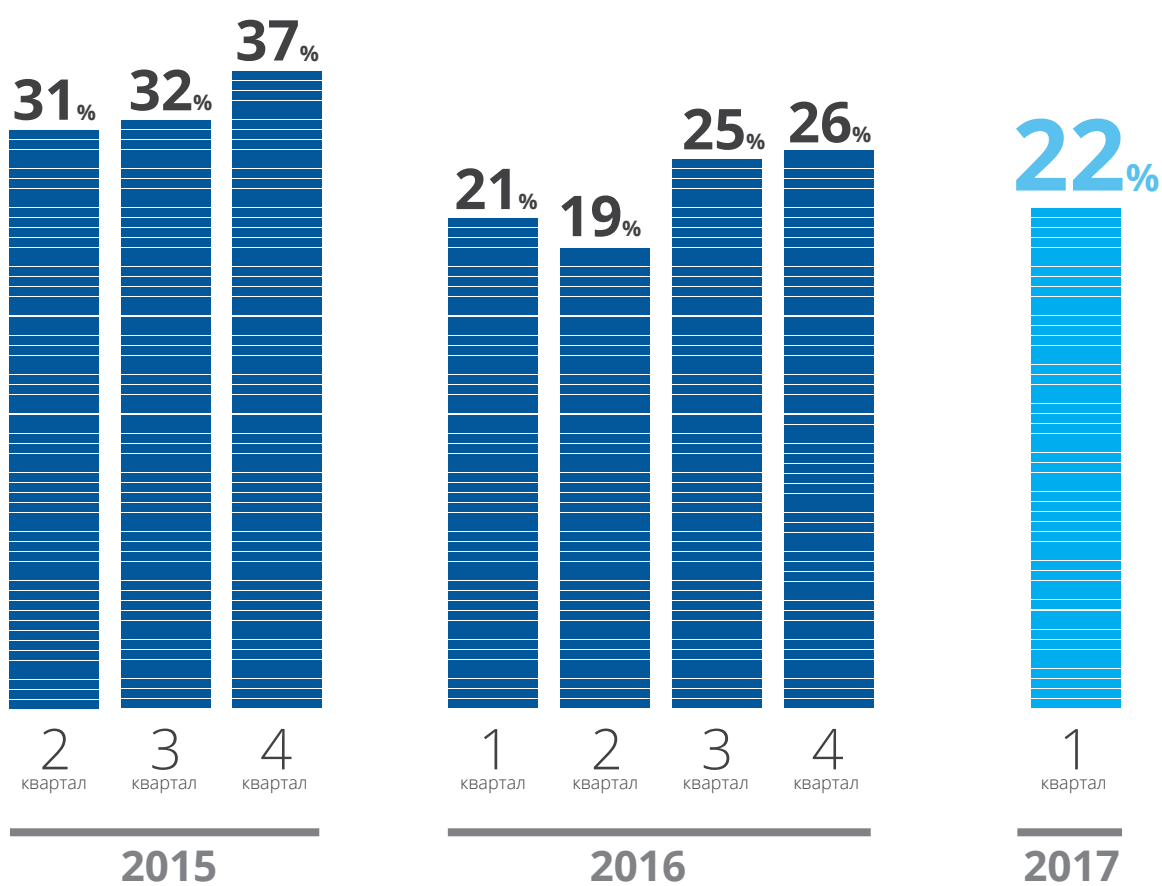


КІЛЬКІСТЬ РОЗПОЧАТИХ РОЗСЛІДУВАНЬ:

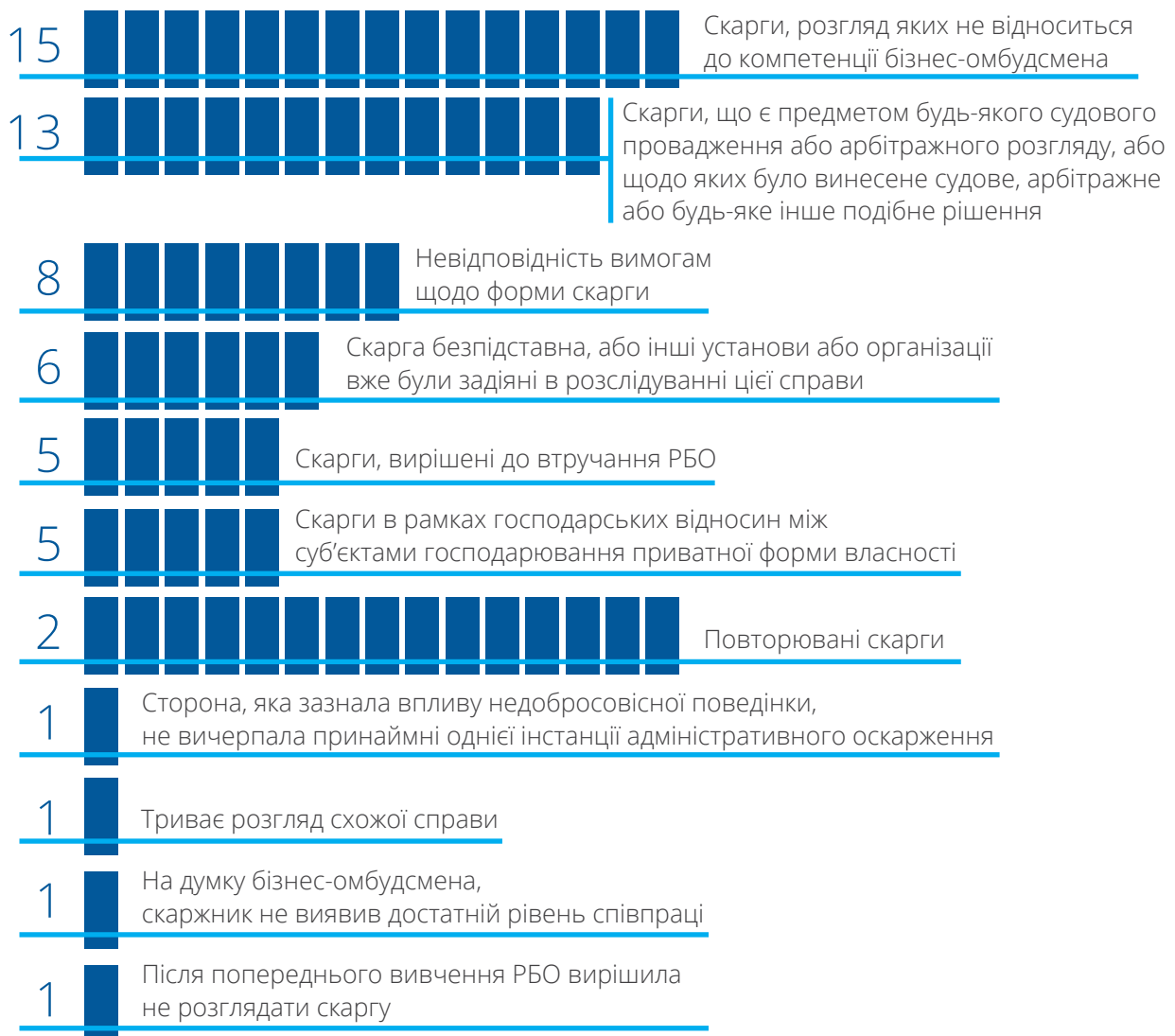


У цьому звітному кварталі РБО відкрила найбільше розслідувань за всю історію роботи в Україні.

ЧАСТКА ВІДХИЛЕНИХ СКАРГ:



ОСНОВНІ ПРИЧИНИ ВІДХИЛЕННЯ СКАРГ У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2017 РОКУ:



У цьому звітному кварталі частка відхилених РБО скарг зменшилася на 4% у порівнянні з минулим кварталом. Найчастіше бізнес-омбудсмен відхиляв скарги за межами його компетенції, а також ті, що були предметом судового провадження чи арбітражного розгляду.

1.4. Часові рамки проведення розглядів

(пункт Регламенту 5.3.1 (d))

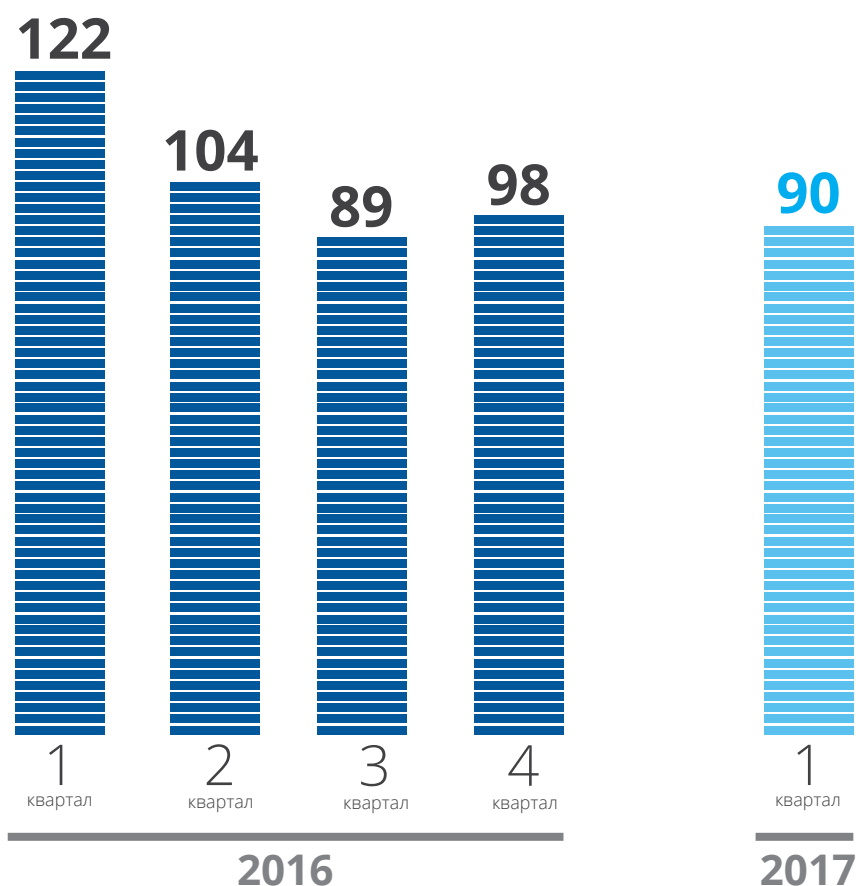
У звітному періоді
РБО закрила

206
справ

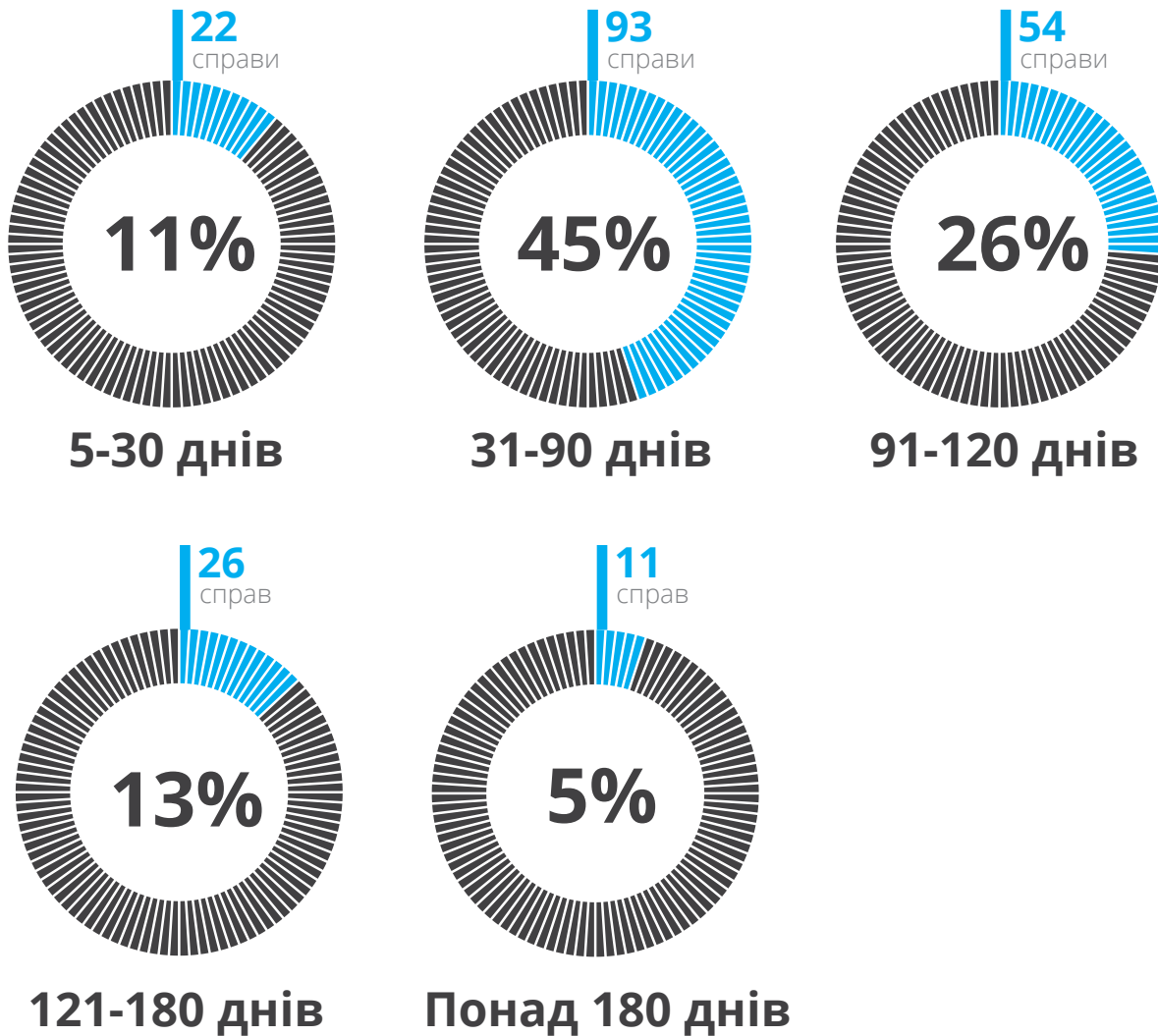
Середній час на
розслідування

90
днів

СЕРЕДНІЙ ЧАС ЗАКРИТТЯ РОЗСЛІДУВАНЬ,
ПОЧИНАЮЧИ З 2016 РОКУ (У ДНЯХ):



ВІДСОТОК ЗАКРИТИХ СПРАВ ПО ДНЯХ:

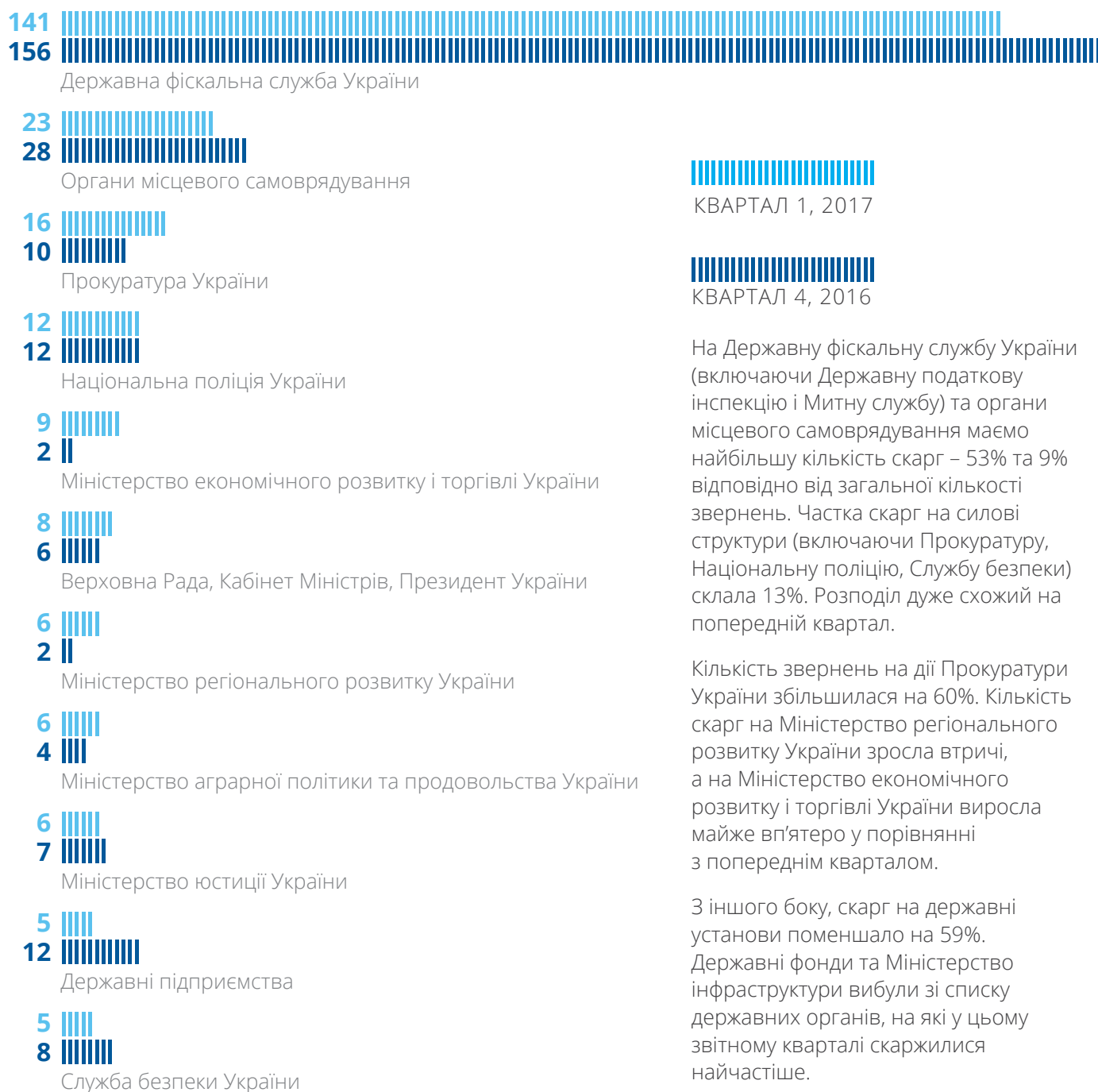


У цьому звітному періоді РБО розглядала скарги в середньому на 8 днів швидше, ніж у попередньому кварталі. Найбільше скарг – 115, або 56% від загальної кількості закритих справ у першому кварталі – розглянуто протягом 90 днів. Хоча справи стають складнішими, лише 5% розслідувань вимагали понад 180 днів на закриття, в той час як 11% було закрито протягом 5-30 днів.

1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше

ТОП-11

ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ, НА ЯКІ СКАРЖИЛИСЯ НАЙЧАСТІШЕ



На Державну фіскальну службу України (включаючи Державну податкову інспекцію і Митну службу) та органи місцевого самоврядування маємо найбільшу кількість скарг – 53% та 9% відповідно від загальної кількості звернень. Частка скарг на силові структури (включаючи Прокуратуру, Національну поліцію, Службу безпеки) склала 13%. Розподіл дуже схожий на попередній квартал.

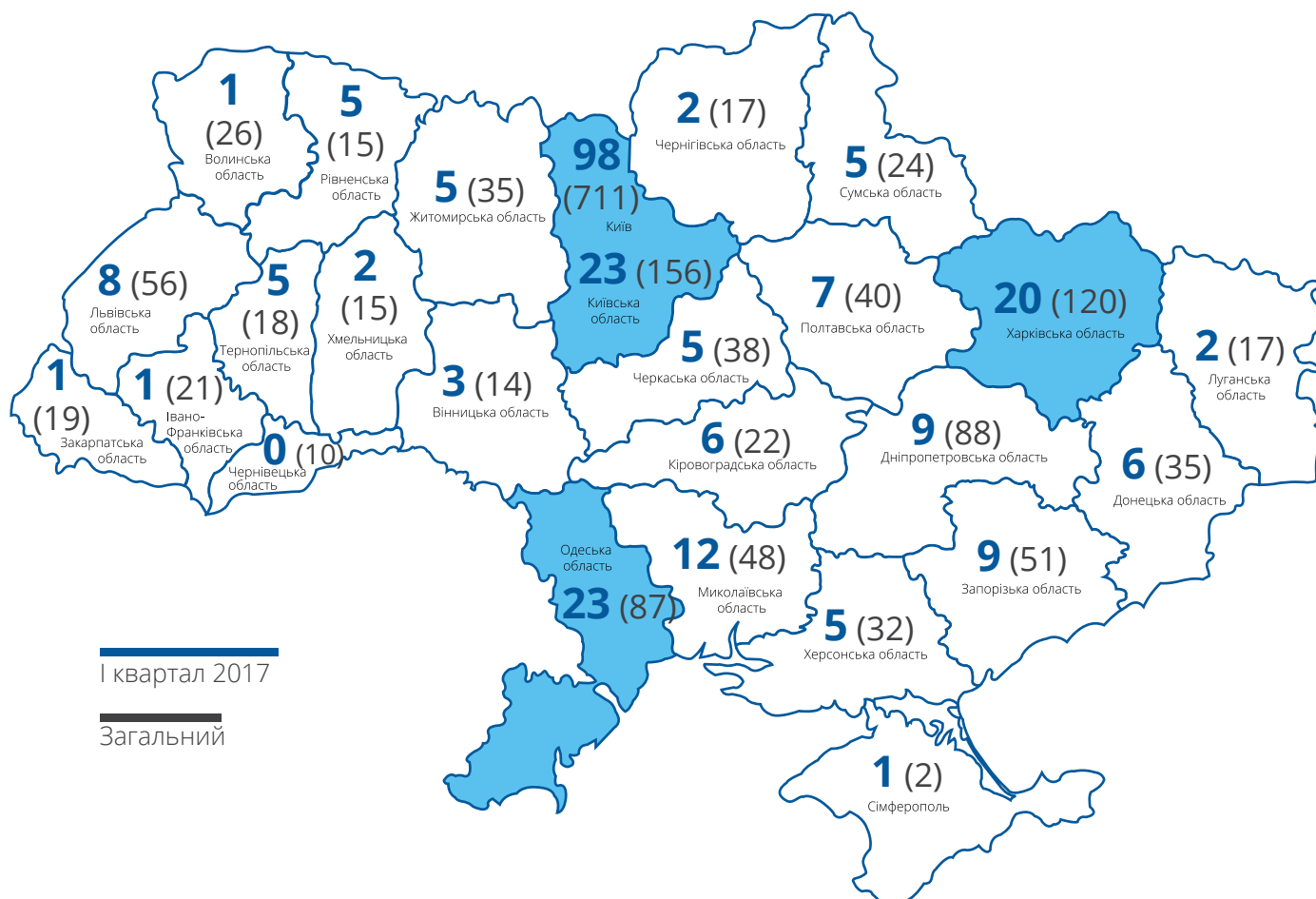
Кількість звернень на дії Прокуратури України збільшилася на 60%. Кількість скарг на Міністерство регіонального розвитку України зросла втричі, а на Міністерство економічного розвитку і торгівлі України виросла майже в'ятеро у порівнянні з попереднім кварталом.

З іншого боку, скарг на державні установи поменшало на 59%. Державні фонди та Міністерство інфраструктури вибули зі списку державних органів, на які у цьому звітному кварталі скаржилися найчастіше.

ІНШІ ОРГАНИ, НА ЯКІ НАДІЙШЛИ СКАРГИ:

Антимонопольний комітет України	2
Міністерство соціальної політики України	2
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	2
Державна служба з безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	2
Міністерство екології та природних ресурсів	1
Міністерство освіти і науки України	1
Міністерство фінансів України	1
Міністерство інфраструктури України	1
Міністерство внутрішніх справ України	1
Національне антикорупційне бюро України (НАБУ)	1
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	1
Державні фонди	1

1.6. Географія отриманих скарг



ДИНАМІКА СКАРГ ЗАЛИШАЄТЬСЯ СТАБІЛЬНОЮ:

найбільше скарг надійшло з міста Києва (98), Київської та Одеської (по 23 скарги з області), а також Харківської (20) областей.

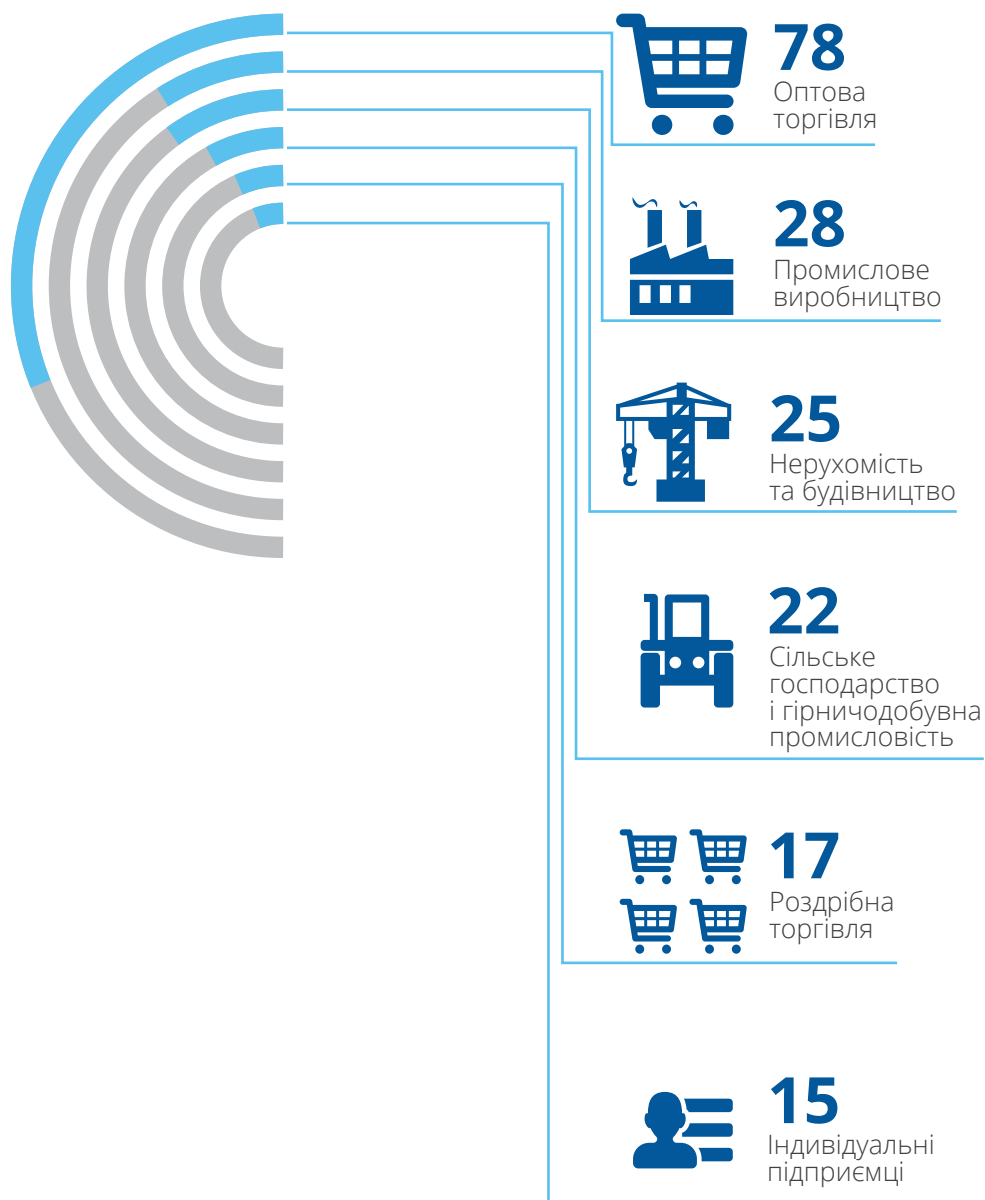
НАЙМЕНША КІЛЬКІСТЬ СКАРГ

надійшла з Волинської, Закарпатської, Івано-Франківської областей і з Криму (1 по одній скаргі з області).

Не надійшло скарг із Чернівецької області.

1.7. Портрет скаржників

ІНДУСТРІЇ



ІНШІ ІНДУСТРІЇ ВКЛЮЧАЮТЬ:

Громадські організації	6
Енергетика і комунальне господарство	5
Реклама	4
Автомобільний транспорт	4
Служби доставки	4
Фізичні особи	4
Ремонт і технічне обслуговування	4
Телекомунікації	4
Транспортування і зберігання	4
Складське господарство	4
Послуги прокату, оренди і лізингу	3
Готельні послуги	2
Юридичні послуги	2
Автомобільні дилери	2
Консалтинг	2
Фінансові послуги	2
Наземний і трубопровідний транспорт	2
ІТ компанії	2
Спортивні заходи	1
Будування суден і плавучих конструкцій	1
Будівництво	1
Споживчі послуги	1
Фермерські господарства	1
Здоров'я, фармацевтика та біотехнології	1
Обслуговування будинків і територій	1
Засоби масової інформації та розваги	1
Неприбуткові організації	1
Недержавне пенсійне забезпечення	1
Нафта і газ	1
Поліграфічна діяльність, тиражування	1
Діяльність приватних охоронних служб	1
Переробна промисловість	1
Програмне забезпечення та Інтернет	1
Технічні випробування та дослідження	1
Збір та утилізація відходів	1

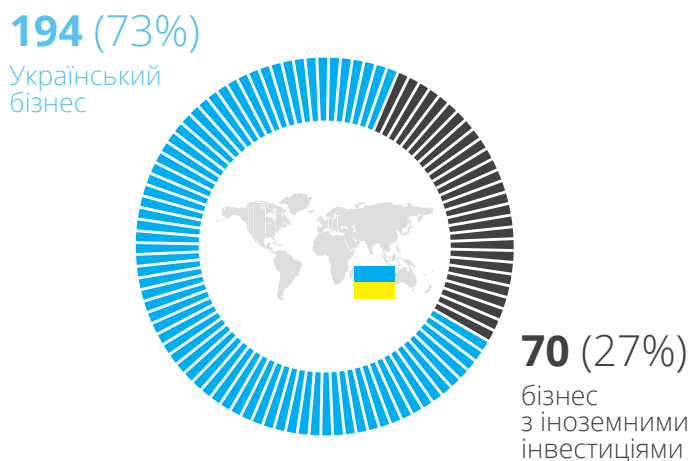
Скарги надходили переважно від бізнесу, що працює в таких індустріях, як оптова і роздрібна торгівля, промислове виробництво, нерухомість, сільське господарство, а також від приватних підприємців. Ситуація мало змінилася в порівнянні з попереднім кварталом.

РОЗМІР БІЗНЕСУ



7 з 10 скарг надійшло від малого та середнього бізнесу, хоча РБО не надає жодних переваг скаржникам, виходячи з розміру їх бізнесу або сфери діяльності.

КАПІТАЛ



Більшість скаржників РБО є українськими компаніями. Визначною тенденцією у цьому кварталі стало 25-відсоткове збільшення скарг від бізнесу з іноземними інвестиціями, який покладається на РБО у вирішенні складних питань, пов'язаних з веденням бізнесу в Україні.

1.8. Відгуки



У звітному періоді ми отримали

100 форм

зворотнього зв'язку
від наших скаржників

Скаржники оцінювали нашу роботу по декількох критеріях:

- Клієнтська підтримка та увага до питання
- Розуміння суті скарги
- Якість результатів роботи

Також вони відзначали, чим вони були найбільше задоволені в роботі з нами, і які моменти потребували покращення.



94%

скаржників відзначили, що вони задоволені/
дуже задоволені роботою з нами.



ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
ІНЖЕНЕРНО-ПРОЄКТНО-БІЗНЕСОВИЙ ЦЕНТР «ЕКОСОФТ»
Україна, 06900, Київська, Пирогівка, 1
Телефон: +380(044)92 34 495 22 44
E-mail: company@ecosoft.ua
www.ecosoft.com

№27/02/17-08 від 27 лютого 2017 року.

Раді бізнес-омбудсмена України
вул. Спаська, 30А, Київ 04070, Україна

ПОДЯКА

Шановні панове!

В результаті Вашої допомоги в законодавчому захисті інтересів ТОВ «НВО «Екософт» по Скарзі №30/01/17-01 від 30.01.17р., нашої компанії було здійснено часткову виплату податку на додану вартість в розмірі 3 410 072,00 грн.

Даним листом, компанія ТОВ «НВО «Екософт» висловлює свою щиру подяку Раді бізнес-омбудсмена України, та, зокрема, Альгірасу Шеметі, Тетяні Херувімовій та всьому колективу Ради бізнес-омбудсмена України за професійний підхід, оперативне реагування, ефективну комунікацію та якісний захист прав компанії.

Інститут бізнес-омбудсмена відновляє довіру та прозорість відносин між приватним бізнесом та державними органами влади України.

Ми високо цінуємо Вашу роботу.

З повагою та вдячністю,
Директор
ТОВ «НВО «Екософт»



Рачковський В.В.

Інститут бізнес-омбудсмена відновлює довіру та прозорість відносин між приватним бізнесом та державними органами України.

Вже вдруге ми переконуємося у високій професійності Вашого колективу, що стоїть на захисті бізнесу України.



56030, Миколаївська область,
Вознесенський р-н, смт Олександрівка,
Адреса для кореспонденції:
56000, Миколаївська обл.,
м. Вознесенськ, а/с 48
Р/р № 2800401802393 в ТДББ
Українобанк, м. Вознесенськ
МФО-320736, СБКИО – 01033255,
/05134/ 4-30-07, 4-12-12 (т/факс)
E-mail: vatmngk@yandex.ua

№ 24
01.02.2017р

Бізнес-омбудсмену
Шеметі Альгірасу

Шановний пане Альгірасе!

Наше підприємство ПрАТ «Міжбанківський гравітний карт'єр» від безсвідомості вам вдруге було викликане звертатися до Вас за допомогою та захисту від свавільних дій та бездіяльності чиновників різних рівнів.

Останнє звернення було за номером 1612121349590. За Вашої підтримки, та завдяки невдачливості і некомпетентності інспектора Олександр Хомени ми вдалося зробити крок у вирішенні питання погодження наших документів. По першому зверненню, завдяки інспектору Юліані Ревен, Миколаївська область отримала великого хабарника, від якого було зарізована гірничодобувна галузь у нашому регіоні.

Вам вдруге ми переконуємося у високому рівні професійності Вашого колективу, що стоїть на захисті бізнесу України. Дякуємо Вам та колективу за добрі справи.

Генеральний директор



Мороз В.Ю.



Ваша допомога була
вкрай необхідною,
оскільки ми дуже
гостро відчували
потребу в прийнятті
змін до чинного
законодавства.

Ваші дії повертають
довіру міжнародних
компаній, що
безумовно веде
до покращення
інвестиційного клімату
в Україні.



ОГЛЯД РОЗСЛІДУВАНЬ

ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЕРЖАВНИМ ОРГАНАМ

2.1. Системні проблеми, виявлені у звітному періоді

У цьому кварталі найчастіше підприємці скаржилися на дії Державної фіскальної служби. За нашими даними, 45% усіх звернень стосувалися податкових питань. Незважаючи на те, що ДФС успішно вирішувала питання по кожній окремій скарзі, що надійшла до РБО, системні зміни в роботі ДФС могли б значно покращити ситуацію.

Ми спостерігаємо зростання скарг на дії Прокуратури та митні питання. Скарги продовжували надходити на дії органів місцевого самоврядування, що є побічним ефектом децентралізації. Якщо влада на місцях отримує більше повноважень та не використовує їх належним чином, це створює проблеми для бізнесу.

Хоча конкретні скарги підприємців нам наразі вдається успішно й оперативно вирішувати, ми вважаємо, що державні органи мають активніше реалізовувати наші системні рекомендації.

Визначною тенденцією стало 25-відсоткове збільшення скарг від бізнесу з іноземними інвестиціями, що покладається на нас у вирішенні складних питань, пов'язаних із веденням бізнесу в Україні.

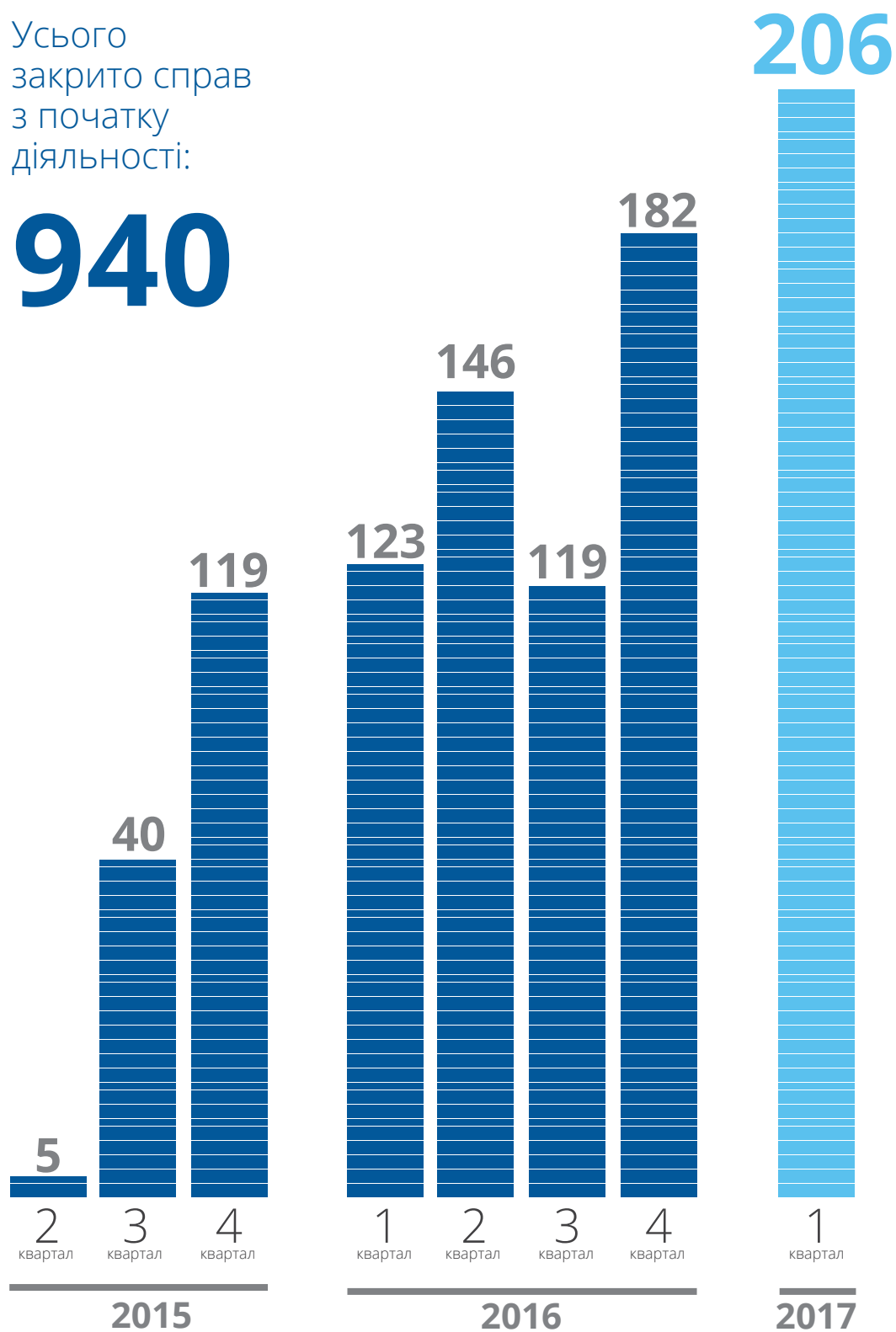
2.2. Закриті справи та надані рекомендації



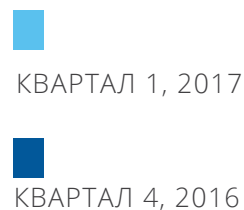
У цьому звітному кварталі ми закрили найбільшу кількість справ, з яких 55% закрито з позитивним фінансовим або нефінансовим результатом для скаржників.

Усього
закрито справ
з початку
діяльності:

940



ПРЕДМЕТІВ ЗАКРИТИХ СПРАВ У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2017:





ФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ
У ЗВІТНОМУ ПЕРІОДІ:

1 083 231 523

ГРИВЕНЬ

Повернення ПДВ

856 424 933

Інші податкові питання

36 989 766

Перевірки фіскальних органів

18 981 659

Надлишково сплачені митні платежі

228

ПРЯМИЙ ФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ ВІД
ДІЯЛЬНОСТІ РБО ЗА ВЕСЬ ПЕРІОД РОБОТИ:

9 758 299 758

ГРИВЕНЬ

НЕФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2017:

Припинення зловживань службовим становищем державним органом,
на який скаржаться



Узгодження/прийняття податкової звітності



Контракт, підписаний із державним органом



Отримання дозволів/ ліцензій/ висновків



Закриття кримінальної справи, порушеної проти Скаржника;
звільнення майна/рахунків з-під арешту



Звільнення/накладення штрафу
на державного службовця



Зміни/прийняття законодавства;
покращення процедури



Відкликання претензій та штрафних санкцій
проти Скаржника/Зняття санкцій



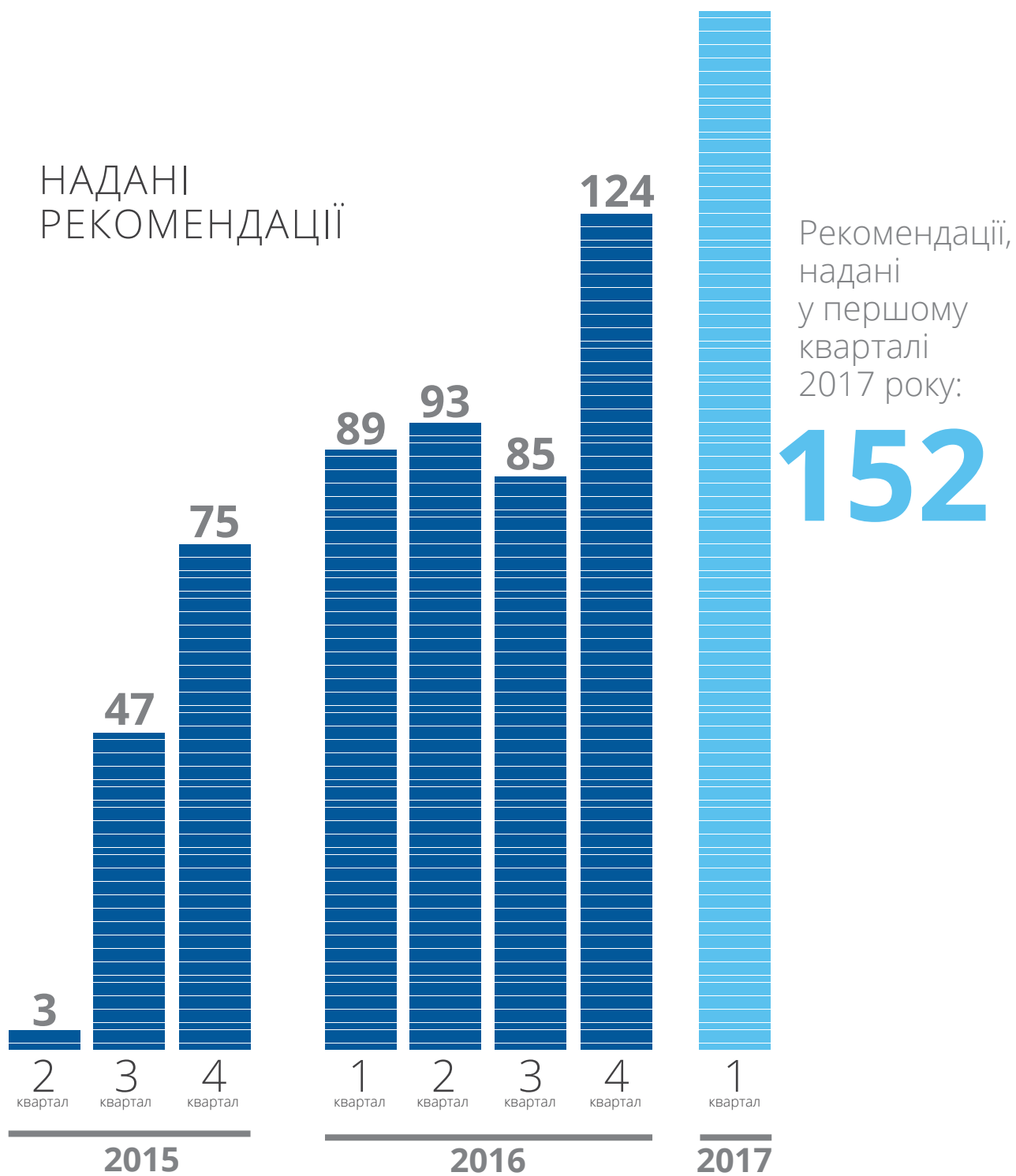
Порушення кримінальної справи проти
державного службовця/третьої особи



КВАРТАЛ 1, 2017

КВАРТАЛ 4, 2016

У цьому звітному
кварталі ми допомогли
підприємцям підписати
більше контрактів
з державними
органами, отримати
більше ліцензій та
дозволів, узгодити
значно більше
податкових звітностей.

НАДАНІ
РЕКОМЕНДАЦІЇ



Всього надано
рекомендацій
з початку діяльності
в травні 2015:

670

**Ми постійно
відслідковуємо
виконання
наших
рекомендацій.**

На кінець
четвертого
кварталу 2016 року,

68 рекомендацій
підлягали моніторингу.



35 з них було
втілено

у першому
кварталі

ВІДОМСТВА, ЯКИМ РБО НАДАЛА РЕКОМЕНДАЦІЇ В 2015-2017 РОКАХ, ТА СТАН ВИКОНАННЯ (ПО КОНКРЕТНИХ КЕЙСАХ)

Співвідношення
наданих/
виконаних

Державна фіскальна служба

91%

Міністерство юстиції

91%

32 35

Органи місцевого самоврядування та мери

64%

18

28

Прокуратура

71%

20

28

Служба безпеки України

86%

18

21

Парламент, Кабінет Міністрів,
Президент України

50%

9

18

Національна поліція

78%

14

18

Міністерство внутрішніх справ

78%

14

18

Міністерство економічного
розвитку і торгівлі

89%

16

18

Міністерство аграрної політики та
продовольства

100%

13

Державні компанії

90%

9

10

Міністерство екології та
природних ресурсів

88%

7

8

Міністерство регіонального
розвитку

100%

8

Антимонопольний комітет

50%

3

6

Міністерство фінансів

100%

6

Міністерство соціальної
політики

83%

5

6

Міністерство охорони здоров'я

100%

6

Національна комісія з питань
державного регулювання
енергетики і комунального
господарства

80%

4

5

Міністерство енергетики та
вугільної промисловості

100%

4

Всього рекомендацій
виконано

Всього рекомендацій
надано

355

392

Національний банк України

67% **2** з 3

Державні фонди

50% **1** з 2

Міністерство
інфраструктури

100% **2** з 2

Державна служба України з
питань безпечності харчових
продуктів та захисту споживачів

100% **2** з 2

Державна служба України з
надзвичайних ситуацій

100% **1** з 1

НАБУ

100% **1** з 1

Міністерство освіти і науки

100% **1** з 1

Національна рада України
з питань телебачення і
радіомовлення

100% **1** з 1

На кінець звітного періоду державні органи виконали 86% від усіх виданих з початку діяльності РБО рекомендацій. Хоча більшість скарг до РБО в кожному окремому випадку закривається успішно, ми вважаємо, що державні органи повинні приділяти більше уваги реалізації системних рекомендацій, які ми публікуємо у наших звітах.

2.3. Огляд розслідувань

У цьому розділі можна ознайомитися з прикладами справ, які Рада бізнес-омбудсмена успішно вирішила.

ПОДАТКОВІ ПИТАННЯ

#1

**Оптовій компанії
поновлено договір
про визнання
електронних
документів**

Об'єкт скарги:

Центральна об'єднана
податкова інспекція
м. Харкова (Центральна
ОДПІ м. Харкова)

Суть скарги:

У листопаді 2016 року Скаржник, компанія, яка спеціалізується на оптовому продажі харчових продуктів, звернувся до РБО за допомогою через необґрунтоване припинення дії договору про визнання електронних документів Центральною ОДПІ м. Харкова.

Вжиті заходи:

16 грудня інспектор РБО передав інформацію щодо питання Скаржника до Державної фіскальної служби України (ДФС України) для подальшого обговорення на експертній групі, створеній відповідно до Меморандуму про співпрацю між Радою та ДФС України.

22 грудня на зустрічі експертної групи представники ДФС України повідомили Раді, що питання вирішене і, починаючи з 20 грудня 2016 року, Скаржник має можливість подавати податковим органам документацію в електронній формі.

Результат:

24 січня 2017 року Рада одержала листа від Скаржника, в якому він підтвердив, що питання, яке було предметом скарги, успішно вирішено. Справу закрито.

#2

ОДПІ підписала договір про визнання електронних документів ТОВ «Корнеліус Україна»*

Об'єкт скарги:

Об'єднана державна податкова інспекція у Київському районі м. Харкова (ОДПІ у Київському районі м. Харкова)

*Тут і надалі по тексту Скаржник люб'язно погодився на розголошення назви компанії у комунікаційних цілях.

Суть скарги:

19 січня 2017 року ТОВ «Корнеліус Україна», виробник холодильного і вентиляційного обладнання, зареєстроване у Харкові, звернулося до РБО зі скаргою через непідписання договору про визнання електронних документів ОДПІ у Київському районі м. Харкова.

Скаржник повідомив, що він змінив адресу реєстрації і надіслав до ОДПІ у Київському районі м. Харкова нові електронні ключі та два примірники договору про визнання електронних документів. Однак ОДПІ наполягала на персональному візиті директора для надання пояснень щодо зміни адреси платника податку та копії нового договору оренди.

Вжиті заходи:

20 січня інспектор РБО зв'язався з ОДПІ у Київському районі м. Харкова для обговорення справи Скаржника. Посадовець ОДПІ пояснив, що причиною затримки підписання була звичайна процедура оцінок ризику і що договір про визнання електронних документів має бути підписаний найближчим часом.

Результат:

25 січня Скаржник підтвердив Раді, що питання, яке було предметом скарги, успішно вирішено. Справу було закрито всього за тиждень.

#3

ДФС закрила кримінальне провадження проти оптового продавця мінеральних добрив

Об'єкт скарги:

Оперативне управління Головного управління Державної фіскальної служби у Черкаській області (ГУ ДФС у Черкаській області)

Суть скарги:

У жовтні 2016 року Скаржник, оптовий продавець мінеральних добрив, зареєстрований у м. Черкаси, звернувся до РБО за допомогою у перевірці правомірності ведення кримінального провадження, відкритого Оперативним управлінням ГУ ДФС у Черкаській області на підставі висновків судово-економічних досліджень.

Вжиті заходи:

У листопаді інспектор РБО звернувся до Прокуратури Черкаської області і ГУ ДФС у Черкаській області з вимогою перевірити правомірність ведення кримінального провадження. Прокуратура повідомила, що найближчим часом прийме процесуальне рішення по кримінальному провадженню. 22 листопада представник РБО розглянув матеріали скарги на зустрічі ДФС з підприємцями у м. Черкаси.

#4

**ДФС усунула
перешкоди у реєстрації
податкових накладних
ТОВ «ІНТЕРА-СТРОЙ»**

Об'єкт скарги:

Кременчуцька об'єднана
державна податкова
інспекція Головного
управління Державної
Фіскальної Служби
України у Полтавській
області («Кременчуцька
ОДПІ»)

Результат:

Незабаром ГУ ДФС у Черкаській області повідомило Раду і
Скаржника про закриття кримінального провадження.
РБО закрила справу.

Суть скарги:

19 жовтня 2016 року Скаржник, будівельна компанія
«ІНТЕРА-СТРОЙ», звернувся до РБО зі скаргою на
необґрунтовані відмови в реєстрації податкових накладних
посадовцями Кременчуцької ОДПІ через можливе розірвання
договору про визнання електронної звітності. Скаржник
звернувся за роз'ясненнями до Кременчуцької ОДПІ, проте
безрезультатно.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО обговорив скаргу із керівництвом
Кременчуцької ОДПІ та виніс питання Скаржника
на опрацювання експертної групи Ради бізнес-омбудсмена
та Державної фіскальної служби 22 грудня.

Результат:

Після зустрічі Скаржник поінформував Раду про успішну
реєстрацію податкових накладних. Справу було закрито.

#5

Дніпропетровська митниця усунула затримки у розмитненні товарів оптової компанії

Об'єкт скарги:

Дніпропетровська митниця Державної фіскальної служби (Дніпропетровська митниця ДФС) України

Суть скарги:

7 листопада 2016 року Скаржник, компанія, що спеціалізується на оптовій торгівлі, зареєстрована у м. Дніпро, звернувся до РБО з приводу необґрунтованих затримок у митному оформленні вантажів Дніпропетровською митницею ДФС. Митниця пояснювала затримки виконанням додаткових перевірок з ініціативи Служби безпеки України.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до Дніпропетровської митниці з вимогою вирішити питання Скаржника і усунути затримки у митному оформленні товарів.

Результат:

2 грудня Скаржник проінформував Раду про розмитнення товарів. Справу було закрито менш ніж за місяць.

#6

ДФС відшкодувала фермерському господарству понад 44 млн. грн. ПДВ

Об'єкт скарги:

Головне управління Державної фіскальної служби у Херсонській області (ГУ ДФС у Херсонській області)

Суть скарги:

Скаржник, фермерське підприємство, звернувся до РБО зі скаргою на невідшкодування ГУ ДФС у Херсонській області ПДВ на суму понад 44 млн. грн. за серпень-жовтень 2016 року.

Вжиті заходи:

У грудні 2016 року РБО звернулася до керівництва ГУ ДФС у Херсонській області з вимогою припинити порушення прав Скаржника. РБО також представила питання Скаржника для обговорення на засіданні робочої групи між ДФС та РБО.

Результат:

26 грудня 2016 року Скаржник проінформував Раду про отримання відшкодування ПДВ у сумі понад 28 млн. грн. 1 лютого 2017 року Скаржник повідомив Раді про відшкодування ПДВ у повному обсязі. Справу було закрито.

#7

ДФС активізує договір про визнання електронної звітності з торгівельною компанією

Об'єкт скарги:

Східна об'єднана податкова інспекція м. Харкова (Східна ОДПІ м. Харкова)

Суть скарги:

Скаржник, невелика торгівельна компанія, звернувся до РБО зі скаргою щодо неможливості подачі документів електронної звітності до Східної ОДПІ м. Харкова. У січні 2017 року Скаржник надіслав до Східної ОДПІ м. Харкова оновлений договір про визнання електронних документів через зміну керівництва компанії. Східна ОДПІ відмовилася прийняти договір, посилаючись на невідповідність місцезнаходження Скаржника відомостям з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Друге звернення Скаржника до Східної ОДПІ щодо прийняття оновленого договору також було безуспішним.

Вжиті заходи:

17 лютого інспектор РБО звернувся до Східної ОДПІ і Державної фіскальної служби у Харківській області з вимогою активізувати оновлений договір про визнання електронної звітності.

Результат:

23 лютого Скаржник поінформував Раду про успішне вирішення його питання.

ДІЇ ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

#1

**Припинені
процесуальні
зловживання СБУ
проти ТОВ «Олді»**

Об'єкт скарги:
Служба безпеки
України (СБУ), Головне
управління по боротьбі
з організованою
злочинністю та корупцією
СБУ у Рівненській області

Суть скарги:

25 листопада 2016 року Скаржник, невелика іноземна компанія-переробник деревини ТОВ «Олді», розташована у Рівненській області, звернувся до РБО за допомогою через процесуальні зловживання СБУ у Рівненській області. Зловживання, зокрема, полягали у надсиланні запрошень працівникам Скаржника з'явитися до офісу СБУ, психологічному тиску і візитах СБУ до житла працівників Скаржника.

Вжиті заходи:

30 листопада інспектор РБО надіслав запити до Генеральної Прокуратури і СБУ з вимогою перевірити дії СБУ в Рівненській області. В отриманих від Генеральної Прокуратури та СБУ відповідях зазначалося, що офіційні перевірки не виявили жодних зловживань. 20 грудня інспектор РБО обговорив справу Скаржника під час зустрічі між керівництвом Ради та керівництвом СБУ.

Результат:

30 грудня Скаржник повідомив Раді про припинення зловживань з боку СБУ, а також про відсутність проблем з правоохоронними органами протягом місяця. РБО закрила справу.

#2

**Прокуратура
активізувала справу
щодо повернення
майна приватним
підприємцям**

Об'єкт скарги:
Дніпропетровська
місцева прокуратура №1

Суть скарги:

В липні 2016 року Скаржники, група приватних підприємців, зареєстрованих у м. Дніпро, звернулися до РБО зі скаргою на бездіяльність Дніпропетровської місцевої прокуратури №1. Протизаконні дії полягали у затримці з поверненням майна Скаржників, вилученого слідчими під час процесуальних дій в ході досудового розслідування кримінального провадження. Адвокат Скаржників оскаржив факт вилучення майна в Індустріальному районному суді м. Дніпро. У травні 2016 року Індустріальний районний суд видав 4 рішення, які скасовували доцільність арешту майна, проте їх виконання значно затягувалося.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до Прокуратури в Дніпропетровській області з рекомендацією повернути арештоване майно Скаржникам на підставі рішень слідчого судді. Також інспектор обговорив справу Скаржників під час засідань експертних груп за участі Генерального Прокурора України та представників Ради 23 вересня і 2 листопада.

Результат:

В результаті втручання РБО Прокуратура Дніпропетровської області проінформувала Раду про часткове повернення вилученого майна Скаржникам. Підстави для повернення решти майна були на розгляді компетентного суду. Зважаючи на неможливість, згідно з Регламентом Ради, продовжувати розслідування скарги, яка знаходиться на судовій стадії, РБО закрила справу.

#3

Прокуратура Івано-Франківської області активізувала слідчі дії в неефективному досудовому розслідуванні

Об'єкт скарги:

Національна поліція в Івано-Франківській області (Нацполіція)

Суть скарги:

В липні 2016 року приватний підприємець звернувся до РБО зі скаргою на неефективність дій Нацполіції в Івано-Франківській області під час досудового розслідування. За свідченнями Скаржника, інші приватні підприємці незаконно зайняли його приміщення, де він вів господарську діяльність, а також викрали дитячі ліжка. Службовці Нацполіції не вжили потрібних заходів для проведення ефективного досудового розслідування справи.

Скаржник також посилався на відкриття Нацполіцією іншої необґрунтованої кримінальної справи для вчинення тиску на його бізнес, розслідування якої також затягувалось слідчим Національної поліції.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО виявив, що досудові розслідування затягнулися і звернувся до Прокуратури і Нацполіції в Івано-Франківській області з вимогою вжити необхідних заходів щодо активізації досудових розслідувань. Прокуратура поінформувала Раду про те, що в обох справах слідчий надав детальні вказівки щодо ведення слідчих дій, які були прийняті до виконання. Нацполіція повідомила, що відповідальний слідчий надіслав запити до поліції м.Львів і м.Требовля в Тернопільській області з вимогою надати копії матеріалів проваджень, порушених щодо фактів торгівлі викраденими з приміщень дитячими ліжками.

Також інспектор РБО обговорив хід ведення обох досудових розслідувань під час експертної групи з Національною поліцією.

Результат:

В результаті втручання РБО досудові розслідування по справах Скаржника поновилися. Необхідний для Скаржника ефект досягнутий. Справу закрито.

#4

Відділення поліції поновило досудове розслідування щодо порушення прав власності компанії-власника земельної ділянки

Об'єкт скарги:

Бобровицьке відділення поліції Головного управління Національної поліції в Чернігівській області (Бобровицьке відділення поліції)

Суть скарги:

5 вересня 2016 року Скаржник, компанія, яка спеціалізується на розведенні тварин і вирощуванні зернових культур, звернувся до РБО через затягування слідчим Бобровицького відділення поліції досудового розслідування кримінального правопорушення. За свідченнями Скаржника, інше підприємство незаконно зайняло земельну ділянку Скаржника і збудувало на ній ворота, які перешкождали потраплянню Скаржника на земельну ділянку.

В лютому 2016 року Бобровицький районний суд зобов'язав слідчого Бобровицького відділення поліції розглянути клопотання про відкриття кримінального провадження, поданого Скаржником, проте жодні слідчі дії в рамках досудового розслідування не були вчинені.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до слідчого Бобровицького відділення поліції, який неналежним чином розглядав справу Скаржника, з вимогою усунути порушення під час розслідування, а також із запитом до прокуратури про надання слідчому письмових вказівок щодо належного розгляду клопотань Скаржника. Слідчий не виконав вказівки і був притягнений до дисциплінарної відповідальності, а досудове розслідування доручено більш досвідченому слідчому.

Заходи були вжиті й відносно начальника слідчого управління Бобровицького відділення поліції. Інспектор РБО також обговорив хід досудового розслідування по справі Скаржника під час засідання експертної групи Національної поліції.

Результат:

В результаті втручання РБО досудове розслідування було поновлено і справу Скаржника було взято під відомчий контроль Національної поліції. Справу було закрито.

#5

Зовнішньоекономічну діяльність української компанії ТОВ «Матімекс-Україна» не було зупинено

Об'єкт скарги:

Служба безпеки України (СБУ), Міністерство економічного розвитку і торгівлі (МЕРТ)

Суть скарги:

20 вересня 2016 року Скаржник, оптова компанія ТОВ «Матімекс-Україна», яка спеціалізується на імпорті пряно-ароматичних сумішей для виробництва ковбасних виробів, розташована у Києві, звернувся до РБО за допомогою через ведення СБУ безпідставного досудового розслідування, а також через прийняття МЕРТ рішення про запровадження спеціальної санкції у вигляді тимчасового зупинення зовнішньоекономічної діяльності Скаржника.

Вжиті заходи:

У вересні 2016 року РБО провела робочу зустріч з Генеральною прокуратурою України (ГПУ), де обговорила справу Скаржника. За результатами зустрічі 28 вересня інспектор РБО звернувся до Генеральної прокуратури України щодо перевірки законності дій слідчих, які здійснюють досудове розслідування. 23 вересня та 23 листопада інспектор РБО надсилав запити до МЕРТ з вимогою провести ретельний і неупереджений розгляд клопотань Скаржника про скасування спеціальної санкції у вигляді тимчасового зупинення зовнішньоекономічної діяльності.

Під час розслідування інспектор РБО тісно співпрацював зі Скаржником, ГПУ, СБУ, МЕРТ, Міністерством фінансів України, а також Повноважним послом Австрії в Україні та Повноважним послом України в Австрії.

Результат:

15 листопада Прокуратура Київської області повідомила Раді про припинення кримінального провадження через відсутність складу злочину. 29 грудня МЕРТ скасувало спеціальну санкцію у вигляді тимчасового зупинення зовнішньоекономічної діяльності. Справу було успішно закрито. В результаті втручання РБО Скаржнику вдалося зберегти більше ста робочих місць.

#6

МЕРТ скасувало режим індивідуального ліцензування виробнику негорючої теплоізоляції

Об'єкт скарги:

Міністерство економічного розвитку і торгівлі (МЕРТ),
Управління Служби безпеки України в Черкаській області (СБУ в Черкаській області),
Черкаська митниця Державної фіскальної служби України (Черкаська митниця)

Суть скарги:

В листопаді 2016 року Скаржник, підприємство ТОВ «Завод теплоізоляційних матеріалів «ТЕХНО», яке спеціалізується на виробництві теплоізоляції для будівельної галузі, звернувся до РБО зі скаргою на неправомірні дії МЕРТ, СБУ у Черкаській області і черкаської митниці. Скаржник повідомляв, що протягом червня 2016 року він імпортував глину на митну територію України. Через надмірну вагу глини черкаська митниця складала протокол про порушення Скаржником митних правил і передала інформацію до СБУ. Ґрунтуючись на інформації, отриманій від СБУ, МЕРТ прийняло рішення запровадити щодо Скаржника спеціальну санкцію у вигляді режиму індивідуального ліцензування.

Вжиті заходи:

23 листопада інспектор РБО звернувся до МЕРТ з вимогою забезпечити повний і неупереджений розгляд клопотання Скаржника щодо скасування спеціальної санкції.

Результат:

В результаті втручання РБО 22 грудня МЕРТ скасувало спеціальну санкцію у вигляді режиму індивідуального ліцензування щодо Скаржника. Справу було закрито.

#7

Прокуратура поновила порушені права ТОВ «Рекітт Бенкізер Хаусхолд Енд Хелс Кер Україна»

Об'єкт скарги:

Подільське управління поліції
Головного управління Національної поліції в м. Києві (Подільське управління поліції);
Головне управління контррозвідувального захисту інтересів держави у сфері економічної безпеки Служби безпеки України («Управління економічної безпеки СБУ»)

Суть скарги:

2 грудня 2016 року Скаржник, ТОВ «Рекітт Бенкізер Хаусхолд Енд Хелс Кер Україна», один зі світових лідерів у виробництві товарів для дому, лікарських засобів та засобів для здоров'я і гігієни, звернувся до РБО зі скаргою щодо кримінального провадження, відкритого Подільським управлінням поліції. Кримінальне провадження було розпочате у зв'язку з підозрою у наданні Скаржником неправдивої інформації під час реєстрації медичного препарату «Стрепсілс» у Міністерстві охорони здоров'я України, і мінімізації сум податків. Оперативний супровід кримінального провадження здійснювався Управлінням економічної безпеки СБУ. Скаржник скаржився на те, що в рамках розслідування кримінального провадження співробітники Управління економічної безпеки СБУ здійснили дії, спрямовані на повне блокування бізнесу Скаржника в Україні, а саме вилучення фінансових документів в обслуговуючих банках, вилучення у державного регулятора реєстраційних матеріалів на лікарський засіб «Стрепсілс», звернення до Мінекономіки з клопотанням накласти санкцію у вигляді зупинення зовнішньо-економічних операцій Скаржника тощо.

Вжиті заходи:

Бізнес-омбудсмен в Україні Альгїрдас Шемета особисто звернувся до Генерального прокурора України Юрія Луценка з проханням відреагувати на неправомірні дії з боку Подільського управління поліції та Управління економічної безпеки СБУ.

За результатами зустрічі Генеральний прокурор надав доручення прокурору міста Києва невідкладно вжити заходів, спрямованих на захист законних прав та інтересів Скаржника, і зобов'язав доповісти про виконання таких заходів у найкоротші терміни.

Результат:

24 січня 2017 року Генеральний прокурор повідомив Скаржнику, що прокурор міста Києва прийняв рішення про закриття кримінального провадження. Скаржник подякував Раді бізнес-омбудсмена за увагу до їх справи та її об'єктивний розгляд, зазначивши, що рішення про закриття кримінального провадження – це серйозний сигнал, який сприятиме поверненню довіри міжнародних компаній та інвесторів до України.

#8

Прокуратура припинила митні огляди імпортованих товарів підприємства роздрібної торгівлі

Об'єкт скарги:

Військова прокуратура
Київського гарнізону
Центрального регіону
України (Військова
прокуратура), Управління
захисту економіки
в Київській області
Департаменту захисту
економіки Національної
Поліції України (УЗЕ
в Київській області)

Суть скарги:

У жовтні 2016 року Скаржник, компанія, що спеціалізується на роздрібній торгівлі, зареєстрована у м. Київ, звернувся до РБО за допомогою через процесуальні порушення з боку Військової прокуратури і УЗЕ в Київській області під час досудового розслідування кримінального провадження. Зокрема, Скаржник повідомляв про регулярне безпідставне ініціювання митних огледів імпортованих товарів.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до Генеральної Прокуратури України, Військової прокуратури і УЗЕ в Київській області з проханням звернути увагу на проблему Скаржника і перевірити необхідність продовження оперативних і слідчих дій в рамках розслідування кримінального провадження. У відповіді Військова прокуратура повідомила РБО, що кримінальне провадження і запит РБО передано до Прокуратури м. Києва.

11 січня 2017 року Генеральна Прокуратура України повідомила Раді про те, що Прокуратура м. Києва розпочала кримінальне провадження за фактом недобросовісної поведінки посадовців Військової прокуратури і УЗЕ в Київській області. Генеральна Прокуратура України взяла під контроль хід досудового розслідування в обох кримінальних провадженнях.

Результат:

25 січня Скаржник підтвердив Раді, що розпочалися слідчі дії в рамках кримінального провадження щодо Військової прокуратури і УЗЕ в Київській області, і повідомив про припинення митних огледів імпортованих ним товарів. Справу було закрито.

#9

**Прокуратура
повернула вилучене
майно обробнику
деревини**

Об'єкт скарги:
Прокуратура Волинської
області (Волинська
прокуратура)

Суть скарги:

В листопаді 2016 року Скаржник, компанія, яка спеціалізується на обробці деревини, звернувся до РБО за допомогою через непрофесійну поведінку прокурорів Прокуратури Волинської області.

Скаржник повідомив, що в ході слідчих дій Прокуратура Волинської області здійснила огляд і вилучила пиломатеріали Скаржника. Слідчий суддя вирішив повернути власність Скаржнику, проте Волинська прокуратура не виконала ухвалу.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до Генеральної Прокуратури України з рекомендацією перевірити законність дій Волинської прокуратури щодо неповернення майна, вилученого під час огляду в рамках кримінального провадження.

Інспектор РБО також передав справу для обговорення на засіданні робочої групи між РБО та Генеральною Прокуратурою як приклад процесуальних зловживань під час ведення кримінальних проваджень проти бізнесу.

Результат:

Завдяки зусиллям РБО Волинська Прокуратура повернула вилучені пиломатеріали Скаржнику. Справу було успішно закрито.

ДІЇ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

#1

Виробник теплової енергії отримав вільний доступ до майна

Об'єкт скарги:

Сільська рада у Житомирській області (Сільрада)

Суть скарги:

У листопаді 2016 року Скаржник, компанія, що спеціалізується на виробництві та постачанні теплової енергії, зареєстрована у Житомирській області, звернувся до РБО зі скаргою на перешкоджання Сільрадою вільному доступу до майна Скаржника – твердопаливних котлів, розташованих на території місцевої школи, які Скаржник бажав демонтувати після відмови Сільради продовжити договір оренди котлів.

Вжиті заходи:

Упродовж листопада-грудня інспектор Ради провів кілька телефонних розмов із головою Сільради, у ході яких було досягнуто домовленості щодо гарантування Скаржнику права безперешкодного доступу до свого майна.

28 листопада інспектор Ради надіслав письмове звернення голові Сільради з приводу обставин недобросовісної поведінки.

Результат:

Завдяки втручання РБО 26 грудня голова Сільради та Скаржник телефоном підтвердили представникам РБО досягнення домовленості щодо надання Скаржнику права безперешкодного доступу до свого майна. Справу успішно закрито.

#2

Сільськогосподарське підприємство домоглося усунення бездіяльності районної адміністрації

Об'єкт скарги:

Радомишльська районна державна адміністрація (Радомишльська РДА)

Суть скарги:

Скаржник, підприємство, яке спеціалізується на вирощуванні зернових культур, зареєстроване у Житомирській області, звернувся до РБО зі скаргою на неефективні дії Радомишльської РДА щодо створення спеціальної Комісії з визначення та відшкодування збитків власникам та користувачам землі через незаконне зайняття земельних ділянок Скаржника іншим підприємством.

3 грудня 2015 року Скаржник неодноразово надсилав до Радомишльської РДА листи з вимогою сформувати Комісію та організувати її засідання щодо відшкодування збитків. Хоча склад Комісії був сформований, засідання не скликалися. Комісія аргументувала затягування необхідністю погодити Положення про визначення та відшкодування збитків Державною регуляторною службою.

Вжиті заходи:

Рада бізнес-омбудсмена встановила, що проекти документів такого виду не підлягають погодженню Державною регуляторною службою, і підстав, що б унеможливили скликання Комісії, немає. За результатами розслідування РБО надала рекомендацію Комісії при Радомишльській РДА невідкладно розглянути заяву Скаржника і скласти акт за результатами її розгляду.

Результат:

Радомишльська РДА виконала рекомендацію РБО. Бездіяльність Комісії РДА усунуто, а справу закрито.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ РЕГУЛЯТОРІВ

#1

ДАБІ зареєструвала декларації про завершення капітального ремонту виробнику тари

Об'єкт скарги:

Державна архітектурно-будівельна інспекція у Рівненській області (ДАБІ у Рівненській області)

Суть скарги:

У грудні 2016 року Скаржник – виробник тари, виробничі площі якого розташовані у Рівненській області – звернувся до РБО зі скаргою щодо відмови ДАБІ у Рівненській області зареєструвати декларації про завершення капітального ремонту промислового об'єкта Скаржника.

За свідченням Скаржника, головною причиною відмови у реєстрації декларацій була несплата пайової участі у розвиток інфраструктури населеного пункту. Однак, згідно з декларацією, зокрема кадастровим номером, ділянка з промисловим об'єктом Скаржника знаходиться за межами населеного пункту.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до ДАБІ у Рівненській області з вимогою пояснити юридичні причини відмови у реєстрації декларації. Інспектор РБО також зв'язався із дозвільними департаментами ДАБІ у інших областях, аби отримати порівняльні дані.

16 січня 2017 року інспектор та заступник бізнес-омбудсмена обговорили питання в ході зустрічі із керівництвом ДАБІ України. Було досягнуто домовленості, що ДАБІ України проведе внутрішню нараду задля уніфікації підходів своїх територіальних підрозділів в аналогічних ситуаціях.

Результат:

Завдяки втручання РБО 25 січня Скаржник поінформував Раду про реєстрацію його декларацій. Справу було успішно закрито.

#2

Держгеокадастр видав витяг з технічної документації компанії з іноземними інвестиціями

Об'єкт скарги:

Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру у Самбірському районі Львівської області (Держгеокадастр у Самбірському районі)

Суть скарги:

Скаржник, компанія з іноземними інвестиціями, розташована у Львівській області, звернувся до РБО зі скаргою щодо невидачі Держгеокадастром у Самбірському районі витягу з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки з коефіцієнтом для промислового підприємства.

Вжиті заходи:

У січні 2017 року інспектор РБО звернувся до Держгеокадастру у Самбірському районі з вимогою вирішити питання Скаржника. У своїй відповіді Держгеокадастр повідомив Раді, що витяг з технічної документації буде виданий Скаржнику у разі подання нової заяви.

Результат:

Після втручання РБО, Скаржник подав нову заяву щодо видачі витягу з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки. 21 лютого Скаржник поінформував Раду про отримання витягу з коефіцієнтом для промислового підприємства. Справу було успішно закрито.

СПІВПРАЦЯ ЗІ СТЕЙКХОЛДЕРАМИ

Однією з ключових цілей Ради бізнес-омбудсмена є забезпечення ефективної системної комунікації бізнесу з владою, органами державної влади та місцевого самоврядування, а також підприємствами, які перебувають у державній власності або підпорядковані державним органам. Крім того, Рада має намір сприяти постійному загальносистемному діалогу між бізнесом і урядом.

3.1. Робочі поїздки

У звітному періоді бізнес-омбудсмен відвідав Полтавщину, де зустрівся з очільниками обласної державної адміністрації та представниками громадського і бізнес-середовища.

Поїздки в регіони є частиною програми візитів бізнес-омбудсмена до регіонів України, де пан Шемета зустрічається з підприємцями та посадовцями та обговорює актуальні проблеми, пов'язані з веденням бізнесу в областях, а також можливості підвищення інвестиційного потенціалу регіонів.



Бізнес-омбудсмен вже побував в:

Закарпатській,
Херсонській,
Чернівецькій,
Чернігівській,
Харківській,
Львівській,
Одеській,

Дніпропетровській,
Донецькій,
Рівненській,
Волинській,
Черкаській,
Житомирській,
Сумській,

Тернопільській,
Вінницькій,
Запорізькій,
Луганській та
Хмельницькій
областях.

3.2. Співпраця з державними органами

Рада бізнес-омбудсмена продовжує роботу експертних груп в рамках підписаних меморандумів про співпрацю з ключовими державними органами:

- Державною фіскальною службою,
- Київською міською державною адміністрацією,
- Національною поліцією України,
- Національним агентством із запобігання корупції,
- Міністерством екології та природних ресурсів,
- Державною регуляторною службою,
- Міністерством юстиції України,
- Національним Антикорупційним Бюро.

Кількість зустрічей
експертних груп
у звітному кварталі:

18

Експертні групи є платформою для відкритого і прозорого розгляду конкретних скарг, а також щодо вдосконалення законодавства, що регулює підприємницьку діяльність, і усунення бар'єрів, які перешкоджають веденню бізнесу в Україні.



3.3. Зв'язки з громадськістю

Комунікації надзвичайно важливі для нашого офісу. Ми співпрацюємо з засобами масової інформації та використовуємо цифрові канали комунікації, аби забезпечити якнайширше інформування стейкхолдерів про нашу діяльність.

Участь у заходах

Наші експерти також були спікерами на низці важливих подій, а саме:

24-01

Круглий стіл у Кабінеті Міністрів України «Економічні реформи в Україні у середньостроковій перспективі»

25-01 – 27-01

Семінар «Ділова доброчесність»
27-01 – 29-01 Форум «Європа-Україна» у м. Жешув, Польща

31-01

Обговорення процесуальних зловживань державних органів в офісі Американсько-української ділової ради (USUBC)

21-02

Щорічна конференція PwC із податкових спорів

02-03 – 03-03

VI форум України з питань розвитку конкуренції

03-03

Участь в урядовій стратегічній сесії «Державне управління: перезавантаження»

17-03

Зустріч з Прем'єр-Міністром та очільниками правоохоронних органів

22-03

Презентація діяльності РБО для турецьких компаній в Посольстві Туреччини

22-03

Презентація діяльності РБО для датських та бельгійських компаній в Посольстві Данії

23-03

Початок роботи Місії технічної допомоги в сфері податкового адміністрування Фінансового департаменту МВФ

24-03

Проведення засідання Міжвідомчої робочої групи з концесійного законодавства

27-03

Четвертий Раунд Моніторингу ОЕСР

31-03

РБО провела зустріч між представниками бізнесу і експертами Антикорупційної мережі ОЕСР в Україні





ЗМІ



У цьому кварталі наші інтерв'ю опубліковані в провідних українських ЗМІ:

УНІАН; щотижневому журналі «Бізнес»; журналі «Фокус»; діловому тижневику «Ділова столиця».



Ми неодноразово висвітлювали результати нашої роботи на телебаченні (Espresso TV, ZIK) та під час радіо-ефірів «Громадське радіо», «Голос столиці», Радіо «Вісті»).

Щоквартально ми організовуємо круглі столи та запрошуємо журналістів до нашого офісу, аби вони побачили та відчули, як працює наша команда.

На сторінку Ради бізнес-омбудсмена у Facebook (**@BusinessOmbudsmanUkraine**), створеної у червні 2015 року, підписалися понад **2700 користувачів**. Ми не користалися жодними рекламними інструментами просування і фокусуємося на якісному контенті. У Facebook ми поширюємо інформацію про роботу нашої інституції та важливі новини для бізнесу.

У першому кварталі наша комунікаційна команда зосередилася на підготовці річного звіту за 2016 рік, де детально описані наші здобутки. 140-сторінковий документ було презентовано на початку квітня.

З початку роботи
у 2015 році ЗМІ згадували
про діяльність бізнес-
омбудсмена та Ради

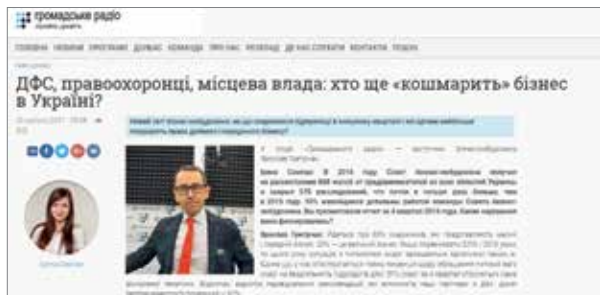
13 000+
разів

99%
згадувань

позитивні та
конструктивні

(за даними медіа-
моніторингового агентства
Контекст Медіа).

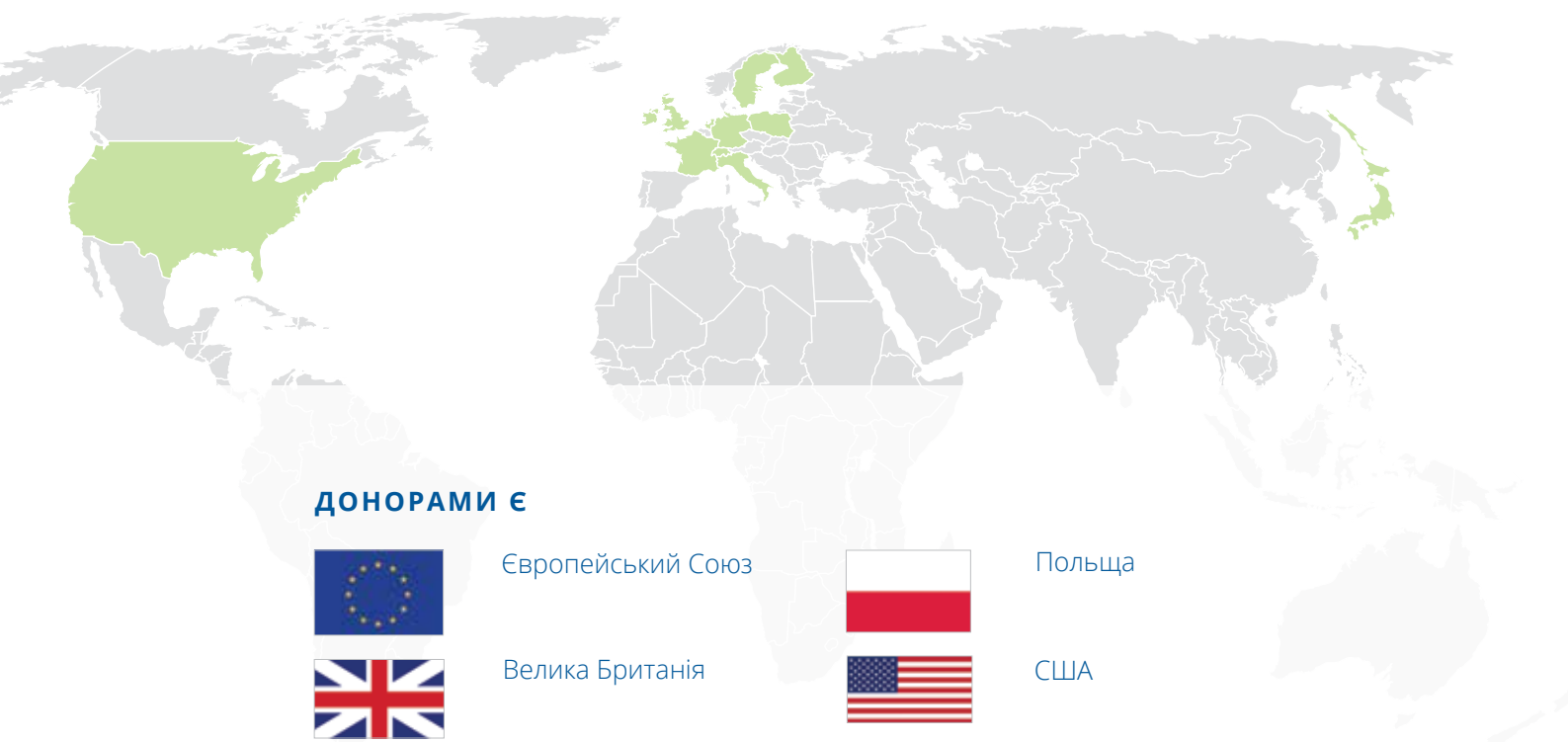
РБО співпрацює зі ЗМІ на
засадах інформаційного
обміну і не надає
фінансової компенсації
видавцям або журналістам
за згадування її діяльності
або спікерів.



РБО ФІНАНСУЄТЬСЯ



через цільовий мультидонорний рахунок Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР), відкритий у 2014 році.



ДОНОРАМИ Є



Європейський Союз



Велика Британія



Данія



Італія



Нідерланди



Німеччина



Польща



США



Фінляндія



Франція



Швейцарія



Швеція



Японія

Приєднуйтеся до нас:

www.facebook.com/

BusinessOmbudsmanUkraine



БЦ «Поділ Плаза»,
вул. Спаська, 30А,
Київ 04070, Україна
(вхід зі сторони вул. Сковороди, 19)

Тел: +380 (44) 237-74-01
Факс: +380 (44) 237-74-25
Електронна пошта: info@boi.org.ua

www.boi.org.ua
www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine