



Квартальний ЗВІТ

Перший квартал, 2016
(01 січня – 31 березня)



Зміст

Вступне слово бізнес-омбудсмена	4
---------------------------------	---

1	Тенденції скарг	5
----------	------------------------	----------

1.1.	Кількість та характер отриманих скарг	5
1.2.	Часові рамки попереднього вивчення скарг	7
1.3.	Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху	8
1.4.	Часові рамки проведення розглядів	9
1.5.	Державні органи, на які скаржилися найчастіше	10
1.6.	Географія отриманих скарг	11
1.7.	Портрет скаржників	12

2	Огляд розслідувань та рекомендації державним органам	14
----------	---	-----------

2.1.	Системні проблеми, виявлені у звітному періоді	14
2.2.	Закриті справи та надані рекомендації	15
2.3.	Огляд важливих розслідувань	20

3	Співпраця зі стейкхолдерами	26
----------	------------------------------------	-----------

3.1.	Робочі поїздки	26
3.2.	Співпраця з державними органами	29
3.2.	Зв'язки з громадськістю	30

Шановні друзі, колеги та партнери,



Я радий представити вашій увазі звіт Ради бізнес-омбудсмена за перший квартал 2016 року.

У першому звітному кварталі року Рада отримала 139 скарг. Найбільше скарг надійшло від промислових і сільськогосподарських підприємств та компаній зі сфер оптової торгівлі та дистрибуції. Також ми вперше отримали скаргу з Криму, що свідчить про розширення нашої бази скажників по всій країні.

Ми відкрили 80 розслідувань – 58% від загальної кількості отриманих скарг. Така висока частка проведених розслідувань відзначає звітний квартал не тільки

найнижчою кількістю відхилених скарг з початку роботи Ради, а й демонструє зростання поінформованості про наші критерії прийому скарг.

У звітному періоді ми успішно закрили 123 справи – це найвищий показник за всі попередні квартали. Прямий фінансовий вплив склав 215 мільйонів гривень.

Взаємодія з фіскальними органами та відносини з місцевими органами влади із земельних питань залишалися актуальними для українських підприємств.

Щодо позитивних моментів, ми бачимо повільний, але продуктивний розвиток діалогу з Державною фіскальною службою України та Міністерством юстиції, що сприяє прийняттю справедливих рішень на користь наших скажників.

У звітному кварталі ми підписали Меморандум про партнерство та співпрацю з Національним антикорупційним бюро України. Це вже четвертий офіційний документ про взаємодію з державними органами за

рік роботи Ради. Ми будемо співпрацювати з НАБУ над розглядом конкретних скарг та притягненням винних посадових осіб до відповідальності у разі зловживання службовим становищем.

У рамках програми робочих візитів я відвідав Житомирську область і зустрівся з керівниками обласних органів влади, громадськості та ділових кіл. Цікаво, що мої робочі візити сприяють зростанню кількості скарг з відповідних регіонів. Зокрема, після моєї поїздки до Житомирщини Рада отримала 9 скарг, після чого ця область посіла друге місце після Києва за активністю скажників у звітному кварталі.

Рада ефективно розпочала 2016 рік, незважаючи на традиційно слабку ділову активність на початку року. Ми продовжимо проводити розслідування, допомагати усе більшій кількості підприємців для виконання нашого основного зобов'язання – захищати законні інтереси місцевого бізнесу, від якого великою мірою залежить економічне майбутнє України.



Альгірдас Шемета
бізнес-омбудсмен України

1 Тенденції скарг

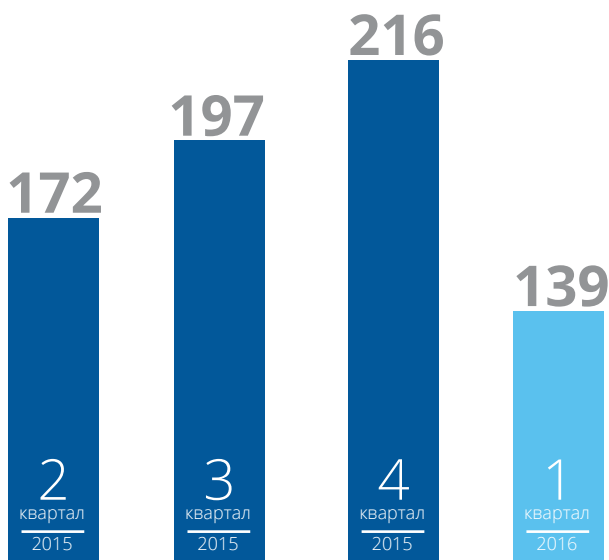
1.1. Кількість та характер отриманих скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (а))

У звітному кварталі

Рада бізнес-омбудсмена
отримала на розгляд

139
СКАРГ

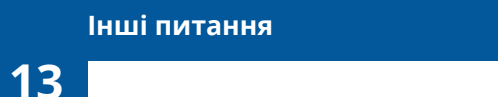
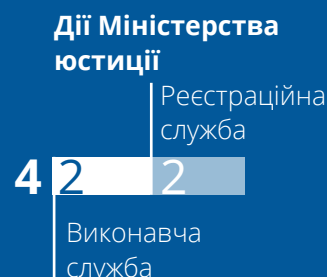
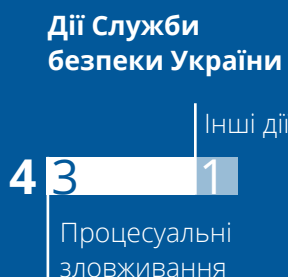
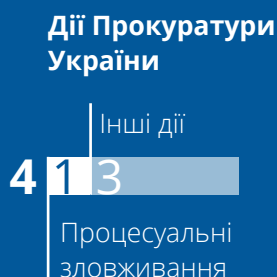
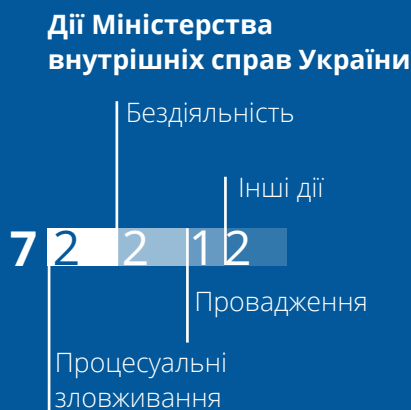
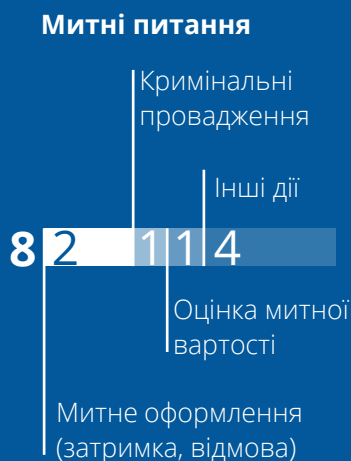
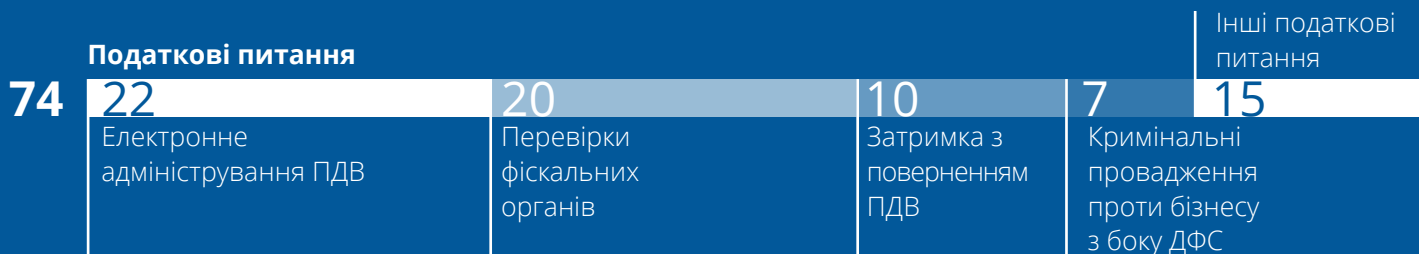


У цьому кварталі РБО отримала найменше скарг у порівнянні з попередніми періодами, що можна пов'язати із низькою діловою активністю на початку року.

724
скарги

Отримано
з початку діяльності РБО

ТЕМАТИКА СКАРГ У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2016 РОКУ



1.2. Часові рамки попереднього вивчення скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (b))



1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху

(пункт Регламенту 5.3.1 (c))



ОСНОВНІ ПРИЧИНИ ВІДХИЛЕННЯ СКАРГ У ЗВІТНОМУ ПЕРІОДІ:

11



Скарги, розгляд яких не відноситься до компетенції бізнес-омбудсмена

7



Скарги, що є предметом будь-якого судового провадження або арбітражного розгляду, або щодо якої було винесено судове, арбітражне або будь-яке інше подібне рішення

6



На думку бізнес-омбудсмена, скаржник не виявив достатній рівень співпраці

4



Сторона, яка зазнала впливу недобросовісної поведінки, не вичерпала принаймні одну інстанцію адміністративного оскарження

1



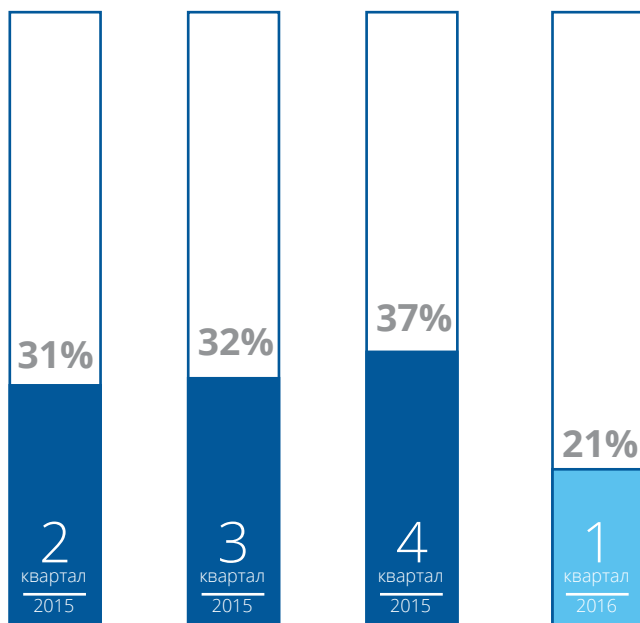
Скарги у зв'язку із законністю та/або дійсністю будь-яких рішень, постанов та ухвал судів

1



На думку бізнес-омбудсмена, скарга безпідставна

ЧАСТКА ВІДХИЛЕНИХ СКАРГ:



У звітному кварталі ми маємо найменшу частку відхилених скарг у порівнянні з попередніми кварталами. Тенденція засвідчує, що обізнаність скаржників про критерії прийому скарг зростає.

1.4. Часові рамки проведення розглядів

(пункт Регламенту 5.3.1 (d))

Передбачений Регламентом строк проведення розслідувань:

90 днів

Середній час на розслідування справи:

122 дні

30-90 днів:	20 справ
91-120 днів:	51 справа
121-180 днів:	36 справ
Понад 180 днів:	16 справ

Більшу частину скарг (41%) РБО закрила протягом 91-120 днів. Подовження періоду розслідування в основному спричинене затримкою із отриманням відповіді на наші запити як зі сторони скаржників, так і зі сторони державних органів, а також складністю самих розслідувань (зокрема, необхідністю проаналізувати додаткові документи та факти справи, провести низку телефонних розмов та організовувати численні зустрічі з посадовцями).

1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше

ТОП-10

Державна фіскальна служба України, включаючи Державну податкову інспекцію України та Митну службу України, стабільно очолює антирейтинг державних органів, на які надходять скарги. У цьому кварталі значно зросла кількість скарг на Міністерство екології та природних ресурсів України та Службу безпеки України.

84

Державна фіскальна служба України

6

Міністерство екології та природних ресурсів України

6

Служба безпеки України

5

Органи місцевого самоврядування

5

Міністерство внутрішніх справ України

4

Прокуратура України

4

Міністерство юстиції України

3

Господарські та інші суди

3

Державні підприємства

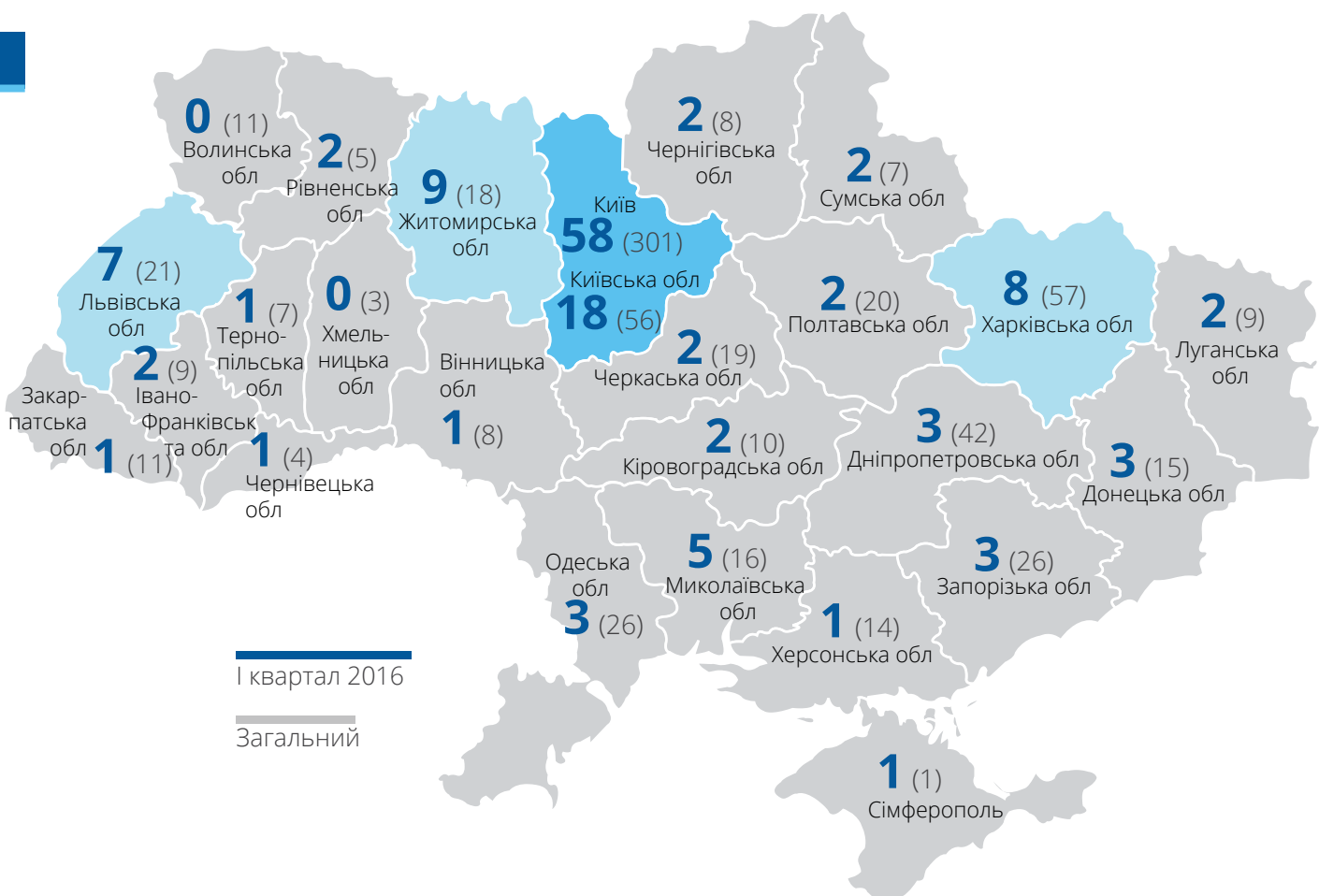
3

Міністерство економічного розвитку та торгівлі України

1.6. Географія отриманих скарг

Як і у попередніх кварталах найбільше скарг надійшло з Києва (58).

Іншими регіонами-лідерами стали Київська (18), Житомирська (9), Харківська (9) та Львівська (7) області.



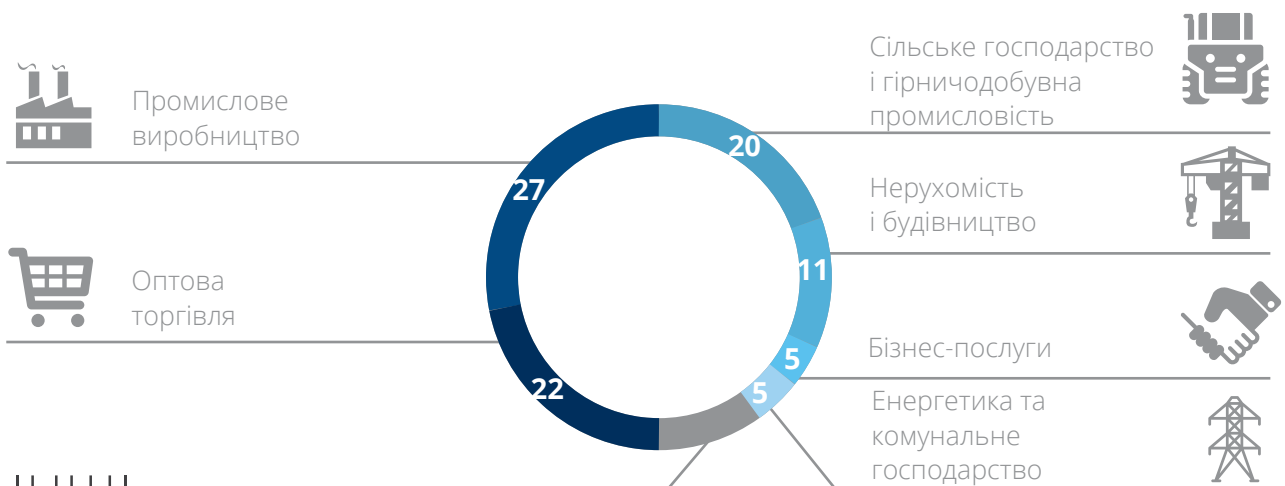
В цьому кварталі ми отримали першу скаргу із АР Крим. Тенденція свідчить, що після робочих візитів бізнес-омбудсмена до областей України кількість скарг з відповідних регіонів зростає: наприклад, після візиту бізнес-омбудсмена до Житомира у березні 2016 року підприємці Житомирщини подали одразу ж 9 скарг до нашого Офісу.

1.7. Портрет скаржників

ІНДУСТРІЇ

У цьому звітному періоді ми проаналізували, який бізнес найчастіше скаржиться бізнес-омбудсмену. Найактивнішим за нашими даними є бізнес, що працює в таких індустріях, як промислове виробництво, оптова торгівля, а також сільське господарство і гірничодобувна промисловість.

ТОП-6 ОСНОВНИХ ІНДУСТРИЙ, ЩО СКАРЖИЛИСЯ У РБО



ІНШІ ІНДУСТРІЇ:

Комп'ютери та електроніка	3	Неприбуткові організації	1
Програмне забезпечення та Інтернет	3	Нотаріальні послуги	1
Фінансові послуги	3	Громадські організації	1
Роздрібна торгівля	3	Державні підприємства	1
Засоби масової інформації та розваги	3	Телекомунікації	1
Автомобільні дилери	2	Транспортування та зберігання	1
Фермерське господарство	2	Автотранспорт	1
Здоров'я, фармацевтика та біотехнології	2	Побутові послуги	1
Ресторанний бізнес	2		

РОЗМІР БІЗНЕСУ

80% наших скаржників – представники малого та середнього бізнесу, які мають менше важелів для захисту своїх законних інтересів, ніж великі компанії.



ЛОКАЛЬНИЙ/ ІНОЗЕМНИЙ БІЗНЕС



2 Огляд розслідувань та рекомендації державним органам

2.1. Системні проблеми, виявлені у звітному періоді

Протягом кварталу залишались незмінними загальні тренди, що виявились у попередніх кварталах. Зокрема:

Питання взаємодії бізнесу з фіскальними органами стабільно залишаються найпроблематичнішими. Можна лише відзначити, що більшість неправомірних рішень приймається не на центральному, а на регіональному рівні.

Ми також спостерігаємо, що актуальними залишаються складнощі відносин бізнесу з органами місцевого самоврядування. Спектр проблемних рішень цих органів стосується земельних питань, регулювання роботи малого бізнесу в регіонах.

Відносини з правоохоронними органами залишаються складними для українського бізнесу. В цьому кварталі ми також отримали значно більше скарг на Міністерство екології та природних ресурсів та Службу безпеки України.

До позитивних тенденцій можна віднести послідовний професійний діалог із Державною фіскальною службою та Міністерством юстиції, які доволі повільно, але схиляються до справедливих рішень на користь скажників, що звернулись до Ради бізнес-омбудсмена.

2.2. Закриті справи та надані рекомендації

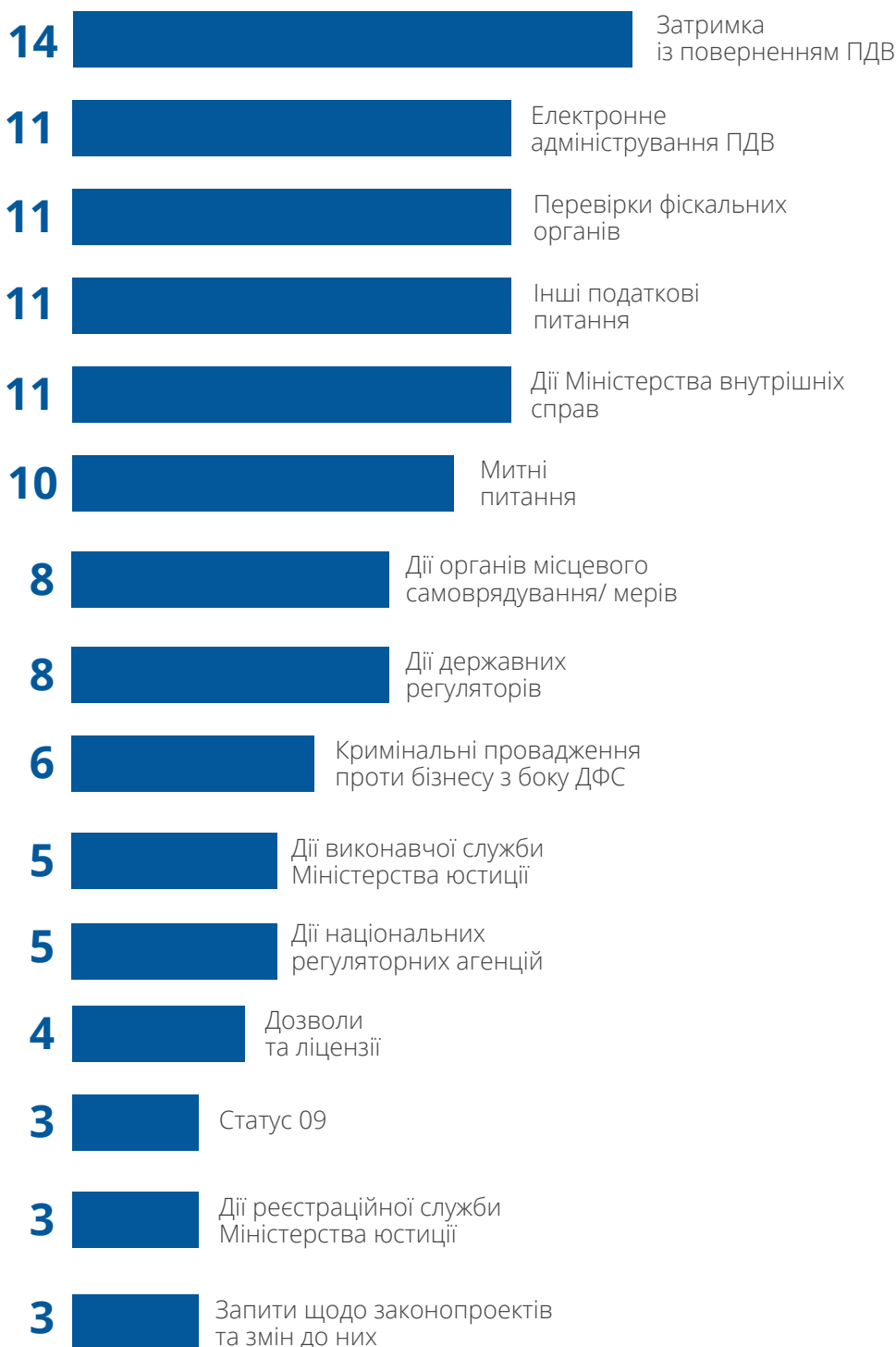
ЗАКРИТІ СПРАВИ

У цьому звітному періоді ми закрили найбільше справ у порівнянні з попередніми кварталами.



ТОП-15

ТЕМАТИК ЗАКРИТИХ СПРАВ У
ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2016 РОКУ:



ФІНАНСОВИЙ ЕФЕКТ У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2016

215 000 000 грн

99%

цієї суми –
повернений ПДВ

НЕФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2016:

16	Узгодження/прийняття податкової звітності
6	Закриття кримінальної справи, порушеної проти Скаржника
5	Контракт, підписаний/заключений з державним органом
3	Зміни/прийняття законодавства; покращення процедури
3	Отримання дозволів/ ліцензій/ висновків
3	Звільнення/ накладення штрафу на державного службовця
2	Припинення зловживань службовим становищем державним органом, на який скаржаться

НАДАНІ
РЕКОМЕНДАЦІЇ

Рекомендації,
надані у першому
кварталі 2016 року

89

Рекомендацій
надано
у четвертому
кварталі 2015 року

75

47

Рекомендацій
надано
у третьому
кварталі 2015 року

3

Рекомендації
надано
у другому
кварталі 2015 року

214

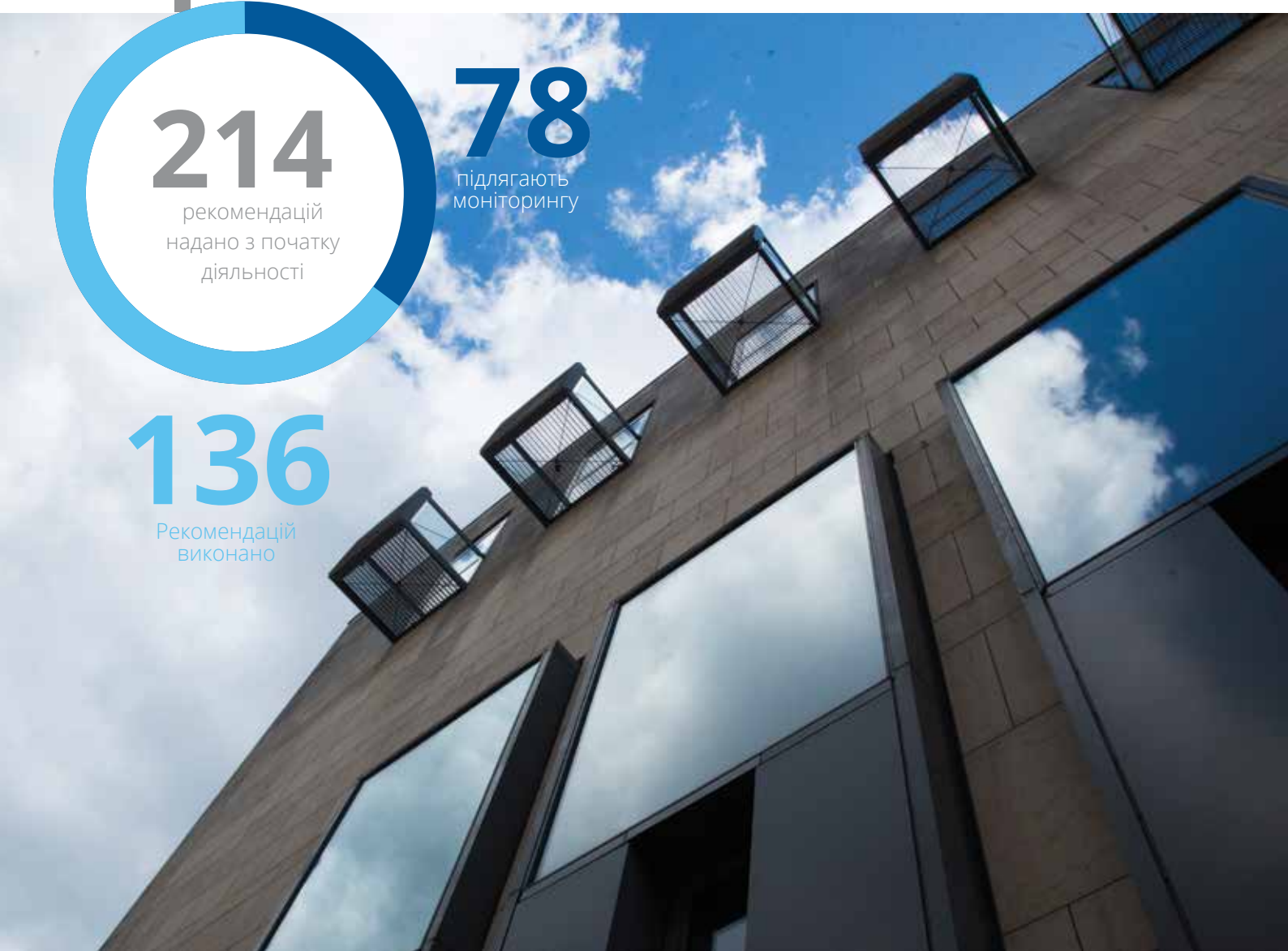
рекомендацій
надано з початку
діяльності

78

підлягають
моніторингу

136

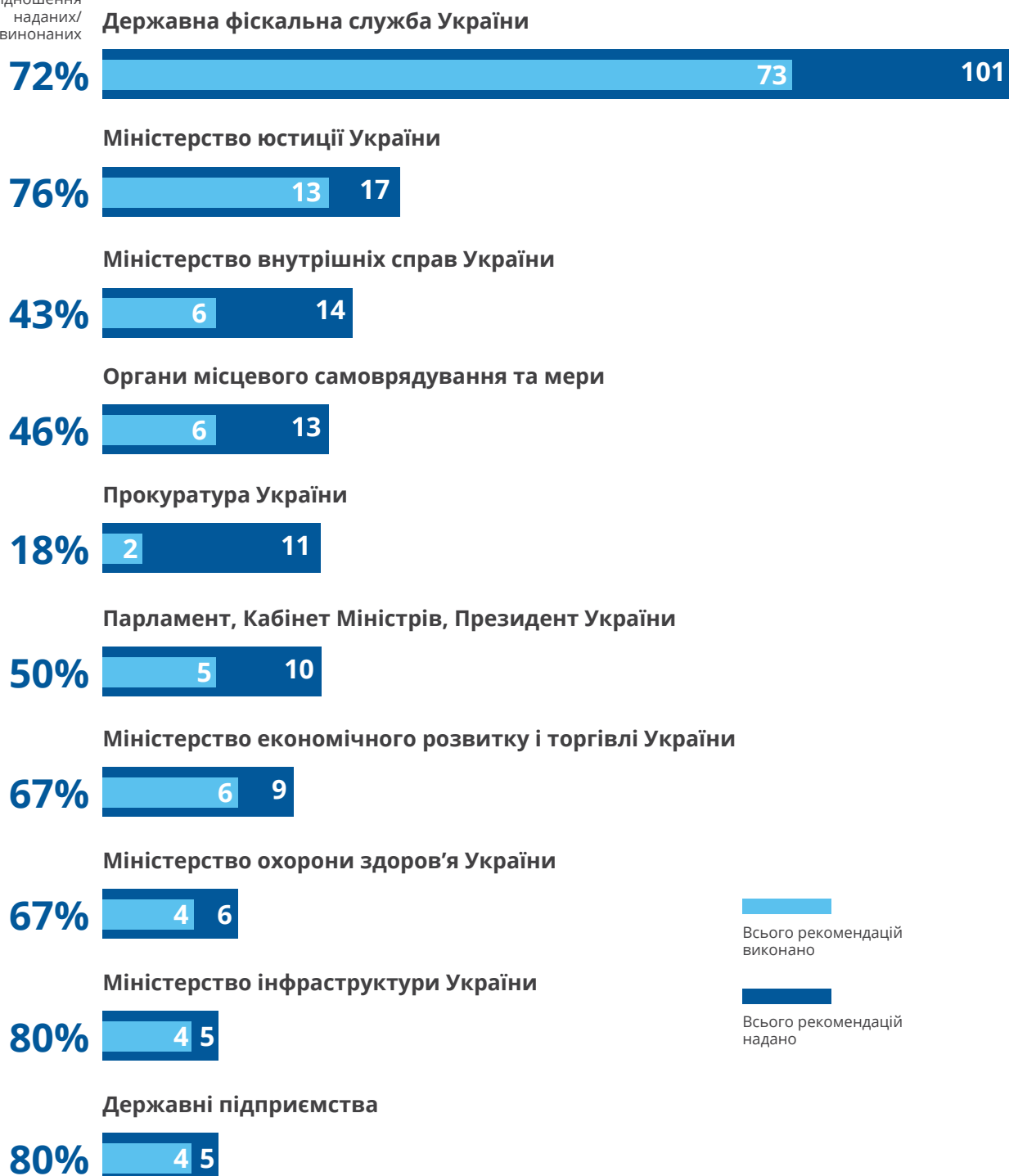
Рекомендацій
виконано



ТОП-10

ВІДОМСТВ, ЯКИМ РБО НАДАЛА
РЕКОМЕНДАЦІЇ У 2015-2016 РР.,
ТА ЧАСТКА ВИКОНАНИХ РЕКОМЕНДАЦІЙ

Співвідношення
наданих/
виконаних



Всього рекомендацій
виконано

Всього рекомендацій
надано

2.3. Огляд важливих розслідувань

У цьому розділі можна ознайомитися з ілюстраціями наданих РБО рекомендацій різним державним органам та результати втілення цих рекомендацій.

#1

**Відкликання
результатів тендеру**

Об'єкти скарги:

Державне підприємство
«Український державний
центр радіочастот»

Скаржник люб'язно погодився
на розголошення свого імені у
комунікаційних цілях

Суть скарги:

9 лютого ТОВ «ЕС АЙ ЦЕНТР» звернулося до Ради з оскарженням процедур під час тендеру на впровадження централізованої бази даних перенесених номерів. Скаржник повідомив, що вартість його тендерної пропозиції була майже вдвічі нижчою, ніж у конкурента, який переміг, однак об'єкт скарги відхилив її. Перш ніж надіслати скаргу до РБО Скаржник подав апеляцію до Антимонопольного комітету України (АМКУ), оскаржуючи результати тендеру.

Вжиті заходи:

РБО ретельно перевірила докази і дійшла висновку, що тендерна пропозиція Скаржника була відхилена безпідставно. Враховуючи, що Скаржник спочатку звернувся зі скаргою до АМКУ, РБО рекомендувала АМКУ провести неупереджене слухання за скаргою. У березні АМКУ провів два слухання, на обидвох з яких були присутні представники РБО. Обидва слухання АМКУ було проведено відповідно до рекомендацій РБО.

Результат:

18 березня АМКУ відкликав результати тендеру на впровадження централізованої бази даних перенесених номерів. Справу було закрито.

#2

Закриття безпідставного кримінального провадження з боку ДФС

Об'єкти скарги:

Державна фіскальна
служба (ДФС), Державна
податкова інспекція в
Одеській області

Скаржник люб'язно погодився
на розголошення свого імені у
комунікаційних цілях

Суть скарги:

Публічне Акціонерне Товариство «Місто Банк» подало скаргу до РБО у листопаді 2015 року, в якій оскаржувало незаконне відкриття кримінального провадження проти нього в боку фіскальних органів. Хоча суд відхилив звинувачення про ухилення від сплати податків, кримінальне провадження не було закрито. Скаржник звернувся за допомогою у вирішенні проблеми до бізнес-омбудсмена.

Вжиті заходи:

Ретельно вивчивши деталі скарги та супровідні документи, РБО встановила, що кримінальне провадження проти Скаржника було відкрито на підставі ухилення від сплати податків за результатами аудиту. Проте слідчі дії проводилися з низкою процедурних порушень (необґрунтовані обшуки, допити, публічна дискредитація Скаржника тощо). Скаржник успішно оскаржив висновки податкової перевірки в Одеському окружному адміністративному суді, де було підтверджено відсутність факту ухилення від сплати податків. Після цього Скаржник подав клопотання про закриття кримінального провадження. Проте клопотання по суті розглянуто не було. 22 грудня 2015 року РБО рекомендувала ДФС перевірити, чи є кримінальне провадження проти Скаржника законним і чи розглянуто клопотання про його закриття.

Результат:

13 січня 2016 року Раду бізнес-омбудсмена повідомили, що вищезгадане кримінальне провадження закрито. 18 січня 2016 року РБО отримала листа від ДФС з підтвердженням закриття кримінального провадження.

#3

**Скаржнику повернуто
10 млн. грн. ПДВ**

Об'єкти скарги:

Державна фіскальна
служба (ДФС), Головне
Управління ДФС у
Чернівецькій області

Суть скарги:

Скаржник, виробник та експортер текстильної продукції, поскаржився на систематичне неповернення ПДВ у 2015 році у розмірі 7,5 млн. гривень.

Вжиті заходи:

Розглянувши всі наявні докази, експерти РБО дійшли висновку, що ДФС несвоєчасно надавала необхідні висновки на повернення ПДВ Державній казначейській службі. Таким чином, інспектор РБО адресував питання керівництву на робочій зустрічі між РБО та ДФС.

Результат:

Менше ніж за 3 місяці з моменту відкриття розслідування Скаржник поінформував Раду про те, що непогашена заборгованість ПДВ виплачена державою в розмірі 10 млн грн.

#4

**Договір оренди
земельної ділянки
подовжено**

Об'єкти скарги:

Голова Волноваської
обласної державної
адміністрації

Суть скарги:

Скаржник, велика компанія, яка спеціалізується на видобутку та обробці природних ресурсів, подала скаргу щодо необґрунтованої відмови подовжити договір оренди земельної ділянки, необхідний для ведення господарської діяльності Скаржника. 7 вересня 2005 року Скаржник уклав Договір оренди земельної ділянки з Обласною державною адміністрацією, щоб розпочати видобуток каоліну. Договір був укладений терміном на 10 років. 22 липня 2015 року Скаржник звернувся до Голови Донецької військово-цивільної адміністрації з проханням подовжити термін дії Договору оренди земельної ділянки, який спливав 18 вересня 2015 року. Однак, об'єкт скарги відмовив у продовженні терміну, зазначивши, що комерційна діяльність Скаржника суперечить інтересам громади. Об'єкт скарги посилався на те, що обладнання, яке використовував Скаржник для перевезення видобутого каоліну, наносило шкоду дорогам Волновахи.

#5

**Скасування
податкових
повідомлень-рішень
розміром у 17 млн. грн.**

Об'єкти скарги:

Державна фіскальна служба (ДФС), Державна податкова інспекція у Орджонікідзевському районі м. Запоріжжя

Вжиті заходи:

Протягом жовтня-листопада 2015 року РБО провела декілька телефонних розмов з Головою Волноваської Обласної Державної Адміністрації, щоб отримати інформацію по справі, зібрати додаткові факти та розібрати ситуацію.

Результат:

22 лютого 2016 року Скаржник повідомив, що питання нарешті вирішено. Голова Волноваської Обласної Державної Адміністрації підписав Додаткову угоду до Договору оренди земельної ділянки та передав Скаржникові на підпис. Справу було закрито.

Суть скарги:

Скаржник, компанія, що працює у сфері послуг, поскаржилася на необґрунтовану податкову перевірку її діяльності, в результаті якої об'єкт скарги видав три податкових повідомлення-рішення. Податкові повідомлення-рішення збільшили фінансові зобов'язання Скаржника більш ніж на 17 501 966 грн. Скаржник не погодився з таким підходом податкового органу, подав адміністративну скаргу до вищої фіскальної інстанції і 2 листопада 2016 року звернувся до РБО.

Вжиті заходи:

Вивчивши матеріали справи, експерти РБО звернулись до Начальника Головного управління ДФС у Запорізькій області з рекомендацією розглянути скаргу об'єктивно і неупереджено. РБО також рекомендувала врахувати рішення суду, який скасовував рішення об'єкта скарги, яке було підставою для податкової перевірки. Експерти РБО також зв'язалися з начальником Головного управління ДФС у Запорізькій області з проханням контролювати це питання і врахувати рекомендації РБО при прийнятті остаточного рішення по справі. ДФС України надіслало аналогічний запит об'єкту скарги.

Результат:

5 лютого 2016 року Скаржник повідомив, що всі повідомлення-рішення скасовані. 1 березня 2016 року РБО отримала письмове підтвердження скасування податкових повідомлень-рішень від Головного управління ДФС в Запорізькій області. Скаржник надіслав РБО лист-подяку. Прямий фінансовий ефект склав понад 17 млн. гривень.

#6

**Припинено
протиправні
дії державного
реєстратора**

Об'єкти скарги:

Державна реєстраційна
служба у Київській області

Суть скарги:

У грудні 2015 року Скаржник, агрофірма середнього розміру, яка веде свою господарську діяльність у центральній Україні, подала скаргу на незаконні дії державного реєстратора.

Скаржник виявив, що державний реєстратор зробив запис до Єдиного державного реєстру юридичних і фізичних осіб підприємців, яким унеможливив для Скаржника, як кредитора, отримання фінансового боргу від свого боржника. Скаржник подав позов до Київського Адміністративного суду, вимагаючи скасувати запис про реєстрацію. Суд першої інстанції виніс рішення на користь Скаржника. Крім того, суд встановив, що такі дії державного реєстратора порушують положення Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців». Київський Апеляційний адміністративний суд залишив чинним рішення суду першої інстанції без повторного розгляду.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до Міністра юстиції та Начальника Головного територіального управління юстиції у Київській області з проханням провести внутрішнє розслідування дій державного реєстратора. У березні інспектор РБО провів зустріч із Головою Державної реєстраційної служби України та угодив проведення внутрішнього розслідування.

Результат:

19 березня 2016 року Рада бізнес-омбудсмена отримала лист із результатами внутрішнього розслідування. Державного реєстратора було визнано винним і йому було винесено догану. Варто зазначити, що відповідно до законодавства України дві догани можуть призвести до звільнення з роботи. Скаржник залишився задоволеним результатом, і справа була готова до закриття.

#7

**Справа передана до
НАБУ****Об'єкти скарги:**
Народний депутат
Логвинський Г.В.

Скаржник люб'язно погодився
на розголошення свого імені у
комунікаційних цілях

Суть скарги:

Наприкінці грудня 2015 року французька компанія Marie Brizard Wine & Spirits, один з найбільших дистриб'юторів алкогольних напоїв в Україні, подала скаргу на результати аукціону, на якому майно Скаржника було розпродане на неконкурентній основі. На думку Скаржника, Народний депутат взяв під свій контроль власність Скаржника шляхом проведення фіктивного аукціону. За словами Скаржника, це було зроблено, щоб перешкодити поверненню майна Скаржникові та привласненню його активів.

Вжиті заходи:

Вивчивши матеріали справи, РБО встановила, що 16 вересня 2015 року Київський апеляційний господарський суд скасував результати аукціону від 13 листопада 2014 року. Однак, друга сторона подала касаційну апеляцію, і Вищий господарський суд України збирався призначити касаційні слухання по справі. У січні РБО звернулась до Голови Вищого господарського суду, повідомивши, що скарга знаходиться на розгляді РБО та що представники РБО будуть присутні на судовому засіданні в якості незалежних спостерігачів.

В лютому-березні 2016 року відбулися три судових слухання. Представники РБО брали участь у всіх судових засіданнях з метою забезпечення прозорості та неупередженості розгляду. Результат останнього слухання в кінці березня був дуже позитивним для Скаржника, тому що суд виніс рішення на користь Скаржника і скасував результати аукціону від 13 листопада 2014 року.

РБО також мала зустріч із Гізо Углавою, Заступником Голови Національного антикорупційного бюро (НАБУ), для обговорення питання та узгодження майбутнього співробітництва по справі. Під час зустрічі було узгоджено, що НАБУ візьму справу у роботу.

Результат:

РБО успішно передала справу на рівень НАБУ, яке має відповідні повноваження для розслідування цієї справи. З березня всі матеріали по справі Скаржника були офіційно передані до НАБУ для подальшого розслідування.

3 Співпраця зі стейкхолдерами

Однією з ключових цілей Ради бізнес-омбудсмена є забезпечення ефективної системної комунікації бізнесу з владою, органами державної влади та місцевого самоврядування, а також підприємствами, які перебувають у державній власності або підпорядковані державним органам.

3.1. Робочі поїздки

У звітному періоді бізнес-омбудсмен здійснив робочу поїздку до Житомирщини, де зустрівся з підприємцями, органами виконавчої влади та місцевого самоврядування.



Зазначені поїздки є частиною програми візитів бізнес-омбудсмена до регіонів України, де пан Шемета зустрічається з підприємцями та посадовцями та обговорює актуальні проблеми, пов'язані з веденням бізнесу в областях, а також можливості підвищення інвестиційного потенціалу регіонів. Бізнес-омбудсмен вже побував у Чернігові, Харкові, Львові, Одесі, Дніпропетровську, Красноармійську, Рівне, Луцьку та Черкасах.



Для нас дуже важлива співпраця з Офісом бізнес-омбудсмена, адже завдання нової для України інституції – сприяти боротьбі з корупцією та забезпечувати прозорість ведення бізнесу – цілком співпадає з пріоритетами, які ми поставили перед собою для розвитку Житомирської області», – Сергій Машковський, голова Житомирської обласної державної адміністрації.

НАШІ ЕКСПЕРТИ ТАКОЖ БУЛИ ДОПОВІДАЧАМИ У НИЗЦІ ВАЖЛИВИХ ЗАХОДІВ, ЗОКРЕМА:



20 січня

Офлайн-зустріч програми «Власники» на Радіо Аристократи

29 січня

Конференція «Розвиток інфраструктури підтримки бізнесу в Донецькій та Луганській областях» за ініціативи проекту ПРООН «Економічне і соціальне відновлення Донбасу»

10 лютого

Шоста щорічна конференція «Лакокраска»

23 лютого

Open House (Відкрита Зустріч) за сприяння ОБСЄ

23 березня

Форум «Реконструкція через діалог» у Маріуполі за сприяння ОБСЄ

29 березня

Конференція видання KyivPost «Capturing New Markets»



Наші експерти провели низку зустрічей із діловою спільнотою, зокрема із членами Торгово-промислової палати України, URE Club та посольствами, з державними органами, зокрема с Державною комісією регулювання комунікації та інформатизації та Національною Поліцією.



15-17 березня

Ми приймали делегацію з Нідерландів на чолі з Міністром зовнішньої торгівлі Ліліан Плумен.



3.2. Співпраця з державними органами

28 січня 2016 року Артем Ситник, Директор Національного антикорупційного бюро України, та Альгірдас Шемета, український бізнес-омбудсмен, підписали Меморандум про партнерство та співпрацю.



Сторони планують спільно працювати над виявленням та усуненням причин, що сприяють вчиненню кримінальних правопорушень, наданням органам державної влади та місцевого самоврядування рекомендацій щодо вдосконалення законодавства з питань боротьби з корупцією, а також організовувати публічні заходи з актуальних питань.

НАБУ та РБО домовилися про створення експертної групи на рівні керівництва обох організацій. Група розглядатиме скарги, що надходять до Офісу бізнес-омбудсмена, на дії органів державної влади та підконтрольних державі компаній з метою усунення правопорушень та притягнення винних до відповідальності. Крім того, сторони сприятимуть оприлюдненню інформації про випадки корупційних діянь з боку органів державної влади або місцевого самоврядування.

Ми підписали Меморандум, аби поєднати зусилля зі зниження рівня корупції та запобігання недобросовісній поведінці стосовно суб'єктів підприємництва в Україні. Переконаний, подолання корупції сприятиме покращенню інвестиційного клімату в країні, економічному розвитку та подальшим реформам. Угода з Радою бізнес-омбудсмена дозволить нам оперативно отримувати інформацію про можливі корупційні правопорушення, підслідні Бюро, від представників бізнесу», – прокоментував Директор НАБУ **Артем Ситник.**

3.3. Зв'язки з громадськістю



РБО В ЦЬОМУ КВАРТАЛІ
ПРОДОВЖИЛА СПІЛКУВАТИСЯ ЗІ
СТЕЙКХОЛДЕРАМИ ЧЕРЕЗ



веб-сайт
www.boi.org.ua



ЗМІ



Фейсбук-сторінку
[@BusinessOmbudsmanUkraine](https://www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine)

300

унікальних
візитів на день

4000+

згадувань у ЗМІ з початку
роботи у травні 2015 р.

4000 читачів

середнє охоплення
публікації

99%

згадувань
позитивні та
конструктивні

**Ми продовжили співпрацювати з журналістами
ключових українських та іноземних ЗМІ:**

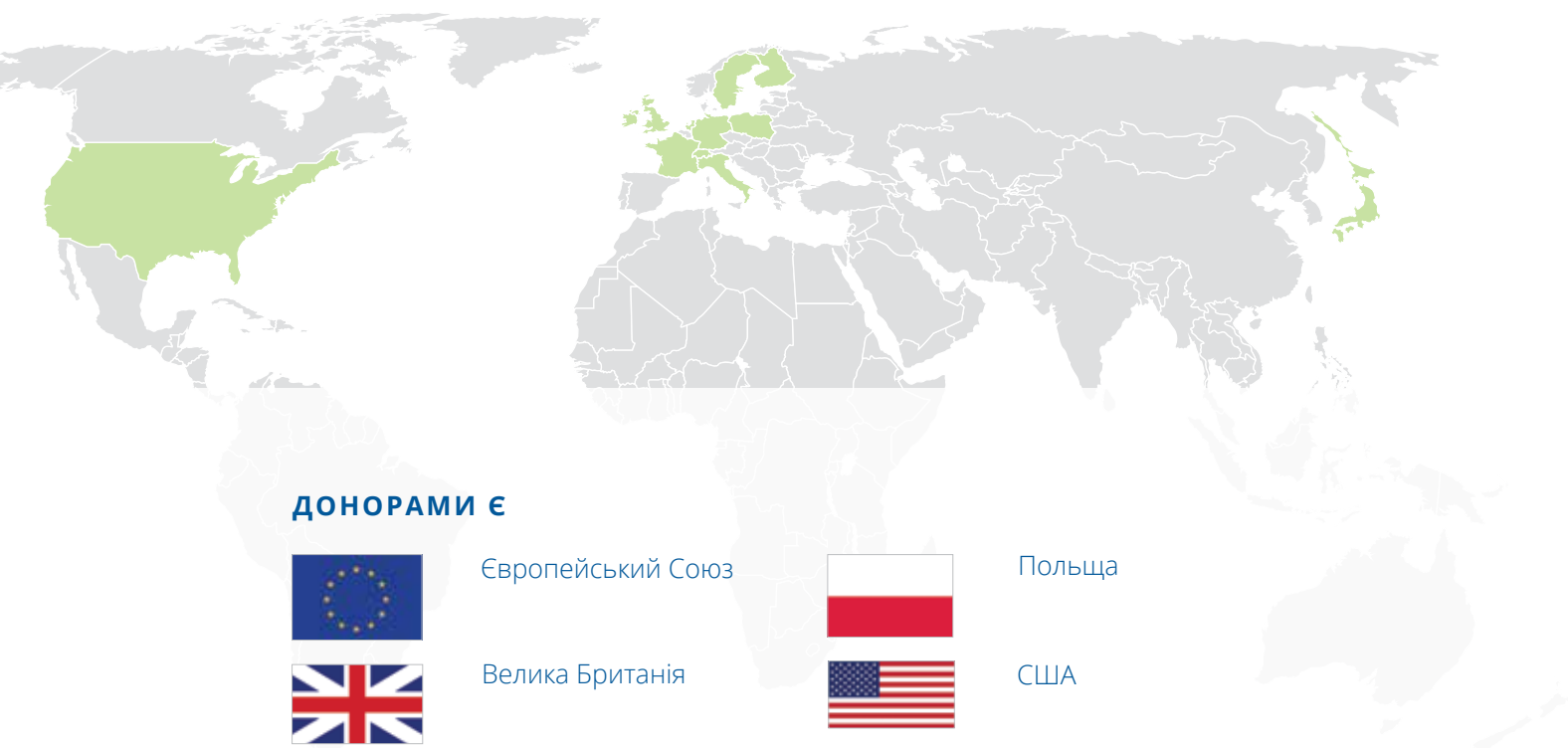
Дело.UA, KyivPost, «Новий Час», LB.ua, «ЛігаБізнесІнформ»,
«Економічна правда», «РБК Україна», «Укрінформ», «Бізнес» та інші.



РБО ФІНАНСУЄТЬСЯ



через цільовий мультидонорний рахунок Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР), відкритий у 2014 році.



ДОНОРАМИ Є



Європейський Союз



Велика Британія



Данія



Італія



Нідерланди



Німеччина



Польща



США



Фінляндія



Франція



Швейцарія



Швеція



Японія



БЦ «Поділ Плаза»,
вул. Спаська, 30А,
Київ 04070, Україна
(вхід зі сторони вул. Сковороди, 19)

Тел: +380 (44) 237-74-01
Факс: +380 (44) 237-74-25
Електронна пошта: info@boi.org.ua

www.boi.org.ua
www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine