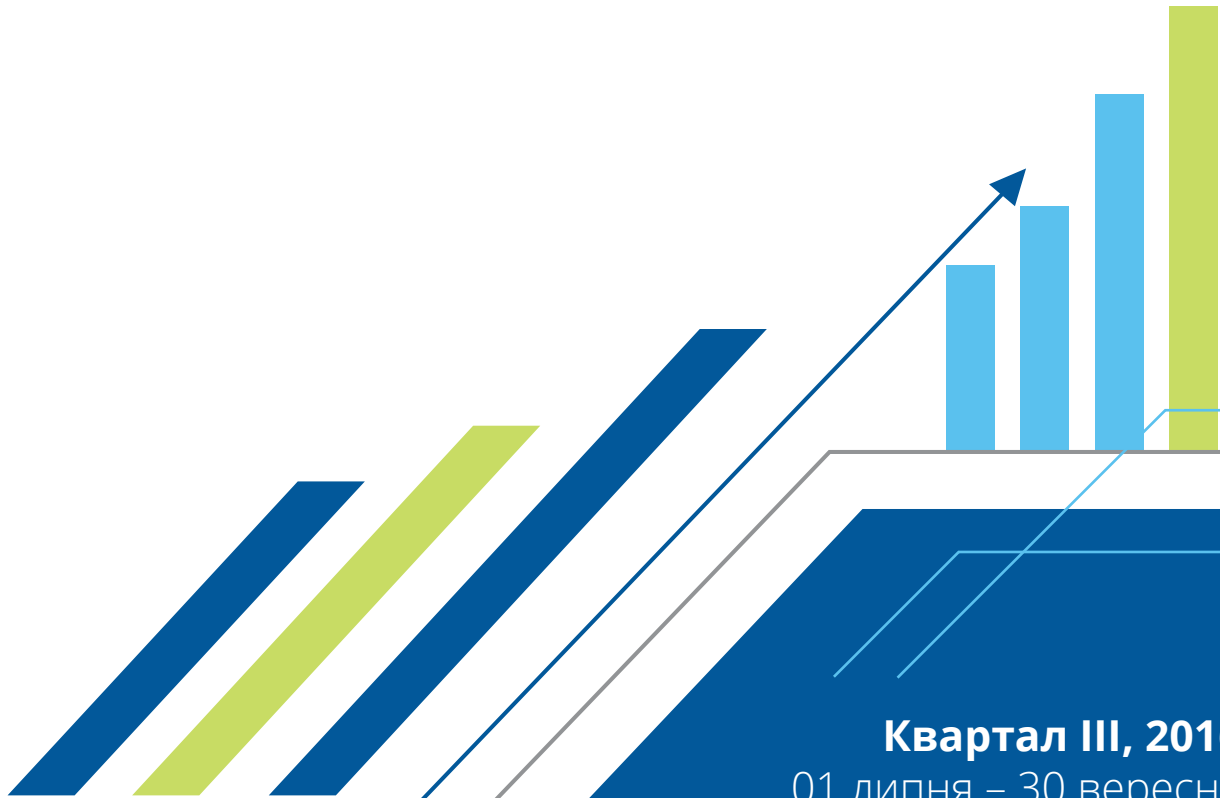




Business
OMBUDSMAN
Council



Квартал III, 2016
01 липня – 30 вересня

КВАРТАЛЬНИЙ ЗВІТ



Рада бізнес-омбудсмена фінансується через мультидонорський рахунок Європейського банку реконструкції та розвитку, відкритий у 2014 році задля створення сприятливих умов ведення бізнесу для українських підприємців.

Донорами є:



Велика Британія



Фінляндія



Данія



Франція



Нідерланди



Швейцарія



Німеччина



Швеція



Польща



Японія



США

ЗМІСТ

Вступне слово бізнес-омбудсмена 4

1 Тенденції скарг 6

- 1.1. Кількість та характер отриманих скарг 7
- 1.2. Часові рамки попереднього вивчення скарг 11
- 1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху 11
- 1.4. Часові рамки проведення розглядів 16
- 1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше 18
- 1.6. Географія отриманих скарг 19
- 1.7. Портрет скаржників 20
- 1.8. Зворотній зв'язок 23

2 Огляд розслідувань та рекомендації державним органам 26

- 2.1. Системні проблеми, виявлені у звітному періоді 26
- 2.2. Закриті справи та надані рекомендації 27
- 2.3. Огляд важливих розслідувань 40
- 2.4. Нові системні рекомендації до уваги Уряду України 55

3 Співпраця зі стейкхолдерами 56

- 3.1. Робочі поїздки 56
- 3.2. Співпраця з державними органами 57
- 3.3. Зв'язки з громадськістю 60

Важливі події після завершення звітного періоду 65



Шановні друзи, колеги та партнери,

Я радий представити вашій увазі звіт Ради бізнес-омбудсмена за третій квартал 2016 року.

Визначні результати, яких ми досягли у звітному кварталі – доказ того, що ми віднайшли свій голос у діловому середовищі України.

У цьому кварталі Рада отримала найбільшу кількість скарг за 16 місяців роботи в Україні – 242. Більше половини справ ми закрили з позитивним – фінансовим або нефінансовим – результатом для скаржників. Прямий економічний вплив Ради у цьому кварталі сягнув 1,46 мільярдів гривень, а за весь період діяльності склав майже 5 мільярдів гривень.

У звітному кварталі Рада підготувала системний звіт, присвячений проблемам та перешкодам у сфері контролю та захисту економічної конкуренції.

Діалог з державними органами також суттєво покращився, а частка впроваджених рекомендацій зросла до 75%. Загалом Рада уклала 9 меморандумів про співпрацю з державними органами, три з яких (з

Київською міською державною адміністрацією, Національною поліцією України та Національною агенцією з запобігання корупції) ми підписали у звітному кварталі.

У липні до нашої команди приєдналися сім висококваліфікованих експертів з досвідом у сферах господарського, корпоративного, податкового, кримінального та антимонопольного законодавства. Тепер у нашій команді 23 співробітники, і ми зможемо розглядати ще більше звернень від українських підприємців.

Збільшення кількості скарг, успішне й оперативне закриття розслідувань, впровадження наших рекомендацій державними органами свідчить про те, що ми стали тим голосом українського бізнесу, якого він був позбавлений раніше. Я вбачаю мету Ради в подальшому підсиленні цього голосу та у забезпеченні повноцінної участі бізнесу в покращенні економіки країни.

Альгірдас Шемета
бізнес-омбудсмен України

1 Тенденції скарг

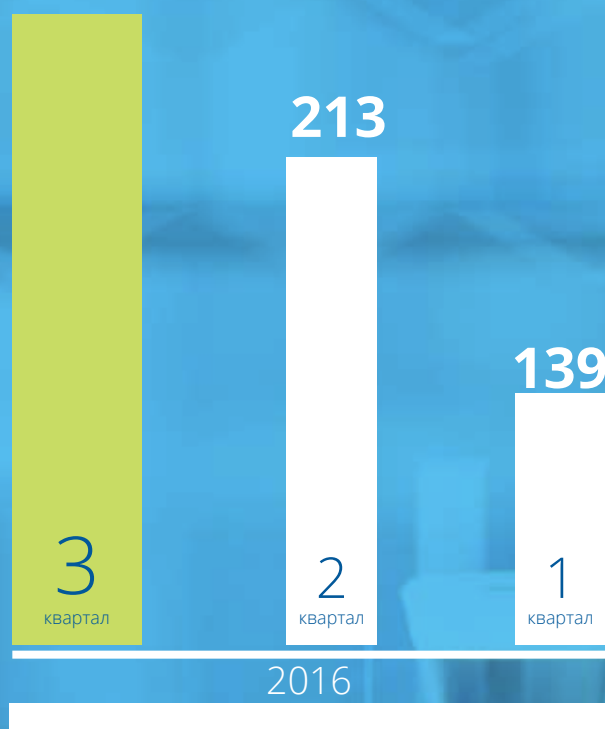
1.1. Кількість та характер отриманих скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (а))

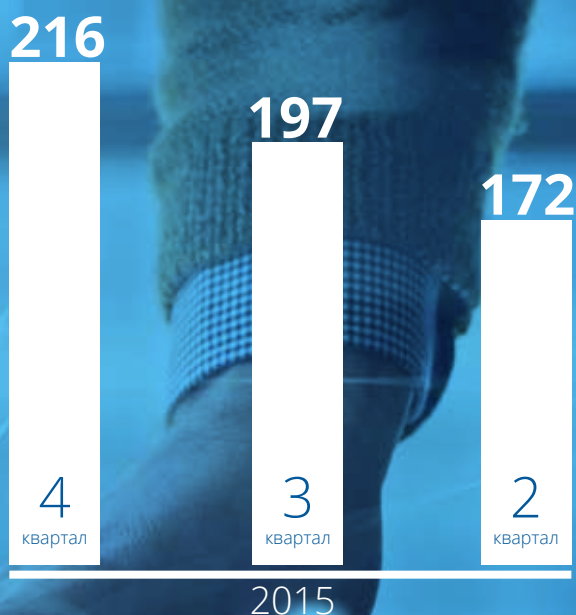
У звітному кварталі

Рада бізнес-омбудсмена
отримала на розгляд

242
СКАРГИ



У цьому кварталі РБО отримала **рекордну кількість скарг** за 16 місяців роботи в Україні. Зростання кількості скарг свідчить про те, що установа віднайшла своє місце в бізнес-середовищі України.



Всього отримано скарг з початку діяльності РБО у травні 2015 року:

1179
скарг

ТОП-10 ПРЕДМЕТІВ СКАРГ У ТРЕТЬОМУ КВАРТАЛІ 2016 РОКУ



Податкові питання залишалися найбільшчими для українського бізнесу, зокрема ключовою проблемою стали податкові перевірки (19% від усіх звернень з податкових питань). Варто відзначити позитивну тенденцію: кількість скарг з приводу електронного адміністрування ПДВ знизилася на 30% у порівнянні з попереднім кварталом.

Протягом останніх трьох місяців зросла кількість скарг на дії державних компаній, органів місцевого самоврядування, Служби безпеки України, а також на зловживання митних органів.

Зменшилася кількість скарг на дії Міністерства юстиції та кількість запитів щодо змін у законодавстві, зокрема стосовно недосконалості нормативно-правової бази органів місцевого самоврядування.

Динаміка скарг на дії Прокуратури України та державних регуляторів майже не змінилася у порівнянні з попереднім кварталом.

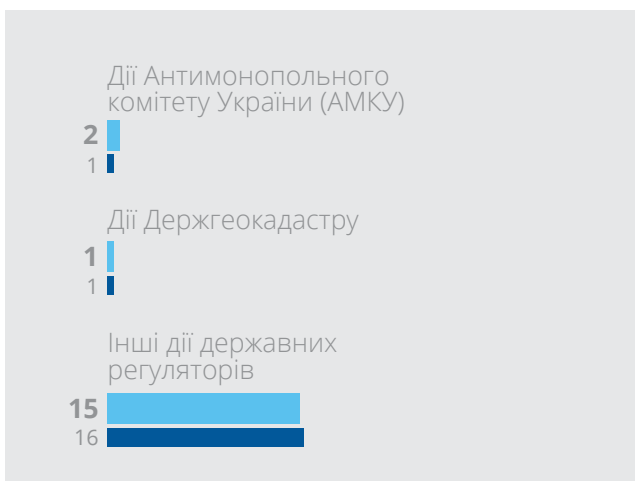
115 **96** ПОДАТКОВІ ПИТАННЯ



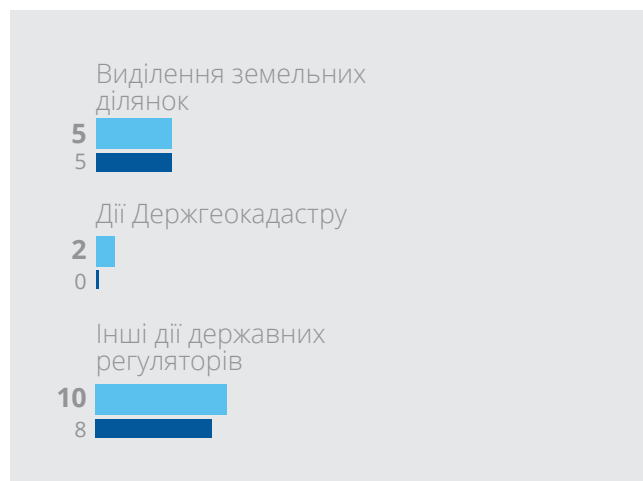
21 **28** ЗАКОНОПРОЕКТИ ТА ЗМІНИ ДО НИХ



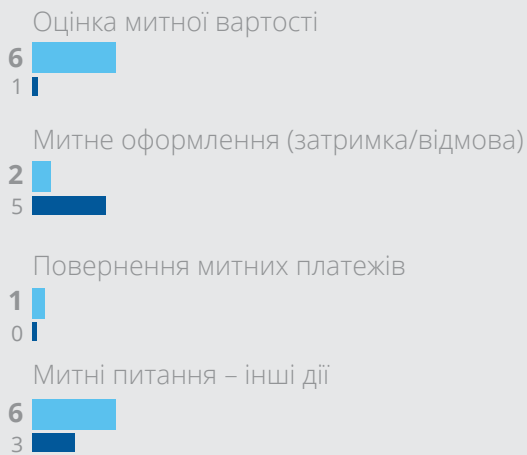
18 **18** ДІЇ ДЕРЖАВНИХ РЕГУЛЯТОРІВ



17 **13** ДІЇ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ



15 **9** МИТНІ ПИТАННЯ



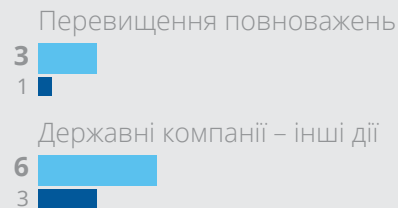
14 **7** ДІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ



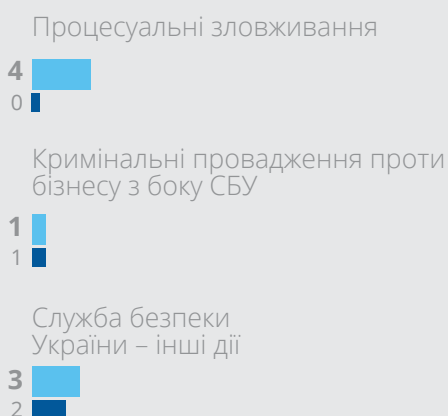
9 **9** ДІЇ ПРОКУРАТУРИ УКРАЇНИ



9 **4** ДІЇ ДЕРЖАВНИХ КОМПАНІЙ



8 **3** ДІЇ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ



6 **8** ДІЇ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ



1.2. Часові рамки попереднього вивчення скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (b))

Середній час
для попереднього
розгляду скарги

10
ДНІВ

Команда РБО дотримується строку
попереднього розгляду скарг,
вказаного в Регламенті.



1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху

(пункт Регламенту 5.3.1 (c))

145

Розпочато розслідування

37

Скарги, що перебували на
стадії попереднього розгляду

60

Відхилені скарги через
невідповідність критеріям



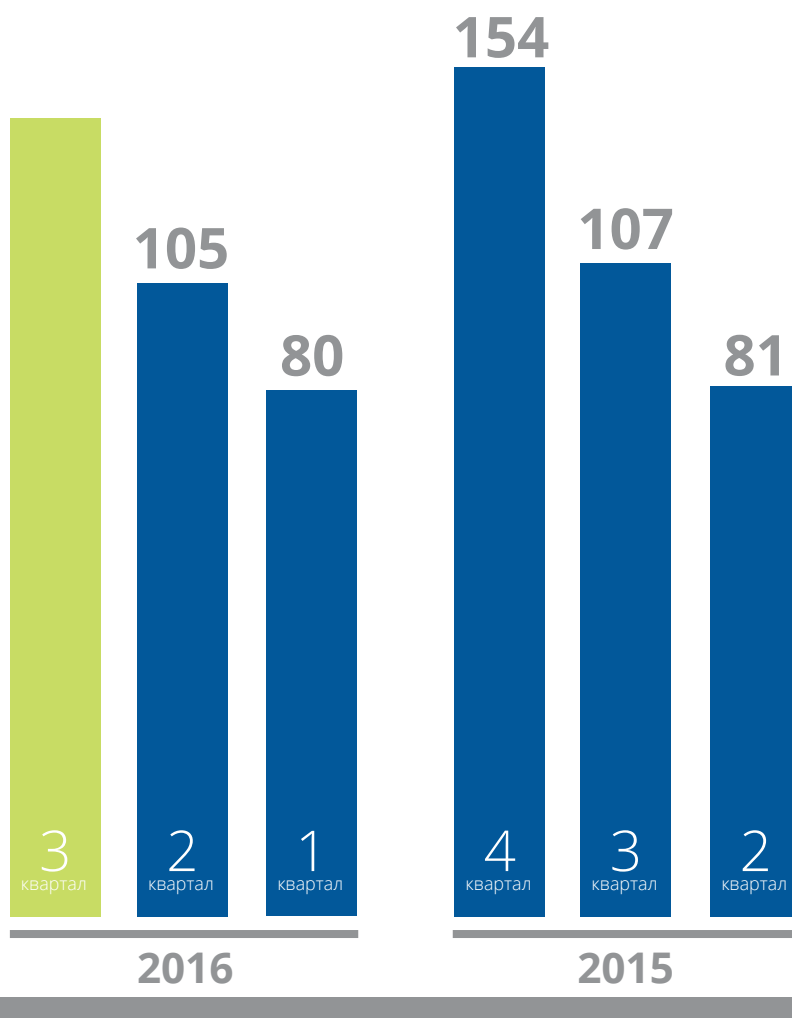
Станом на 30.09.2016

КІЛЬКІСТЬ
РОЗПОЧАТИХ
РОЗСЛІДУВАНЬ:

У звітному
кварталі

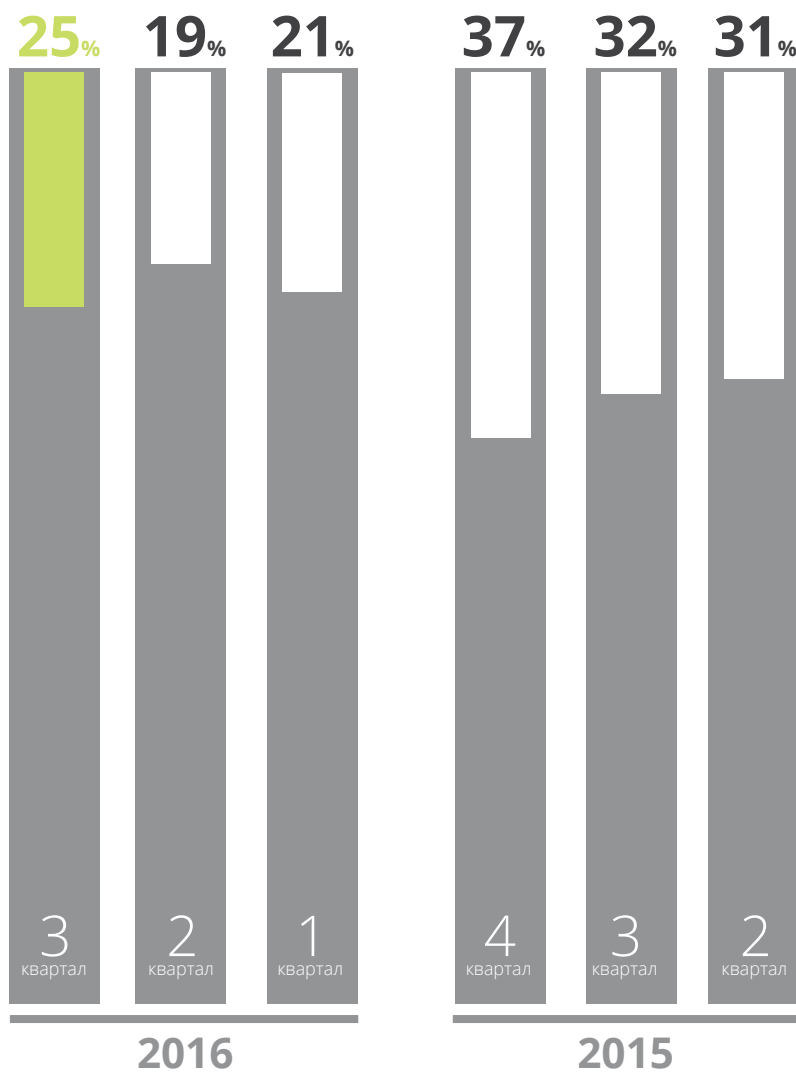
Рада бізнес-омбудсмена
відкрила розслідувань:

145



У цьому звітному кварталі РБО продемонструвала один з найвищих показників по відкритих розслідуваннях за весь час своєї діяльності.

ЧАСТКА
ВІДХИЛЕНИХ
СКАРГ:



ОСНОВНІ ПРИЧИНИ ВІДХИЛЕННЯ СКАРГ У ТРЕТЬОМУ КВАРТАЛІ 2016 РОКУ

19

Скарги, розгляд яких не відноситься до компетенції бізнес-омбудсмена

14

Скарги, що є предметом будь-якого судового провадження або арбітражного розгляду, або щодо яких було винесене судове, арбітражне або будь-яке інше подібне рішення

6

На думку бізнес-омбудсмена, скаржник не виявив достатній рівень співпраці

6

Скарги в рамках господарських відносин між суб'єктами господарювання приватної форми власності

4

Скарга безпідставна, або інші установи або організації вже були задіяні в розслідуванні цієї справи

3

Скарги у зв'язку із законністю та/або дійсністю будь-яких рішень, постанов та ухвал судів

3

Невідповідність вимогам щодо форми скарги

3

Сторона, яка зазнала впливу недобросовісної поведінки, не вичерпала принаймні однієї інстанції адміністративного оскарження

1

Повторювані скарги

1

Матеріали, які не містили скарг про зловживання службовим становищем, але містили запити на роз'яснення і т.д.

Шестивідсоткове зростання кількості відхилених скарг у цьому кварталі в основному спричинене скаргами, що знаходилися поза компетенцією бізнес-омбудсмена. Наприклад, ми отримали скарги, що містили запити на роз'яснення без вказівки на конкретне зловживання. Деякі запити подавалися повторно після винесення негативного рішення про продовження розслідування.

АЛГОРИТМ ПЕРЕВІРКИ СКАРГ НА ВІДПОВІДНІСТЬ ВИМОГАМ РАДИ:



1.4. Часові рамки проведення розглядів

(пункт Регламенту 5.3.1 (d))

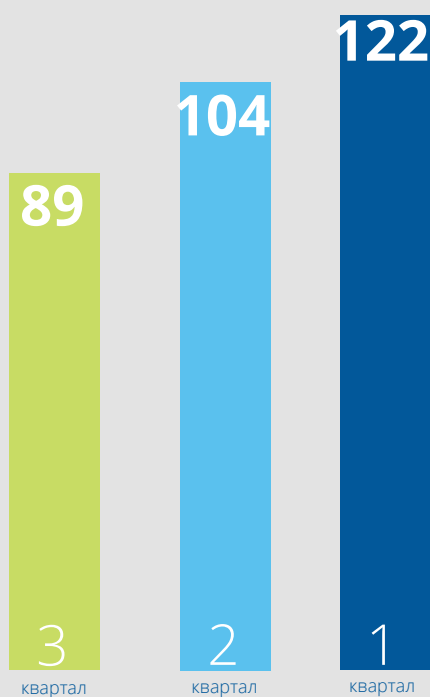
У звітному періоді
РБО закрила

119
справ

Середній час на
розслідування

89
ДНІВ

СЕРЕДНІЙ ЧАС
ЗАКРИТТЯ
РОЗСЛІДУВАНЬ
У 2016 РОЦІ:



ВІДСОТОК ЗАКРИТИХ СПРАВ ПО ДНЯХ:



Команда РБО зменшила час на проведення розслідувань на 33 дні з початку року. У цьому кварталі Рада закрила у стандартні (передбачені Регламентом) строки 60% усіх розслідувань – вдвічі більше, ніж у попередньому кварталі.

1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше

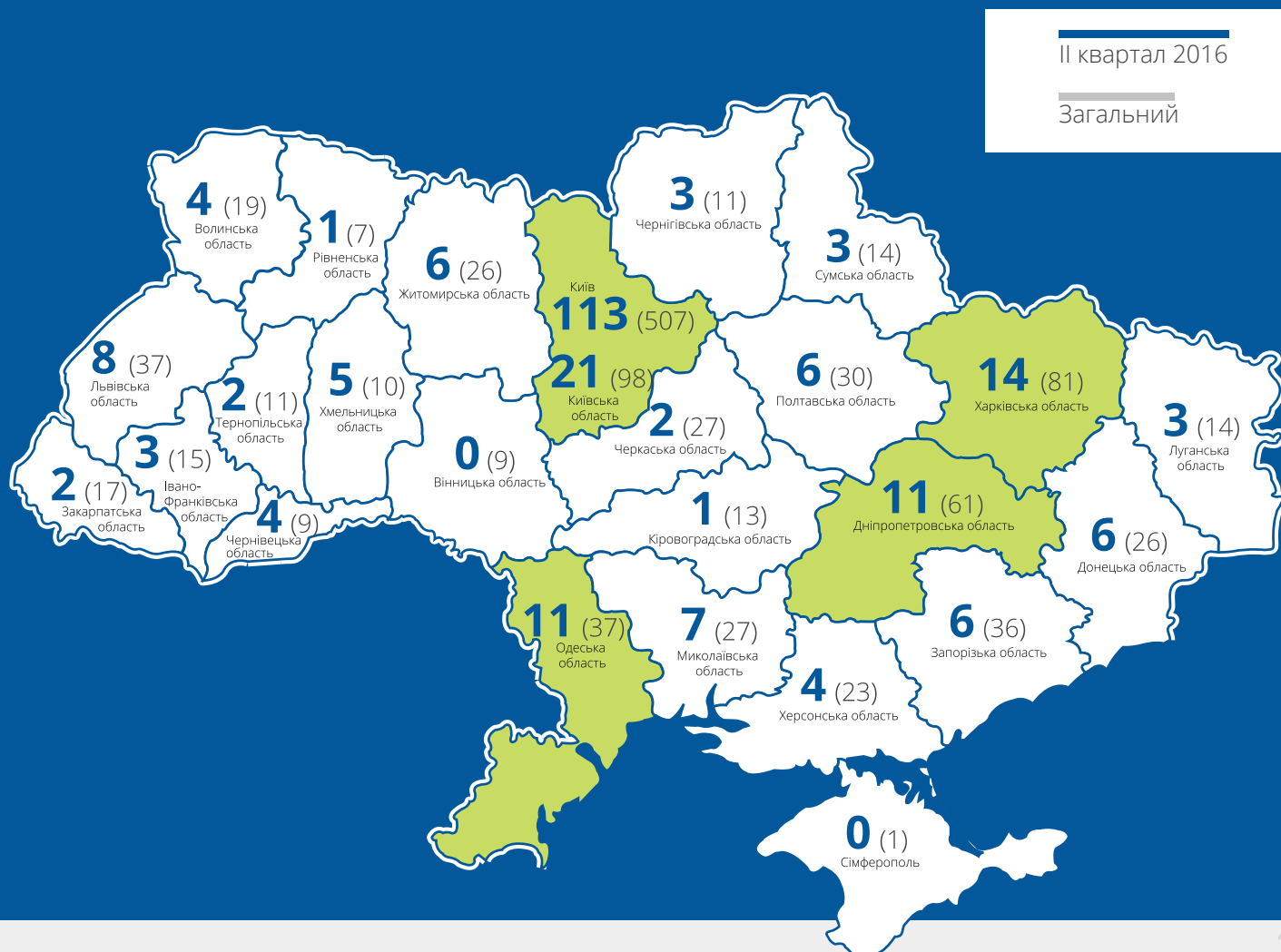
ТОП-12 ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ



На Державну фіскальну службу України (включаючи Державну податкову інспекцію і Митну службу) та силові структури (включаючи Прокуратуру, Національну поліцію, Службу безпеки та Міністерство внутрішніх справ України) маємо найбільшу кількість скарг – 56% та 12% відповідно від загальної кількості звернень.

У рейтингу з'явилися нові учасники – вищі органи державної влади (Парламент, Кабінет Міністрів, Президент України), Міністерство фінансів України, Антимонопольний Комітет України, а також державні підприємства. З іншого боку, Міністерство соціальної політики України та Міністерство екології та природних ресурсів, які були у рейтингу минулого кварталу, цього разу до нього не увійшли.

1.6. Географія отриманих скарг



ДИНАМІКА СКАРГ ЗАЛИШАЄТЬСЯ СТАБІЛЬНОЮ:

як і в попередніх звітних кварталах, найбільша частина скарг надійшла з міста Києва (113), Київської (21), Харківської (14), Одеської (11) та Дніпропетровської (11) областей.

НЕ НАДІЙШЛО СКАРГ

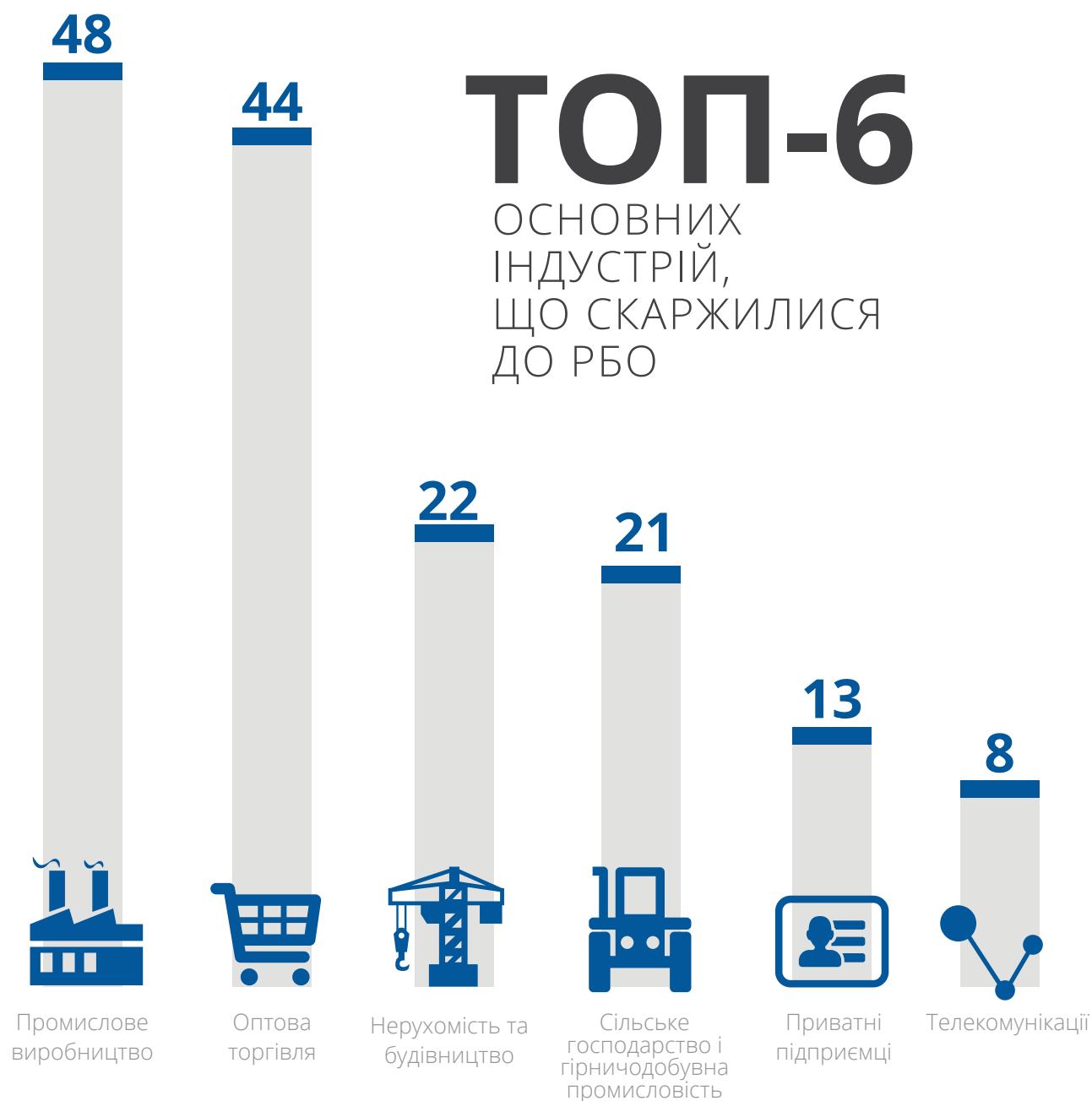
з Вінницької області та Криму

МИ СПОСТЕРІГАЄМО

збільшення кількості скарг з конкретного регіону після робочих візитів бізнес-омбудсмена.

1.7. Портрет скаржників

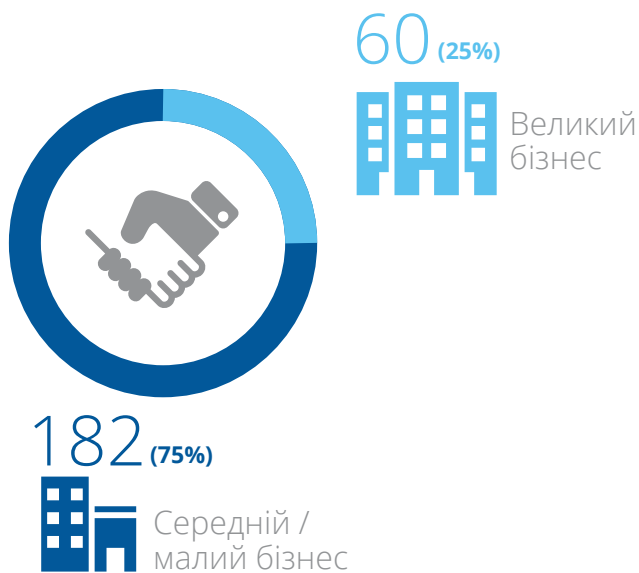
Портрет скаржника майже не змінився. Скарги надходили переважно від бізнесу, що працює в таких індустріях, як промислове виробництво, оптова торгівля, сільське господарство, нерухомість та телекомунікації, а також від приватних підприємців.



ІНШІ ІНДУСТРІЇ:

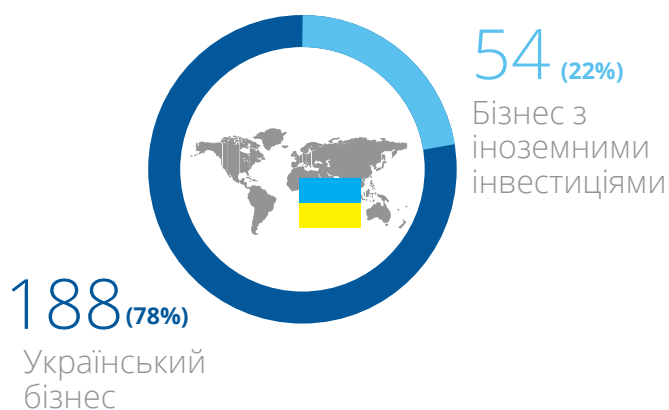
Переробна промисловість	7	Служби доставки	2
Громадські організації	7	Ресторанний бізнес	2
Роздрібна торгівля	7	Інженерно-геологічні дослідження та геодезичні роботи	2
Фінансові послуги	5	Металургійне виробництво	2
Нафта і газ	4	Неприбуткові організації	2
Енергетика і комунальне господарство	3	Ремонт і технічне обслуговування	1
Здоров'я, фармацевтика та біотехнології	3	Подорожі і дозвілля	1
Збір та утилізація відходів	3	Сільське господарство	1
Складське господарство	3	Електромонтажні роботи	1
Комп'ютери та електроніка	3	Засоби масової інформації та розваги	1
Реклама	3	Технічні випробування та дослідження	1
Інвестиційні компанії	2	Очищення стічних вод, каналізація	1
Автомобільний транспорт	2	Видавничі та поліграфічні послуги	1
Програмне забезпечення та Інтернет	2	Організація конференцій та торгових виставок	1
Бізнес-послуги	2	Транспортування і зберігання	1

РОЗМІР БІЗНЕСУ:



Основним джерелом звернень до РБО залишається малий та середній бізнес, хоча РБО не надає жодних переваг скажникам, виходячи з розміру їх бізнесу або сфери діяльності.

ЛОКАЛЬНИЙ/ ІНОЗЕМНИЙ БІЗНЕС



Більшість скажників РБО є українськими компаніями. Решта – підприємства з іноземними інвестиціями.

1.8. Зворотній зв'язок

95%

СКАРЖНИКІВ

відзначили, що вони задоволені/дуже задоволені роботою з нами.

У звітному періоді ми отримали

81

форму зворотнього зв'язку від наших скаржників



СКАРЖНИКИ ОЦІНЮВАЛИ НАШУ РОБОТУ ПО ДЕКІЛЬКОХ КРИТЕРІЯХ:



Клієнтська підтримка та увага до питання

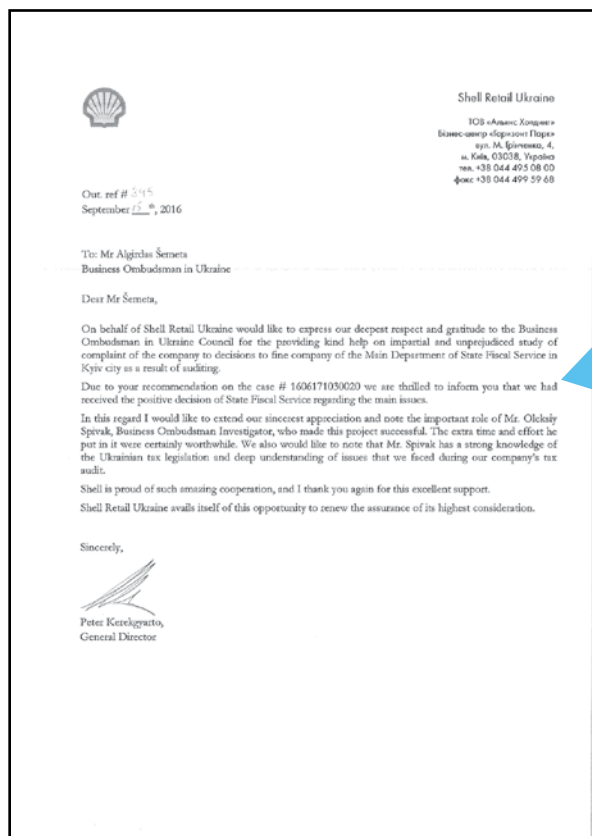
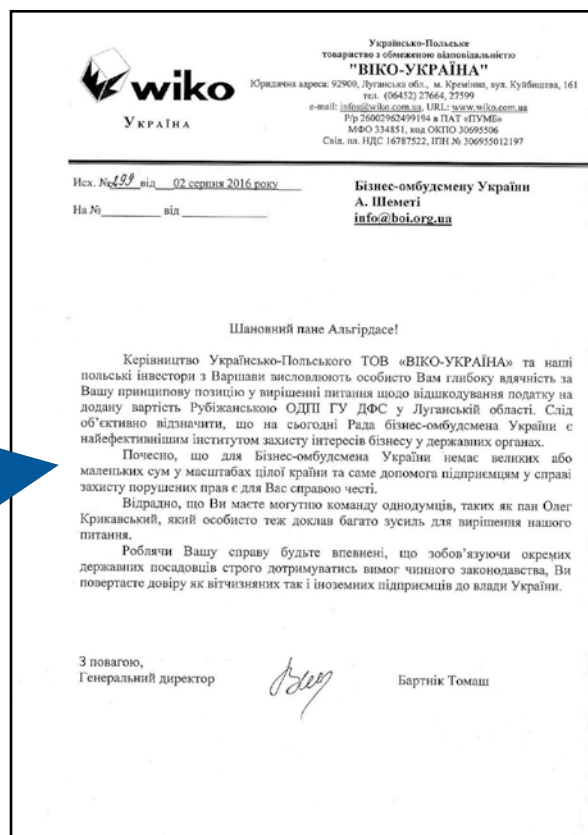
Розуміння суті скарги

Якість результатів роботи

Також вони відзначали, чим вони були найбільше задоволені в роботі з нами, і які моменти потребували покращення.

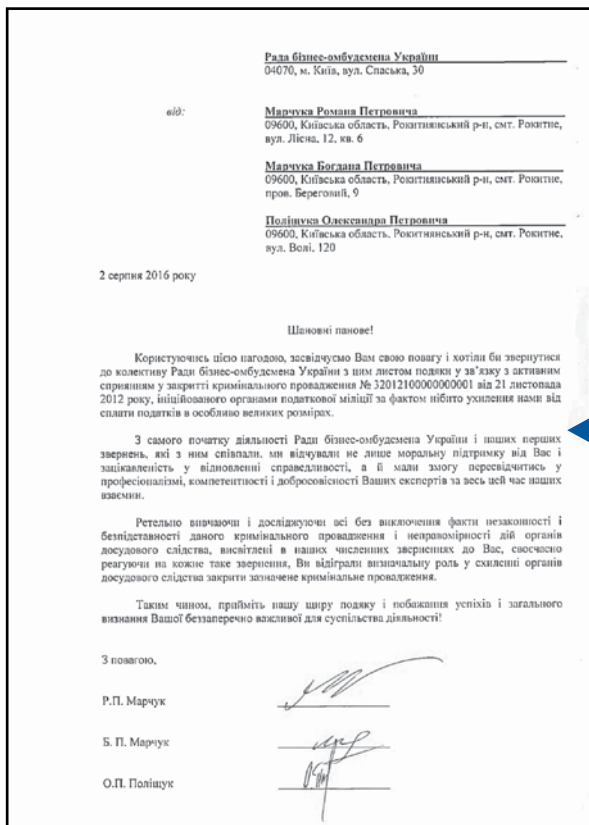
ПРИКЛАДИ ЛИСТІВ-ПОДЯК

Слід об'єктивно відзначити, що на сьогодні Рада бізнес-омбудсмена є найефективнішим органом захисту інтересів бізнесу у державних органах.

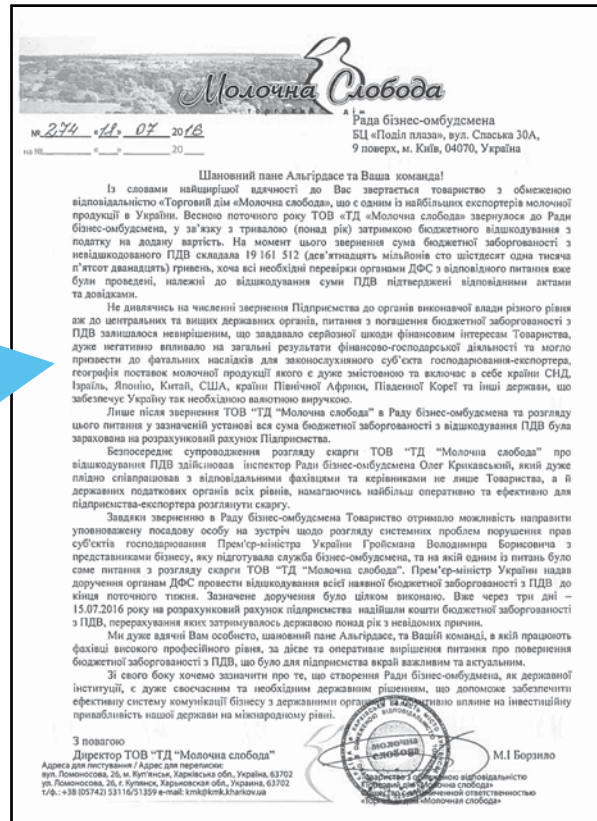


Shell дуже пишається співпрацею з вами та висловлює вдячність за неоціненну допомогу.

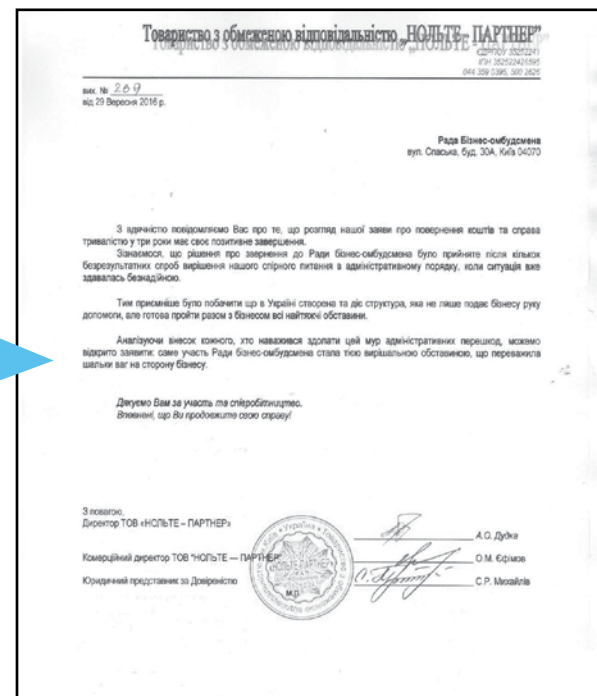
Ми дуже вдячні ... команді Ради бізнес-омбудсмена, в якій працюють фахівці високого професійного рівня, за дієве та оперативне вирішення питання про повернення бюджетної заборгованості з ПДВ.



Саме участь Ради бізнес-омбудсмена стала тією вирішальною обставиною, що переважила шальки ваг на сторону бізнесу.



Ми відчували не лише моральну підтримку від вас і зацікавленість у відновленні справедливості, а й мали змогу пересвідчитись у професіоналізмі, компетентності і добросовісності ваших експертів за весь час наших взаємин.



2 Огляд розслідувань та рекомендації державним органам

2.1. Системні проблеми, виявлені у звітному періоді

Питання взаємодії бізнесу з фіскальними органами стабільно залишаються найпроблематичнішими. Єдина зміна в зростанні кількості скарг на податкові перевірки та оцінку митної вартості, в той час як раніше переважали скарги стосовно електронного адміністрування ПДВ та затримки з відшкодуванням ПДВ.

Слабкою ланкою залишаються дії чи бездіяльність правоохоронних органів, пов'язані з процесуальними зловживаннями та відкриттям кримінальних проваджень проти бізнесу. Спостерігаємо збільшення кількості скарг щодо дій Служби безпеки України та Національної поліції України.

Загальна тенденція свідчить про те, що зараз бізнес звертається до РБО з більш комплексними скаргами, розслідування яких потребує уважного аналізу.

Слід відзначити, що діалог РБО з державними органами став ще продуктивнішим: частка виконаних рекомендацій зросла до 75% (у порівнянні з 64% в 1-му кварталі 2016 року та 70% в другому кварталі 2016 року).

2.2. Закриті справи та надані рекомендації

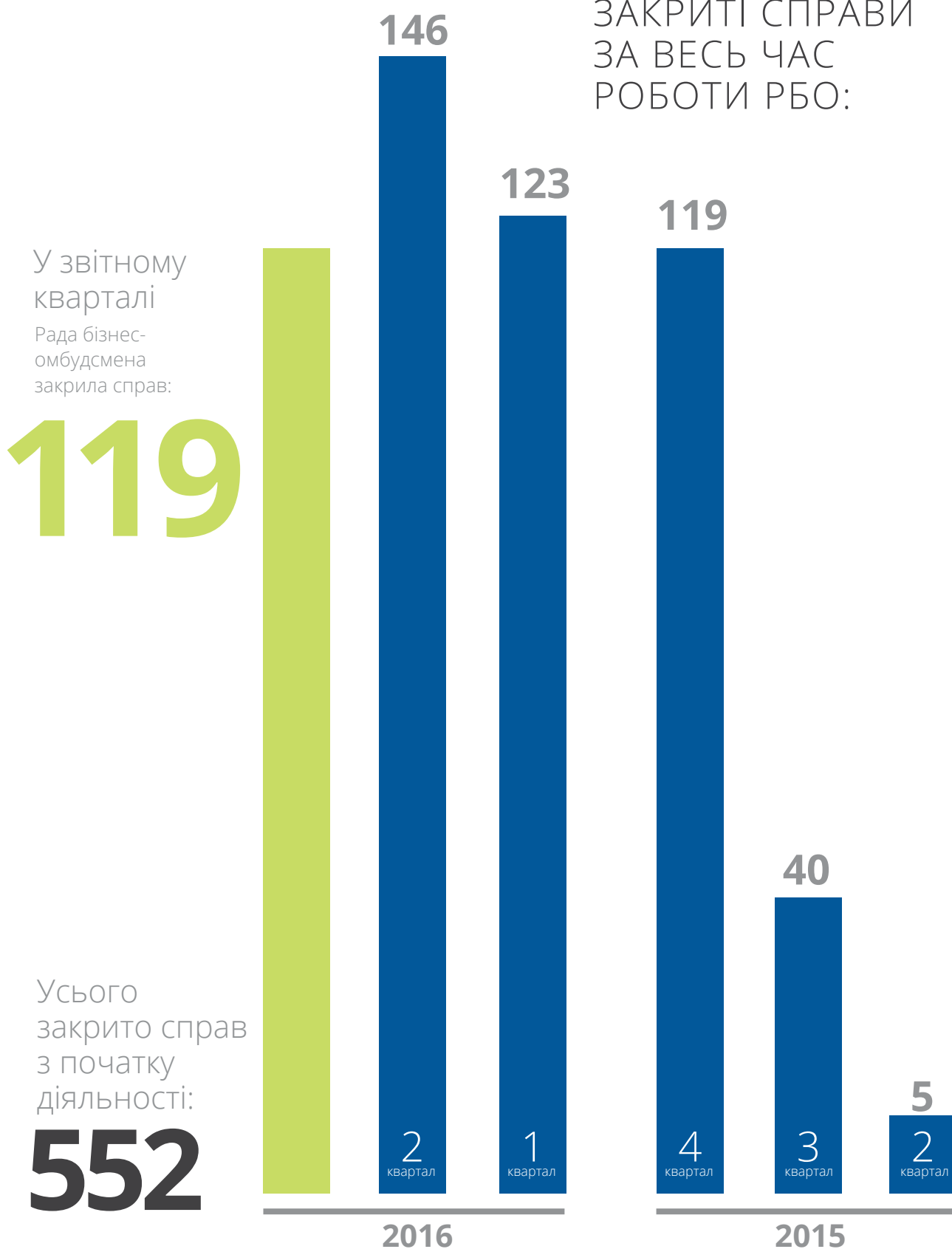


Позитивною
тенденцією у
цьому кварталі є
те, що



закрито із
позитивним-
фінансовим або
нефінансовим –
результатом для
скаржників

ЗАКРИТІ СПРАВИ
ЗА ВЕСЬ ЧАС
РОБОТИ РБО:



ТОП-10 ПРЕДМЕТІВ ЗАКРИТИХ СПРАВ У ТРЕТЬОМУ КВАРТАЛІ 2016:



ФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ У
ТРЕТЬОМУ КВАРТАЛІ 2016:

1 458 396 108

ГРИВЕНЬ

Повернення ПДВ	742 533 132	51%
Природні монополії	403 713 536	27%
Перевірки фіскальних органів	268 044 235	18%
Електронне адміністрування ПДВ	22 869 970	2%
Дії державних регуляторів	18 566 868	2%
Інші податкові питання	2 264 647	
Виконавча служба Міністерства юстиції України	191 545	
Митні питання	116 619	
Оцінка митної вартості	95 556	



ПРЯМИЙ ФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ
ВІД ДІЯЛЬНОСТІ РБО
20 ТРАВНЯ 2015 – 30 ВЕРЕСНЯ 2016:

4 919 412 889

ГРИВЕНЬ

НЕФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ
У ТРЕТЬОМУ КВАРТАЛІ 2016:



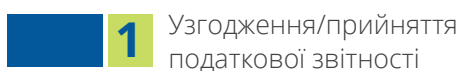
Отримання дозволів/ ліцензій/ висновків



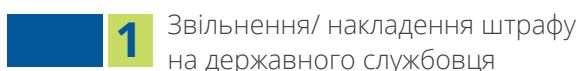
Припинення зловживань службовим становищем державним органом, на який скаржаться



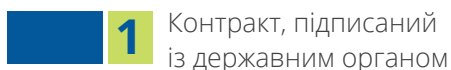
Закриття кримінальної справи, порушеної проти Скаржника; звільнення майна/рахунків з-під арешту



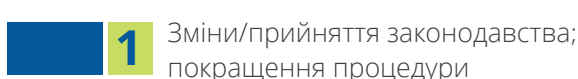
Узгодження/прийняття податкової звітності



Звільнення/ накладення штрафу на державного службовця



Контракт, підписаний із державним органом



Зміни/прийняття законодавства; покращення процедури

У цьому кварталі ми допомогли підприємцям отримати найбільшу кількість дозволів та ліцензій у порівнянні з попередніми періодами.

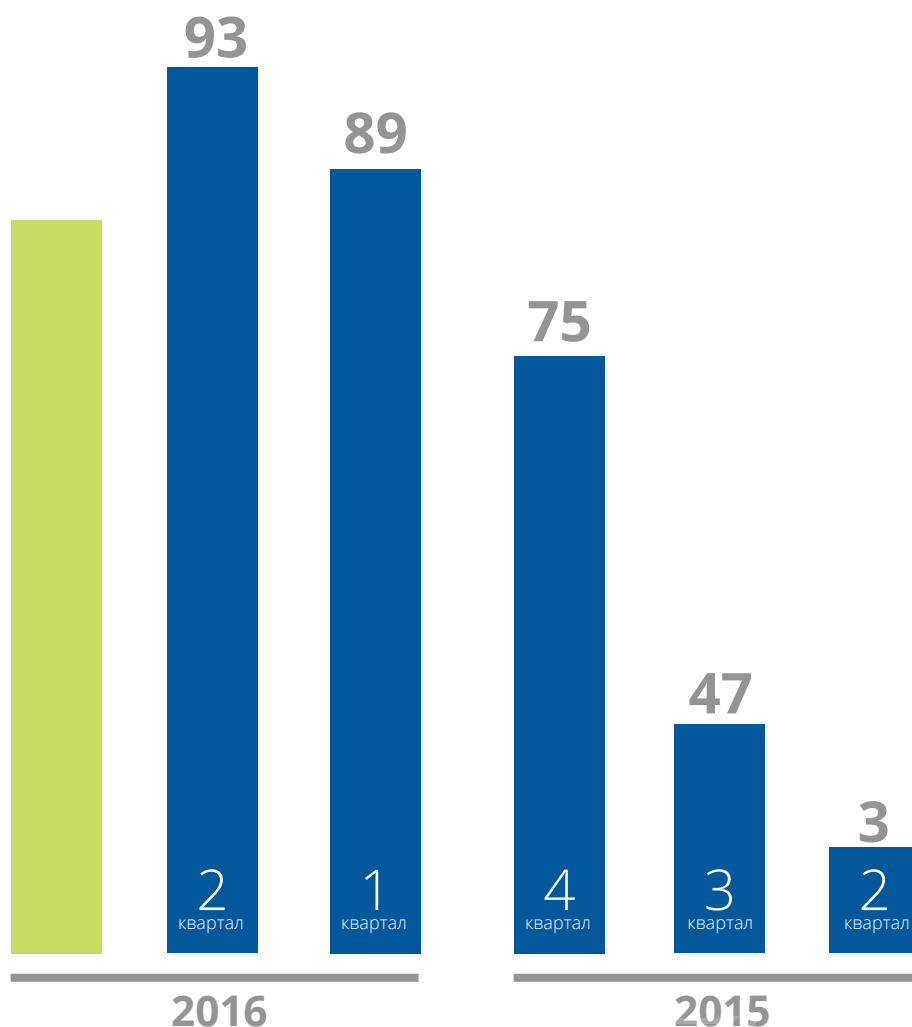
Рекомендації,
надані
у третьому
кварталі
2016 року:

85

Всього
надано
рекомендацій
з початку
діяльності
в травні 2015:

392

НАДАНІ
РЕКОМЕНДАЦІЇ



75%

293 Рекомендацій
виконано

25%

99 Рекомендації,
що підлягають
моніторингу

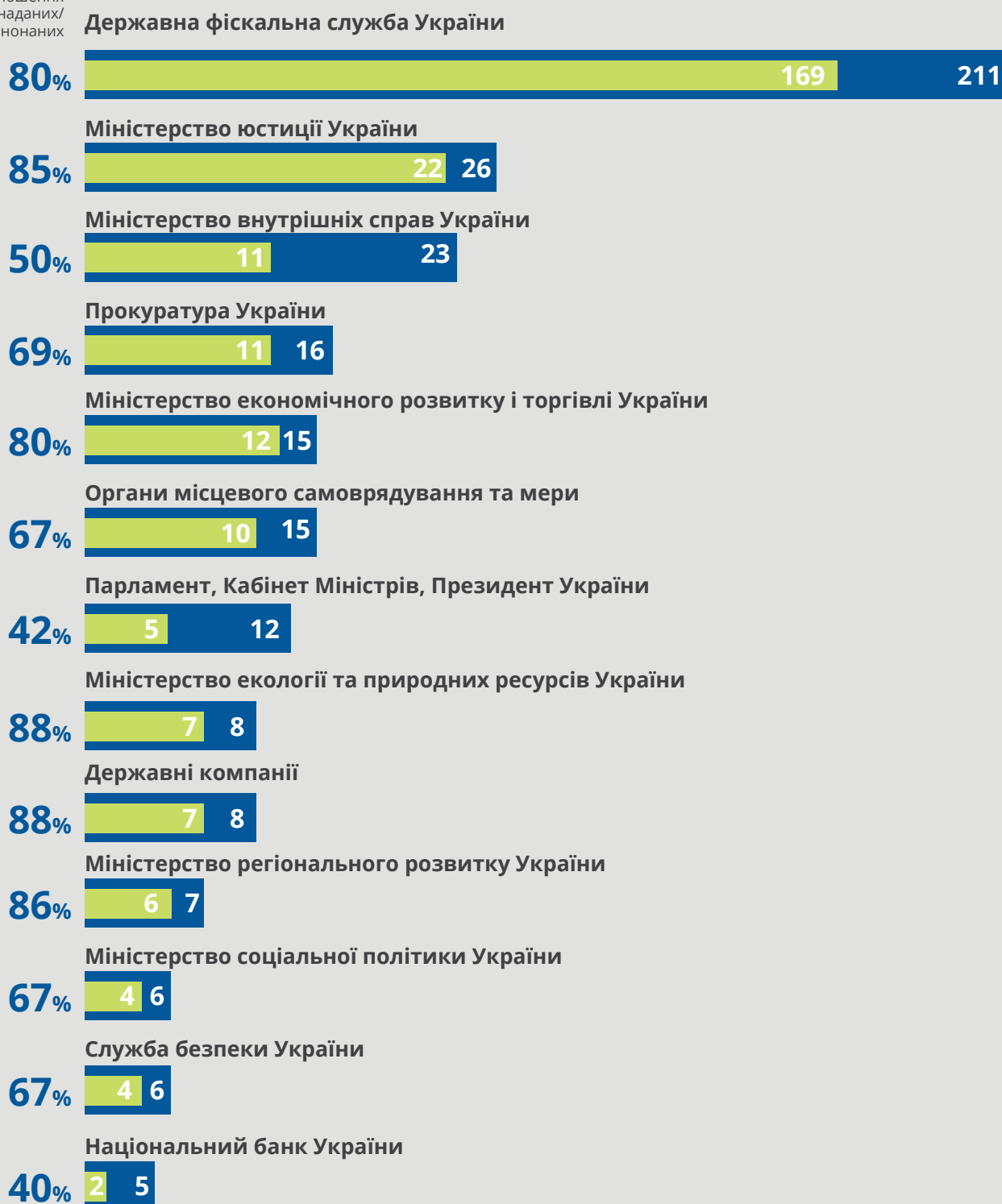
Слід відзначити, що діалог РБО з державними органами став ще продуктивнішим: частка виконаних рекомендацій зросла до 75% (у порівнянні із 64% у 1 кварталі та 70% у 2 кварталі 2016 року).

Наш досвід показав, що кількість рекомендацій, виконаних державним органом, значно зростає після підписання меморандумів про співпрацю. Це дозволяє нам швидше та ефективніше співпрацювати для вирішення складних ситуацій у відносинах між підприємцями і державними органами.

Ми хотіли б відзначити ефективну співпрацю з ДФС і Міністерством юстиції в рамках експертних груп, створених після підписання Меморандумів про співпрацю. Серед ТОП-6 державних органів, яким РБО надала найбільше рекомендацій, Державна фіскальна служба України, Міністерство юстиції України і Міністерство економічного розвитку і торгівлі України виконали 80% або більше рекомендацій. Прокуратура України і Міністерство внутрішніх справ покращили швидкість реагування у порівнянні з попередніми кварталами, проте ми очікуємо ще більшої готовності до співпраці з нами.

ВІДОМСТВА, ЯКИМ РБО НАДАЛА РЕКОМЕНДАЦІЇ В 2015-2016 РОКАХ, ТА ЧАСТКА ВИКОНАНИХ РЕКОМЕНДАЦІЙ

Співвідношення
наданих/
виконаних





Співвідношення наданих/винонаних



ВИКОНАНІ СИСТЕМНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ

В цьому кварталному звіті ми наводимо опис системних рекомендацій (тих, що впливають на законодавство і бізнес-середовище в цілому), які Рада надала державним органам та які останні вже виконали.

Міністерство внутрішніх справ України

1

Забезпечення належної діяльності закладів, що здійснюють підготовку та перепідготовку водіїв транспортних засобів, їх державну акредитацію та атестацію спеціалістів, а також видачу посвідчень водія: 1) прийняти в новій редакції Наказ МВС України 7.12.2009 №515 і спільний наказ Мінітранспорту України, Міносвіти і Мінсоцполітики від 7.09.2009 №385/934/828/337

Нова редакція Наказу МВС України від 7.12.2009 №515 прийнята і зареєстрована Мін'юстом 19.05.2016 №750/28880.

Нова редакція спільного наказу Мінітранспорту України, Міносвіти і Мінсоцполітики прийнята і зареєстрована Мін'юстом 5 квітня 2016 р. №255/369/132/344

Державна фіскальна служба України

1

Перевірити відповідність системи електронного адміністрування ПДВ ДФС України та формули пункту 2001.3 статті 2001 положенням пункту 187.10 статті 187 Податкового кодексу України.

В разі підтвердження такої невідповідності – вжити всіх необхідних заходів для усунення такої невідповідності, включаючи відповідну поправку системи електронного адміністрування ПДВ та формули пункту 2001.3 статті 2001 Податкового кодексу України

Зміни внесені до ст. 341 підрозділ 2 Особливості нарахування податку на додану вартість розд. XX Перехідних положень Податкового Кодексу України.

2

Скасування відповіді на питання №40
Узагальнюючої податкової консультації щодо окремих питань застосування норм податкового законодавства з трансфертного ціноутворення, яка була затверджена наказом Міністерства доходів і зборів України №699 від 22 листопада 2013 року, та приведення останньої у відповідність до вимог Податкового кодексу України

1 червня 2016 року Державна фіскальна служба, у відповідь на звернення Ради, видала лист №11975 / 6 / 99-99-15-02-02-15, який підтверджує, що вищевказана Узагальнююча податкова консультація застосовується тільки до законодавства по трансфертному ціноутворенню, яке діяло до 1 січня 2015 року.

3

Довести рішення (57) сесії Комітету з Гармонізованої системи опису та кодування товарів Всесвітньої Митної організації класифікації групи товарів (склад алкідний адгезійний напівфабрикатний порозаповнюючий, лак напівфабрикатний композиційний КЛ-030W і т.д.) до відома всіх Митниць України до виконання.

Забезпечити єдиний і послідовний підхід до класифікації вищенаведеної групи товарів усіма митницями України.

Вхідний лист від ДФС №963 від 14.04.2016

Лист від ДФС від 04.04.2016 всім начальникам митниць та начальнику Спеціалізованої лабораторії з питань експертизи та досліджень ДФС.

4

Рекомендація Міністерству фінансів та ДФС України підготувати зміни до Положення «Про виготовлення, зберігання, продаж марок акцизного податку та маркування алкогольних напоїв і тютюнових виробів», затверджене Постановою Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2010 № 1251 з метою уможливити оперативний обмін акцизних марок підприємствами-реалізаторами підакцизних товарів у разі змін в законодавстві після замовлення акцизних марок «попереднього» зразка

Рекомендації РБО №271 від 11.01.2016.

Постанова КМУ від 23.03.2016 про внесення змін до Положення «Про виготовлення, зберігання, продаж марок акцизного податку та маркування алкогольних напоїв і тютюнових виробів»

КМУ видав розпорядження про схвалення Концепції створення та впровадження автоматизованої системи контролю над обігом підакцизних товарів (алкогольних напоїв та тютюнових виробів) «Електронна акцизна марка» 06.07.2016

Національний банк України

1

Внесення змін до постанови НБУ №124 від 23 лютого 2015 року з метою надання можливості резидентам-позичальникам, які безпосередньо уклали зовнішньоекономічні контракти з нерезидентами на поставку (виконання) продукції (робіт, послуг) і для оплати цих контрактів залучають боргове фінансування від міжнародних фінансових організацій, здійснювати таку оплату без обмежень, встановлених постановою НБУ №124

Доданий передостанній абзац в пункті 4 Постанови НБУ №124 від 23 лютого 2015р. в редакції узгодженої РБО з НБУ 04.03.2016

Міністерство юстиції України

1

Впровадити механізм захисту від несанкціонованого втручання в Державний реєстр майнових прав на нерухоме майно та їх обтяжень шляхом встановлення декількох рівнів авторизації при реєстраційній дії щодо майна вартістю більше порогового значення

Рекомендація виконана, що підтверджено листами від Міністерства юстиції (вх. №908 від 08.04.2016) та ДП «Національні інформаційні системи» (вх. №701 від 14.03.2016)

2.3. Огляд розслідувань

У цьому розділі можна ознайомитися з прикладами справ, які Рада бізнес-омбудсмена успішно вирішила.

#1

Харківська податкова інспекція погодила реєстрацію платника ПДВ

Об'єкт скарги:

Об'єднана державна податкова інспекція м.Харкова Головного управління Державної фіскальної служби у Харківській області (ОДПІ м. Харкова)

Суть скарги:

22 червня 2016 року Скаржник, щойно зареєстрований місцевий інтернет-провайдер, звернувся до РБО за допомогою через відмови з боку ОДПІ м.Харкова зареєструвати його платником ПДВ. Обґрунтуванням для двох відмов ОДПІ були начебто недостовірні дані щодо місцезнаходження Скаржника, наведені в реєстраційній заяві.

Вжиті заходи:

Після розслідування справи Скаржника інспектор РБО зв'язався зі службовцями ОДПІ м.Харкова і надав телефонну консультацію по справі, в тому числі рекомендацію перевірити підстави відмови Скаржнику у реєстрації його платником ПДВ.

Результат:

Завдяки втручання РБО Скаржник був зареєстрований платником ПДВ. Справу успішно закрито.

#2

Фермерські господарства «Дари Ланів» і «Гермес» отримали дозволи на розробку документації з землеустрою після численних відмов

Об'єкт скарги:

Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру (Держгеокадастр) в Київській області

Суть скарги:

1 червня 2016 року Скаржники, два невеликих фермерських господарства **«Дари Ланів» і «Гермес»**, зареєстровані у Київській області, надіслали скарги до РБО через численні безпідставні відмови Головного управління Держгеокадастру у Київській області надати дозвіл на розробку документації з землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність для ведення фермерського господарства. Відмови тривали з серпня 2015 року по квітень 2016 року.

Вжиті заходи:

10 червня РБО звернулася до ГУ Держгеокадастру з вимогою вирішити питання з наданням дозволу, а також висловила прохання провести офіційне розслідування справи.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

#3

Компанії-заготівельники диких ягід відновили нормальну діяльність

Об'єкти скарги:

Волинська обласна державна адміністрація (ОДА), Обласне управління Державної фіскальної служби України (ДФС)

Результат:

19 липня ГУ Держгеокадастру повідомило РБО про успішне розв'язання проблеми із наданням дозволу без проведення офіційного розслідування. Проблеми Скаржників були повністю вирішені, справу успішно закрито.

Суть скарги:

Скаржники, компанії, що спеціалізуються на заготівлі диких ягід, звернулися до РБО через Розпорядження Голови Волинської ОДА, відповідно до якого, починаючи з 2010 року, проводились систематичні інвентаризаційні інспекції холодильного обладнання та виробничих приміщень Скаржників.

Вжиті заходи:

15 червня 2016 року РБО надіслала запит до Волинської ОДА з проханням надати документи щодо предмету скарги. В липні 2016 року РБО також надіслала запити до управлінь ДФС в Львівській, Рівненській та Івано-Франківській областях, щоб здійснити порівняльне дослідження заходів контролю щодо заготівлі ягід у цих областях. Дослідження показало, що підприємства у Волинській області стикаються з надмірним тиском і страждають від так званих «інвентаризаційних» заходів. Жодна інша область не застосовує такий жорсткий режим до компаній-заготівельників диких ягід.

5 серпня 2016 року інспектор РБО провів зустріч з першим заступником Голови Волинської ОДА та іншими відповідальними особами, в ході якої він порекомендував припинити інвентаризаційні перевірки у приміщеннях підприємств області, оскільки такі заходи можуть відбуватися лише відповідно до санкції суду.

Результат:

25 серпня 2016 року Волинська ОДА поінформувала РБО про виконання рекомендацій і припинення інспекцій. Також Волинська ОДА прийняла відповідні зміни до своїх нормативно-правових актів з метою приведення їх у відповідність до законодавства, як рекомендувала Рада. Справу було успішно закрито.

#4

**МЕРТ скасував санкції
щодо українського
підрозділу
італійської компанії
«Технокап ЮА»**

Об'єкт скарги:

Міністерство
економічного розвитку і
торгівлі України (МЕРТ)

Скаржник люб'язно погодився
на розголошення свого імені
у комунікаційних цілях

Суть скарги:

14 березня 2016 року РБО отримала скаргу від компанії ТОВ «Технокап ЮА», зареєстрованої у Львівській області, яка входить до складу італійської групи компаній з виробництва металевих кришок та закаточних машин. Скаржник звернувся до РБО через санкції, застосовані до нього МЕРТ.

Санкції застосовувались з 2013 року через неспроможність Скаржника отримати заборгованість від російського контрагента. В 2013-2014 роках Господарський суд Львівської області та Арбітражний суд міста Москви винесли рішення на користь Скаржника проти його російського контрагента, який затримував платежі за придбані товари. Проте виконання судових рішень було в значній мірі неефективним.

Вжиті заходи:

В травні 2016 року РБО надіслала запит до Департаменту регулювання зовнішньоекономічної політики МЕРТ щодо проведення зустрічі по суті скарги. Зустріч відбулась 7 червня 2016 року за участі представників МЕРТ, заступника бізнес-омбудсмена та інспектора РБО.

В ході зустрічі представники МЕРТ повідомили про готовність скасувати санкції після надання Скаржником необхідних документів, які свідчать про вичерпання всіх можливих заходів для отримання прострочених платежів.

Результат:

14 липня 2016 року Скаржник поінформував РБО про припинення виконавчого провадження проти його контрагента в Російській Федерації і призупинення санкцій до 1 жовтня 2016 року.

18 серпня 2016 року Рада отримала інформацію про припинення МЕРТ санкцій та виконання рекомендацій Ради. Справу було успішно закрито.

#5

Мовчазну згоду усунуто, підприємство ТОВ «ЕТЦ «ІКАР» може продовжувати діяльність

Об'єкти скарги:

Державна служба України з питань праці (Держпраці), Головне Управління Державної служби України з питань праці (ГУ Держпраці) в Харківській області

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

Суть скарги:

В травні 2016 року Скаржник, зареєстрована в м.Харків компанія ТОВ «ЕТЦ «ІКАР», що спеціалізується на технічному аудиті об'єктів підвищеної небезпеки, звернувся зі скаргою до РБО. Скаржник повідомляв про перешкоджання його господарській діяльності з боку ГУ Держпраці в Харківській області та неможливість отримати згоду на проведення інженерних робіт в Харківській області після переїзду з Автономної Республіки Крим через принцип «мовчазної згоди», застосований ГУ Держпраці.

Вжиті заходи:

23 травня 2016 року РБО звернулася до Держпраці з вимогою провести офіційне розслідування заявлених фактів перешкоджання господарській діяльності Скаржника з боку посадових осіб ГУ Держпраці в Харківській області. Також, РБО попросила Держпраці надати роз'яснення РБО, ГУ Держпраці в Харківській області та Скаржнику щодо можливості проведення експертних робіт по обстеженню об'єктів підвищеної небезпеки, керуючись принципом «мовчазної згоди».

7 липня 2016 року Рада отримала лист від Держпраці, відповідно до якого за результатами проведеного службового розслідування не встановлено фактів створення посадовими особами ГУ Держпраці в Харківській області штучних перепон у господарській діяльності Скаржника.

11 липня Рада отримала лист, відповідно до якого Раді, ГУ Держпраці в Харківській області та Скаржникові роз'яснено можливість використання принципу «мовчазної згоди» в ході проведення Скаржником експертних робіт по обстеженню об'єктів підвищеної небезпеки.

Результат:

РБО закрила справу як частково вирішену на користь Скаржника – Рада допомогла ТОВ «ЕТЦ «ІКАР» отримати підтвердження його прав для продовження діяльності.

Враховуючи неодноразові звернення Скаржника до Ради із того ж самого приводу, Рада вирішила встановити моніторинг щодо можливих проявів недобросовісної поведінки посадовців щодо Скаржника у майбутньому для вжиття більш дієвих заходів.

#6

ДФС скасовує податкове повідомлення-рішення на суму 11,2 млн.

Об'єкти скарги:

Міжрегіональне Головне управління Державної фіскальної служби України (МГУ ДФС) – Центральний офіс з обслуговування великих платників, Державна фіскальна служба України (ДФС)

Суть скарги:

Скаржник звернувся до РБО через результати податкової перевірки, проведеної МГУ ДФС – Центральним офісом з обслуговування великих платників.

За результатами податкової перевірки податкові органи винесли Скаржнику податкове повідомлення-рішення на суму 11,2 млн. грн. Скаржник оскаржив результати податкової перевірки в ДФС України, а також звернувся до РБО з проханням взяти участь у розгляді скарги в ДФС України.

Вжиті заходи:

15 липня 2016 року РБО надіслала до ДФС України лист-рекомендацію з приводу об'єктивного та неупередженого розгляду скарги. 19 липня 2016 року інспектор РБО взяв участь у слуханні справи Скаржника в ДФС України. В результаті ДФС України постановила скасувати відповідне податкове повідомлення-рішення у повному обсязі.

Результат:

10 серпня 2016 року Скаржник повідомив Раді про скасування податкового повідомлення-рішення. Справу було успішно закрито.

#7

Компанія-постачальник паперової продукції домоглася виконання судового рішення щодо ПДВ

Об'єкт скарги:

Державна фіскальна служба України (ДФС)

Суть скарги:

6 липня 2016 року РБО отримала скаргу на тривалу бездіяльність ДФС від компанії-постачальника картону та паперової продукції. За словами Скаржника, ДФС не збільшила суму від'ємного значення ПДВ на понад 22 млн. грн. за червень 2015 року у Системі електронного адміністрування ПДВ, а також не відобразила відповідне збільшення у витягу з цієї системи.

Перед зверненням до РБО Скаржник подав скаргу до Окружного адміністративного суду міста Києва та отримав рішення суду на свою користь. Хоча податкові органи оскаржили його, 22 червня 2016 року Київський апеляційний адміністративний суд підтримав рішення суду першої інстанції. Незважаючи на це, ДФС не вжила ніяких заходів для збільшення суми від'ємного значення ПДВ в Системі електронного адміністрування ПДВ.

#8

ДФС скасувало податкові повідомлення-рішення на суму 12 млн. грн.

Об'єкти скарги:

Головне Управління Державної фіскальної служби України (ГУ ДФС) в м. Києві

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

Вжиті заходи:

13 липня 2016 року РБО надіслала запит до ДФС. Оскільки ДФС не відповіла вчасно, 2 серпня 2016 року РБО надіслала нагадування з вимогою негайно вирішити проблему і забезпечити виконання рішення суду.

Результат:

17 серпня 2016 року ДФС поінформувала РБО офіційним листом про успішне розв'язання проблеми. Справу було закрито трохи більше ніж за місяць – в півтора рази швидше, ніж передбачає Регламент Ради бізнес-омбудсмена.

Суть скарги:

Скаржник, компанія ТОВ «Торгові системи України», що займається оптовим продажем м'ясних продуктів, зареєстрований в Києві, в липні 2016 року звернувся до РБО через неправомірні дії ГУ ДФС в м. Києві. ГУ ДФС винесло Скаржнику податкові повідомлення-рішення із загальною сумою донарахувань 12 608 904 грн. Каменем спотикання стала сума, на яку нараховувався ПДВ за реалізовані товари на території України. ДФС наполягала на сплаті ПДВ, ґрунтуючись на митній вартості імпортованих товарів, в той час як Скаржник дотримувався думки, що за основу має братися вартість товарів відповідно до договорів.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО взяв участь в адміністративному оскарженні справи в ДФС України 19 липня 2016 року. Також інспектор РБО звернувся до ДФС м. Києва з вимогою надати пояснення по суті скарги.

Результат:

8 серпня 2016 року Скаржник поінформував РБО про скасування штрафів. Справу було закрито менш ніж за місяць – втричі швидше, ніж передбачає Регламент Ради бізнес-омбудсмена.

#9

Відновлено корпоративні права іноземного інвестора – власника «Novus»

Об'єкт скарги:

Реєстраційна служба Баришівської селищної ради

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

Суть скарги:

4 липня 2016 року РБО отримала скаргу від іноземного інвестора, власника мережі продуктових супермаркетів «Novus». Реєстратор Баришівської селищної ради скасував корпоративні права Скаржника щодо однієї з компаній, в яку він інвестував кошти. Такі реєстраційні дії відбулися на підставі підроблених документів.

Вжиті заходи:

В день отримання скарги інспектор РБО обговорив ситуацію з представниками Міністерства юстиції України. Інспектор РБО також мав розмову з представником Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України про процедуру оспорування неправомірних реєстраційних дій.

Результат:

6 липня 2016 року Скаржник повідомив Раді про припинення незаконних дій реєстратора. Уповноважений реєстратор був позбавлений прав на подальше здійснення реєстраційної діяльності.

#10

ГУ ДФС закрило кримінальне провадження за день до зустрічі з Прем'єр-Міністром

Об'єкт скарги:

Слідче управління фінансових розслідувань Головного Управління Державної фіскальної служби України (ГУ ДФС) в Черкаській області

Суть скарги:

Скаржник, компанія, що спеціалізується на внутрішніх транспортно-експедиторських послугах та перевезеннях вантажів залізницею, звернувся за допомогою до РБО через відкриття необґрунтованого кримінального провадження щодо ухилення від сплати податків. 9 липня 2015 року Слідче управління фінансових розслідувань ГУ ДФС в Черкаській області розпочало досудове розслідування кримінального провадження, незважаючи на відсутність у Скаржника несплачених узгоджених податкових зобов'язань.

Вжиті заходи:

РБО звернулася до ДФС України з вимогою перевірити законність дій Слідчого управління фінансових розслідувань. Додатково Рада підготувала інформацію по скарзі на розгляд до Кабінету Міністрів України. Інспектор РБО також представив інформацію по скарзі під час обговорення в ході зустрічі з Прем'єр-Міністром України 12 липня 2016 року як приклад системної проблеми безпідставного ініціювання або продовження кримінального провадження проти Скаржника, незважаючи на рішення суду на його користь.

1 1

**ДАБІ усунула
затримку у реєстрації
декларації про початок
будівельних робіт****Об'єкт скарги:**Державна Архітектурно-
будівельна інспекція у
Київській області (ДАБІ)**Результат:**

Слідче управління фінансових розслідувань ГУ ДФС України в Черкаській області закрило кримінальну справу за день до зустрічі РБО з Прем'єр-Міністром. Скаржник подякував РБО як єдиній інстанції, яка допомогла розв'язати проблему його бізнесу.

Суть скарги:

Скаржник – компанія, що спеціалізується на виробництві картону та пакувального матеріалу – звернувся до РБО через затримку у реєстрації декларації про початок будівельних робіт, необхідної для реконструкції свого виробничого приміщення. 20 січня 2016 року Скаржник надіслав до ДАБІ у Київській області декларацію про початок будівельних робіт для подальшої реєстрації. Через 10 днів ДАБІ відмовила у реєстрації нібито через невідповідність будівельних робіт вичерпному переліку, передбаченому чинним законодавством. З січня по травень 2016 року ДАБІ відмовляла Скаржникові у реєстрації декларації 5 разів, при цьому щоразу наводила нові вимоги до декларації. Так, остання вимога ДАБІ була пов'язана із нібито неправильним визначенням категорії складності об'єкту будівництва Скаржником, що зобов'язувало його отримувати дозвіл на виконання будівельних робіт.

Вжиті заходи:

На початку червня 2016 року РБО звернулася до ДАБІ у Київській області із проханням роз'яснити причини затримки з реєстрацією декларації про початок будівельних робіт. 16 червня 2016 року фахівці РБО ініціювали зустріч з Головою ДАБІ України, в ході якої зокрема обговорили питання системних затримок у реєстрації дозвільних документів у сфері будівництва. Справа Скаржника була надана в якості наочної ілюстрації затримки під час реєстрації декларацій. Незабаром після цієї зустрічі ДАБІ у Київській області проінформувала про готовність вести конструктивний діалог із Скаржником та вирішити його питання по суті.

Результат:

У результаті налагодження співпраці із ДАБІ у Київській області 20 червня 2016 року Скаржник повторно подав декларацію, яку було зареєстровано через три дні. При цьому, категорія складності об'єкту будівництва не була змінена.

РБО включила зазначену справу до Системного звіту «Зменшення корупційних ризиків та створення умов для залучення інвестицій в будівництві», який був презентований 28 липня 2016 року.

#12

**Імпортер
кондитерських
виробів ТОВ «Фірма
«Нова лінія» отримує
повернення коштів**

Об'єкт скарги:

Київська митниця
Державної фіскальної
служби (ДФС) України

Скаржник люб'язно погодився
на розголошення свого імені
у комунікаційних цілях

Суть скарги:

Скаржник, український імпортер кондитерських виробів ТОВ «Фірма «Нова Лінія», зареєстрований в Одесі, в березні 2016 року звернувся до РБО за допомогою в поверненні надлишково сплачених сум за розмитнення товарів. До цього Скаржник успішно оскаржив у суді коригування митної вартості його товарів Київською митницею. Проте, незважаючи на рішення суду, надлишково сплачені кошти так і не були повернуті Скаржнику.

Вжиті заходи:

РБО провела зустріч із представником Київської митниці по скарзі. Після зустрічі Київська митниця запевнила Раду, що вжитиме необхідних заходів для повернення Скаржникові надлишково сплачених сум за розмитнення товарів

Результат:

15 червня 2016 року Скаржник поінформував РБО про повернення надлишково сплачених коштів. Справу було успішно закрито.

#13

**Прокуратура закрила
кримінальну справу
проти фармацевтичної
компанії**

Об'єкти скарги:

Головне управління СБУ
в м.Києві та Київській
області, Прокуратура міста
Києва

Суть скарги:

В червні 2015 року РБО отримала скаргу від українського підрозділу міжнародної фармацевтичної компанії, представленої у понад 70 країнах світу, стосовно дій Головного Управління СБУ в м.Києві та Прокуратури м. Києва. Державні органи відкрили кримінальне провадження проти службових осіб Скаржника через нібито незаконну реєстрацію біоактивної добавки в якості лікарського засобу з метою зменшення податків.

Також слідчі провели обшук на підприємстві, з яким Скаржник уклав угоду про пакування препарату, та вилучили деякі документи і зразки.

Перед тим, як звернутися до РБО, Скаржник надіслав публічні запити до державних органів з проханням переглянути сумнівні дії слідчих.

Вжиті заходи:

Детально ознайомившись із матеріалами справи, інспектор РБО виявив, що препарат Скаржника був зареєстрований в колишній УРСР ще в кінці 1980-х як лікарський засіб, і з кінця 1990-х років відбувалася його постійна перереєстрація в Україні. Препарат також зареєстрований як лікарський засіб в країні походження.

Зазначені факти свідчать про те, що органи, які проводять розслідування, помилково визначили препарат як «біологічну добавку».

2 вересня 2015 року РБО надіслала листа до Відділу розслідувань ГУ МВС України в м. Києві з вимогою переглянути надані Скаржником факти.

Інспектор РБО постійно тримав ситуацію під контролем, і в ході кримінального провадження в листопаді 2015 року Прокурор м. Києва призначив комплексну комісійну хімічну експертизу препарату. Проте її проведення багато разів відкладалось через відсутність відповідного експерта.

Врешті решт, у квітні 2016 року РБО довелося звернутися до Прокуратури міста Києва з вимогою додержання строків проведення експертизи по справі Скаржника.

Результат:

17 червня 2016 року Прокуратура міста Києва закрила кримінальне провадження через відсутність події кримінального правопорушення. Справу було успішно закрито.

#14

Міська рада частково погодила запит на будівництво

Об'єкти скарги:

Трускавецька міська рада,
мер міста Трускавець

Суть скарги:

Скаржник, невелика будівельна компанія у м.Трускавець, звернувся до РБО через відмову Трускавецької міської влади та міського голови затвердити містобудівну документацію для будівництва 6-поверхового будинку. Незважаючи на наявність у Скаржника належного пакету документів на будівництво, міська влада погодила будівництво лише 4-поверхового будинку. Скаржник вирішив звернутися по допомогу до Ради бізнес-омбудсмена, щоб врегулювати питання.

#15

Кримінальне провадження за ухилення від сплати податків закрито як безпідставне

Об'єкт скарги:

Слідче управління фінансових розслідувань ГУ ДФС у Херсонській області

Вжиті заходи:

РБО обговорила проблему з головним архітектором Трускавця. Також інспектор РБО надіслав листа меру міста з проханням урегулювати питання Скаржника. На повторному голосуванні 16 червня міська рада затвердила містобудівну документацію, проте не вказала точну кількість поверхів.

Результат:

За кілька тижнів Скаржник повідомив Раді, що міська рада частково задовольнила його запит, давши дозвіл на будівництво 5-ти поверхового будинку. Оскільки Скаржник не підтвердив намір оскаржувати рішення міської ради в суді, РБО підготувала справу до закриття як вирішену із бажаним результатом для Скаржника.

Суть скарги:

Підприємство, що спеціалізується на комплексному обслуговуванні систем газопостачання, звернулося до РБО стосовно відкриття необґрунтованого кримінального провадження щодо ухилення від сплати податків.

28 березня 2016 року Слідче управління фінансових розслідувань ГУ ДФС у Херсонській області розпочало досудове розслідування кримінального провадження, незважаючи на відсутність у Скаржника несплачених узгоджених податкових зобов'язань.

Інспектор РБО виявив, що ДПІ зазначений період (2012-2013 рр.) вже перевірила і порушень законодавства щодо зазначених господарських операцій не виявила. Всупереч цьому податкова міліція з метою тиску на бізнес відкрила кримінальне провадження за ст. 212 Кримінального кодексу України на підставі матеріалів службової записки, які нібито містили відомості про склад злочину.

#16

Промислове підприємство подовжує спецдозвіл на користування надрами

Об'єкти скарги:

Державна служба геології та надр України

Вжиті заходи:

За втручання РБО спочатку кримінальне провадження було перекваліфіковано зі статті 212 ККУ (ухилення від сплати податків) на статтю 366 ККУ (службове підроблення) та передано на розгляд до Прокуратури Херсонської області.

Результат:

Завдяки зусиллям РБО 24 червня 2016 року Прокуратура Херсонської області прийняла рішення закрити кримінальну справу як безпідставну.

Суть скарги:

Скаржник, дочірнє підприємство французької групи компаній, що спеціалізується на виробництві вогнетривких будівельних матеріалів з використанням каоліну, звернувся до РБО у зв'язку зі складнощами з подовженням спеціального дозволу №557 на користування надрами (видобування каоліну). Перше звернення розглядалося Державною службою геології та надр протягом 5 місяців, хоча за встановленим внутрішнім порядком видачі подібних дозволів рішення мали прийматися протягом 60 днів. У відповіді зазначалося, що наданий пакет документів не відповідав вимогам порядку, проте без уточнення будь-яких деталей.

Скаржник подав документи повторно, поставши перед ризиком зупинки виробництва.

Вжиті заходи:

РБО звернулась до Державної служби геології та надр з метою отримання інформації про причини затримки у прийнятті рішення. Згідно з інформацією, отриманою на запит, розгляд повторного подання пакету документів був відкладений до набуття чинності Наказом Міністерства екології Про організацію роботи з дозвільної діяльності Державної служби геології та надр України у сфері надрокористування.

#17

Компанія «Молочна Слобода» отримала відшкодування ПДВ на суму 18 млн. грн.

Об'єкт скарги:
Державна фіскальна служба України (ДФС)

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

РБО звернулася з вимогою про пришвидшення затвердження Наказу до залучених державних органів: Міністерства екології, Державної служби геології та надр, Міністерства юстиції та Державної регуляторної служби з проханням пришвидшити затвердження Наказу. РБО наголошувала на тому, що процедурні питання не можуть виправдати порушення строків прийняття рішень стосовно дозвільних документів і затримку в роботі відповідної комісії.

Результат:

12 липня 2016 року Скаржник проінформував РБО про отримання спеціального дозволу №557. Справу було успішно закрито.

Суть скарги:

Скаржник, компанія «Молочна Слобода», що виробляє та експортує молочні продукти у Харківській області, не отримала відшкодування ПДВ з боку ДФС України у Харківській області за період з березня 2015 року. Попередні спроби Скаржника вирішити це питання через ієрархічну структуру ДФС виявились безуспішними.

Вжиті заходи:

РБО визнала скаргу обґрунтованою і розпочала розслідування. Під час розслідування Скаржник отримав часткове відшкодування ПДВ, проте сума невідшкодованого ПДВ з вичерпаним терміном відшкодування становила 18 122 246 грн.

РБО надіслала листи до ДФС України, проте безуспішно, у зв'язку з чим вирішила підняти це питання на зустрічі експертної групи з ДФС у липні 2016 року. Це питання наші експерти також висвітлили під час зустрічі з Прем'єр-Міністром 12 липня. Прем'єр-Міністр Володимир Гройсман дав доручення керівництву ДФС відшкодувати ПДВ Скаржникові протягом тижня.

Результат:

Незабаром Голова Центрального офісу з обслуговування великих платників податків у м.Харків поінформував Раду, що гроші будуть відшкодовані Скаржникові найближчим часом. 15 липня 2016 року Скаржнику повернули повну суму заборгованості. Справу успішно закрито.

#18

Скасовано податкові повідомлення-рішення ДФС на суму 7,4 млн. гривень

Об'єкт скарги:

Головне управління ДФС у м. Києві (ГУ ДФС у м. Києві)

Суть скарги:

Скаржник звернувся до РБО через незаконні дії ГУ ДФС у м. Києві. Скаржник, компанія, що організовує міжнародні торгові виставки та конференції, отримав декілька податкових повідомлень-рішень від ГУ ДФС у м. Києві, винесених на підставі податкової перевірки підприємства.

Вжиті заходи:

Після дослідження матеріалів справи РБО визнала обґрунтованою позицію Скаржника та надіслала рекомендації до ДФС України для забезпечення неупередженого розгляду скарги. У квітні 2016 року, після розгляду матеріалів скарги, на якому був присутній інспектор РБО, ДФС України прийняла рішення, скасувати три з чотирьох податкових повідомлень-рішень.

Результат:

Завдяки втручання РБО фінансовий ефект від скасування податкових повідомлень-рішень для Скаржника склав понад 7,4 млн. грн. Розслідування було закрито.

#19

РБО посприяв поверненню понад 3 млн. гривень ПДВ Селекційному Центру Свинарства

Об'єкт скарги:

Білоцерківська ОДПІ ГУ ДФС України у Київській області

Суть скарги:

Агропромислова компанія «Селекційний Центр Свинарства» звернулася до РБО з приводу відшкодування ПДВ у розмірі 3 588 406, 00 грн. за вересень 2015 р., який вчасно не був відшкодований Білоцерківською ОДПІ.

Вжиті заходи:

РБО звернулася до ГУ ДФС у Київській області, а також до Державної фіскальної служби України з рекомендаціями щодо належного виконання процедури відшкодування ПДВ. Також РБО підняла дане питання на зустрічі експертної робочої групи в рамках Меморандуму про співпрацю між РБО та Державної фіскальною службою України.

Результат:

В результаті дій РБО в кінці травня 2016 року Скаржник отримав на свій банківський рахунок відшкодування ПДВ у розмірі 3 588 406, 00 грн. та надіслав до РБО лист-подяку з приводу успішного завершення розслідування.

Скаржник люб'язно погодився на розголошення свого імені у комунікаційних цілях

#20

Врегульовано питання переукладання договорів із Держгеокадастром

Об'єкт скарги:

Держгеокадастр у
Харківській області

Суть скарги:

Скаржник, сільськогосподарське підприємство середнього розміру, надіслало скаргу до РБО стосовно укладених договорів оренди земельної ділянки. Зазначені договори були укладені із Головним департаментом Держгеокадастру у Харківській області у жовтні 2014 року строком на 49 років без можливості будь-яких змін в односторонньому порядку. Проте у лютому 2016 року Скаржник отримав від Держгеокадастру два листи про значне підвищення орендної плати, що могло негативно відобразитися на його діяльності.

Вжиті заходи:

Вивчивши надані документи, інспектор РБО дійшов висновку, що Скаржник не зобов'язаний переукладати договори за пропозицією Держгеокадастру на не вигідних для себе умовах. Інспектор РБО звернувся до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України та Держгеокадастру з проханням надати оцінку діям Держгеокадастру у Харківській області.

Фахівці РБО також обговорили зазначене питання із першим Віце-прем'єр міністром України Геннадієм Зубком під час робочої зустрічі. Згідно з офіційною позицією Держгеокадастру, Скаржник дійсно не був зобов'язаний переукладати договори оренди на не вигідних для себе умовах.

Результат:

Скаржник більше не отримувал листів від Держгеокадастру у Харківській області, і розслідування було закрито. Три договори оренди є чинними для Скаржника на тих самих умовах, на яких вони були укладені.

2.4. СИСТЕМНИЙ ЗВІТ ВИКЛИКИ ТА ПРОБЛЕМИ у СФЕРІ ЗАХИСТУ ТА КОНТРОЛЮ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

Дієва політика у сфері захисту конкуренції є одним із наріжних каменів ефективної економіки. Так, з метою стимулювання притоку інвестицій, необхідного для стабільного зростання, Україна має забезпечити існування сильного конкурентного середовища. Важливість цього питання визнається, зокрема, в Угоді про асоціацію, в тому числі про ЗВТ, а також фактом прийняття Загальнодержавної програми розвитку конкуренції в Україні на 2014-2024 роки.

Вищезазначені фактори створюють сприятливі умови для впровадження реформ спрямованих на перетворення економіки України на більш конкурентоздатну та орієнтовану на потреби ринку, де питання розширення (а де необхідно, розкриття) інституційного потенціалу Антимонопольного комітету України має ключове наскрізне значення.

Відтак, у звітному кварталі Рада підготувала системний звіт, присвячений проблемам та перешкодам у сфері контролю та захисту економічної конкуренції.

На початку Звіту особлива увага приділена **поточному стану інституційної спроможності АМКУ**, де Рада рекомендує (i) забезпечити останнім чітке визначення в щорічних планах пріоритетних напрямків діяльності на майбутній рік, включаючи, де таке можливо, інформацію про ринки, що будуть досліджуватися; (ii) прийняти законодавчі зміни, які б сприяли розкриттю наявного в АМКУ потенціалу шляхом удосконалення його організаційної

структури та надання йому достатніх операційних ресурсів; та (iii) посилити функцію АМКУ з адвокатування економічної конкуренції (здійснення конкурентної політики).

У ході розгляду питання про **недостатню співпрацю між АМКУ та іншими органами державної влади** основна увага приділяється необхідності (i) розробити план дій, спрямований на реалізацію Концепції Загальнодержавної програми розвитку конкуренції в Україні на 2014-2024 роки за участі міністерств та інших органів державної влади; (ii) посилити співпрацю між АМКУ та органами державної влади (з наголосом на галузевих регуляторах) надавши більшу розповсюдженість практиці укладення меморандумів про співпрацю; та (iii) гарантувати, що не лише АМКУ, а й інші державні органи відіграватимуть активну роль в усуненні факторів, які створюють перешкоди національному конкурентному відомству ефективно виконувати свою роль

в ході все ще триваючого в Україні процесу приватизації.

Далі Звіт містить **всебічний аналіз основних операційних функцій АМКУ, до яких відносять проведення розслідувань, прийняття відповідних рішень та їх виконання.**

Що стосується *повноваження АМКУ надавати дозвіл на здійснення концентрації*, запропоновано (i) здійснювати розгляд угод про відмову від конкуренції за «спрощеною» процедурою; та (ii) внести відповідні зміни до законодавства, щоб чітко визначити сторони, відповідальні за вчинення концентрації без отримання відповідного дозволу.

Щодо *функції АМКУ розглядати справи про зловживання монополієм (домінуючим) становищем*, то рекомендується (i) встановити чіткі строки розгляду (розслідування) таких справ, та (ii) прямо передбачити, що відкликання заявником своїх заяв не є підставою для автоматичного припинення розгляду справи.

Також запропоновано внести зміни до *порядку прийняття рішень АМКУ*, щоб забезпечити, що всі рішення АМКУ приймаються колегією державних уповноважених АМКУ, за винятком державного уповноваженого, який розслідував справу. Пропонується щоб останній, тим не менш, брав участь у відповідних засіданнях з метою оприлюднення результатів розслідування, проте без права голосу.

Що стосується *виконання рішень АМКУ*, то наша основна рекомендація полягає

в необхідності прийняття Методики розрахунку штрафних санкцій як юридично обов'язкового нормативно-правового акту.

Що стосується **доступу до інформації**, Радою запропоновано (i) впровадити електронну базу даних, яка б дала можливість заявникам отримувати загальну інформацію про поточний стан розгляду справ/запитів, поданих до АМКУ, які не мають конфіденційний характер; та (ii) вдосконалити наявну процедуру надання особам, які беруть участь у слуханнях АМКУ, доступу до матеріалів справи.

Із метою запровадження більш комплексної **програми звільнення від відповідальності**, Радою рекомендовано розглянути доцільність зменшення розміру штрафів за участь у антиконкурентних узгоджених діях для заявників, наступних після першого заявника.

Що стосується сфери досудового оскарження результатів **публічних закупівель**, то Радою запропоновано детальніше регламентувати права сторін процедури оскарження в АМКУ результатів публічних закупівель.

Насамкінець, в Звіті приділено увагу **правовому регулюванню державної допомоги**, де відповідне законодавство вступить в силу в середині 2017 року. Відзначивши важливість ефективного діалогу між державними службовцями та бізнесом для обговорення підходів державної політики в цій сфері, Радою рекомендовано (i) продовжити підвищувати рівень фахової обізнаності серед органів державної влади та бізнесу; та (ii) забезпечити наявність та якість масиву необхідних підзаконних нормативних актів.

3 Співпраця зі стейкхолдерами

Однією з ключових цілей Ради бізнес-омбудсмена є забезпечення ефективної системної комунікації бізнесу з владою, органами державної влади та місцевого самоврядування, а також підприємствами, які перебувають у державній власності або підпорядковані державним органам.

3.1. Робочі поїздки

У звітному періоді бізнес-омбудсмен здійснив робочі поїздки до Нової Каховки (Херсонська область), Ужгороду та Чернівців, де зустрівся із Головами облдержадміністрацій та представниками громадського і бізнес-середовища.



Зазначені поїздки є частиною програми візитів бізнес-омбудсмена до регіонів України, де пан Шемета зустрічається з підприємцями та посадовцями та обговорює актуальні проблеми, пов'язані з веденням бізнесу в областях, а також можливості підвищення інвестиційного потенціалу регіонів. Бізнес-омбудсмен вже побував в Чернігівській, Харківській, Львівській, Одеській, Дніпропетровській, Донецькій, Рівненській, Волинській, Черкаській, Житомирській, Сумській, Тернопільській та Хмельницькій областях.

3.2. Співпраця з державними органами

Київська міська державна адміністрація

14 липня 2016 року Альгїрдас Шемета і Віталій Кличко підписали Меморандум про партнерство та співпрацю.



У рамках Меморандуму створено експертну групу, яка розглядає скарги від підприємців щодо дій столичної влади. До складу цієї групи увійдуть представники КМДА, а з боку Ради – заступник бізнес-омбудсмена та один інспектор. Міська влада Києва

та Рада бізнес-омбудсмена розглядатимуть конкретні скарги на дії КМДА та її структурних підрозділів, а також співпрацюватимуть над удосконаленням законодавства у сфері підприємництва та усунення тих бар'єрів, які обмежують його ведення в Києві.



Влада Києва першою серед органів місцевого самоврядування підписала Меморандум про партнерство та співробітництво з Радою бізнес-омбудсмена. Завдання меморандуму – поліпшити співпрацю між КМДА та підприємцями, що працюють в Києві.

«Ми як міська влада розуміємо, що ефективна співпраця з бізнесом – це, перш за все, ті умови, в яких він працює. Чіткі правила гри для всіх, ніяких бюрократичних перепон, ніякої корупції. Підписання меморандуму з Радою бізнес-омбудсмена має стати першим кроком для активізації ефективної співпраці між столичною владою та підприємцями міста», – **мер Києва Віталій Кличко.**

Національна поліція України

7 вересня 2016 року Альгірдас Шемета і Хатія Деканоїдзе підписали Меморандум про партнерство та співпрацю.



Сторони домовились про створення робочих груп з метою розгляду скарг від підприємців, розробки рекомендацій для

покращення законодавства з питань у сферах, де Національна поліція реалізує державну політику.

«Для процвітання української економіки необхідно більше інвестицій, щоб бізнес – малий, середній і великий – почувався вільно. І найголовніше – щоб правила були для всіх одні. Поліція тісно співпрацюватиме з Радою бізнес-омбудсмена і зробить все можливе для сприяння розвитку бізнесу», – **Голова Національної поліції Хатія Деканоїдзе.**

Національне агентство із запобігання корупції

22 вересня 2016 року Рада бізнес-омбудсмена та Національне агентство з запобігання корупції (НАЗК) підписали Меморандум про партнерство та співпрацю.



Меморандум є підґрунтям для співпраці установ із виявлення корупційних ризиків. За рекомендацією Ради НАЗК зможе здійснювати перевірки органів місцевого самоврядування, державних підприємств

та їхнього керівництва на предмет встановлення фактів порушення. НАЗК зможе надати правовий захист представникам бізнесу, які звертаються до РБО, у разі тиску на них з боку державних службовців.

«Цей Меморандум має забезпечити прозорість діяльності органів державної влади, зниження рівня корупції та запобігання недобросовісної поведінки чиновників стосовно бізнесу», – наголосила **Голова НАЗК Наталія Корчак**.

Нагадуємо, що раніше Рада бізнес-омбудсмена підписала меморандуми про співпрацю з Державною фіскальною службою, Міністерством екології та природних ресурсів, Державною регуляторною службою, Міністерством юстиції України, Національним Антикорупційним Бюро.

3.3. Зв'язки з громадськістю

Комунікації надзвичайно важливі для нашого офісу. Ми співпрацюємо з засобами масової інформації та використовуємо цифрові канали комунікації, аби забезпечити якнайширше інформування стейкхолдерів про нашу діяльність.

Наші експерти були спікерами у низці важливих подій, а саме:



01-07

Круглий стіл: «Зловживання повноваженнями з боку правоохоронних органів у їх стосунках з бізнесом» спільно з ОЕСР

04-07

Засідання Національної ради реформ на чолі з Президентом України з питання дерегуляційної реформи

05-07

Прес-конференція з питань протидії рейдерству в Міністерстві юстиції

13-07

Зустріч в Американській торговельній палаті (ACC) з фокусом на рекомендаціях РБО зі зменшення корупційних ризиків та створення умов для залучення інвестицій в будівництві

14-07

Друга зустріч «Діалог щодо розвитку торговельної інфраструктури в Україні», організована Американською Комерційною Службою

при Посольстві США спільно з Міністерством інфраструктури України

8-09

Церемонія Шведської агенції з міжнародного розвитку (Sida) «Програми розвитку приватного сектору в Україні»

6-09

Презентація проекту ЄС FORBIZ –проекту, спрямованого на поліпшення бізнес-клімату в Україні, організованого Делегацією ЄС в Україні спільно з Міністерством економічного розвитку і торгівлі України

09-09

Міжнародний прийом Спільки українських підприємців (СУП)

14-16.09

Круглий стіл «Антикорупційна реформа та єдність в Україні» в рамках пленарного засідання Антикорупційної мережі для країн Східної Європи та Центральної Азії (АСН) в штаб-квартирі ОЕСР в Парижі

20-09

Круглий стіл Міністерства екології та природних ресурсів України “Європейська інтеграція у сфері екологічної оцінки”

21-09

Українсько-бельгійська спільна економічна комісія і бізнес-форум в Дипломатичній Академії

21-09

Київська конференція підприємців “Алгоритми успіху”

27-09

Презентація Огляду інвестиційної політики ОЕСР: Україна 2016, присвяченого оцінці бізнес-клімату України та серії рекомендацій з питань політики покращення бізнес-середовища країни

29-09

Конференція РwC Україна з корпоративного управління в державних компаніях для топ-менеджерів українських державних підприємств.

14-16 вересня

бізнес-омбудсмен став спікером всесвітньо відомого Демократичного Форуму в Афінах 2016. Організований і модерований редакторами New York Times і представлений під егідою Президента Греції пана Прокопіса Павлопулоса, четвертий щорічний Демократичний Форум в Афінах зібрав разом політиків, журналістів, вчених та експертів з різних сфер бізнесу, фінансів та технологій для дослідження проблем, що стоять перед ліберальною демократією у світі.



Наш Офіс провів низку зустрічей з українськими та іноземними посадовцями, а саме:



Групою експертів з США для обговорення програми технічної підтримки, спрямованої на боротьбу з корупцією, що скоро має бути запущена в Україні



Делегацією з Афганістану для обміну досвідом про організацію роботи офісу бізнес-омбудсмена в Україні



Протягом цього кварталу команда Ради бізнес-омбудсмена двічі (12 липня та 13 вересня) зустрічалась з Прем'єр-Міністром України Володимиром Гройсманом.

Ми домовилися про регулярне проведення зустрічей для розгляду скарг від підприємців та відстеження стану виконання рекомендацій РБО. Такі зустрічі дозволяють оперативно вирішувати питання наших скаржників та досягати втілення наших системних рекомендацій.





В цьому кварталі відбулася перша офіційна зустріч бізнес-омбудсмена з Генеральним прокурором Юрієм Луценко.

Ми обговорили вектори співпраці та домовилися спільно розглядати скарги до РБО стосовно дій правоохоронних органів.



Засоби масової інформації



РБО співпрацює зі ЗМІ на засадах інформаційного обміну і не надає фінансової компенсації видавцям або журналістам за згадування її діяльності або спікерів.

З початку роботи у 2015 році, ЗМІ згадували про діяльність Бізнес-омбудсмена та Ради

10 000+
разів

99%
згадувань

позитивні та конструктивні

(за даними медіа-моніторингового агентства Контекст Медіа).



Наші інтерв'ю та статті були опубліковані у провідних українських ЗМІ:

інформаційному агентстві УНІАН; «Українських новинах»; щотижневій газеті KyivPost; щотижневому журналі «Новий час»; порталі Delo.ua; щотижневому журналі «Бізнес»; інтернет-порталах Platforma і «ЛігаБізнесІнформ»; порталах HUBs; «Економічна Правда»; «РБК-Україна», «Укрінформ» та інші

СПЕЦПРОЕКТ

Спільно з журналом «Фокус» у цьому кварталі ми розпочали спецпроект «Бізнес проти системи». Ми висвітлюємо історії наших скаржників – українських підприємців, які зіткнулися з корупцією в українських державних органах – проте вирішили свої проблеми з допомогою Ради бізнес-омбудсмена. Це історії бізнесменів, які не побоялися кинути виклик системі і відстоювати свої права.



Ми також неодноразово висвітлювали результати нашої роботи на телебаченні (Espresso TV, Громадське TV) та радіо ефірів (Громадське радіо).

Декілька важливих моментів, які сталися після завершення звітного періоду.

Комітет Верховної Ради з питань промислової політики та підприємництва одногосно схвалив для голосування у другому читанні законопроект «Про установу бізнес омбудсмена». Це надзвичайно важливий сигнал того, що найближчим часом можемо очікувати остаточного прийняття закону, що завершить інституційну розбудову Ради бізнес-омбудсмена.

Кабінет Міністрів скасував Постанову № 724 від 16 вересня 2015 року, відповідно до якої митні органи використовували наближені показники митної вартості товарів. Ця постанова перешкоджала розвитку зовнішньоекономічної діяльності. Ми щасливі, що рекомендації, надані нами в системному звіті «Проблемні питання регулювання зовнішньо-економічної діяльності в Україні» були виконані.

За сприяння Ради бізнес-омбудсмена 5 жовтня були прийняті зміни до Постанови № 1388, що регулює порядок реєстрації автотранспортних засобів. Ці зміни мають полегшити умови ведення бізнесу та усунути злочинні схеми, які існували раніше. Впродовж останнього року експерти Ради послідовно та наполегливо узгоджували зазначені зміни. Ми радо зазначаємо, що результати цієї копійкої роботи мають значно покращити ситуацію на автомобільному ринку України.





БЦ «Поділ Плаза»,
вул. Спаська, 30А,
Київ 04070, Україна
(вхід зі сторони вул. Сковороди, 19)

Тел: +380 (44) 237-74-01
Факс: +380 (44) 237-74-25
Електронна пошта: info@boi.org.ua

www.boi.org.ua
www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine