

ЗВІТ

01 січня – 31 березня

I КВАРТАЛ
2018 РОКУ

РАДА БІЗНЕС-
ОМБУДСМЕНА

www.boi.org.ua



Зміст

Вступне слово бізнес-омбудсмена	4
Огляд першого кварталу 2018 року	6
Тенденції скарг	8
1.1. Кількість та характер отриманих скарг	8
1.2. Часові рамки попереднього вивчення скарг	12
1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху	12
1.4. Часові межі проведення розглядів	16
1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше	18
1.6. Географія отриманих скарг	20
1.7. Портрет скаржників	21
1.8. Аналіз скарг від правоохоронних органів	26
1.9. Відгуки	36
Огляд розслідувань та рекомендації державним органам	38
2.1. Інформація по закритих справах	38
2.2. Надані рекомендації та вирішені системні проблеми	43
2.3. Огляд важливих розслідувань	56
Співпраця зі стейкхолдерами	72
3.1. Співпраця з державними органами	72
3.2. Зв'язки з громадськістю	74

Скорочення «РБО», «Рада» використовуються по тексту звіту для позначення Ради бізнес-омбудсмена.



ВСТУПНЕ СЛОВО

Шановні друзі, колеги та партнери!

Я радий представити вашій увазі дванадцятий квартальний звіт Ради бізнес-омбудсмена.

У першому кварталі 2018 року ми продовжили працювати над поліпшенням бізнес-середовища України.

За січень-березень 2018 року Рада отримала 646 скарг – другу найбільшу квартальну кількість з початку нашої діяльності. За ці три місяці ми закрили 509 справ – найбільше в історії Ради. З них дві третини завершено з бажаним фінансовим чи нефінансовим результатом для скажників. Ми пишаємося тим, що досягли найкращого терміну розслідування справ – 59 днів. Це абсолютний рекорд для нас і навіть, на третину менше, ніж передбачено нашим Регламентом. З початку роботи наша команда повернула бізнесу майже 11,5 млрд. грн. від державних органів.

У цьому кварталі наш портфель скарг став ще більш концентрованим – 94% звернень розподілилися між 4 групами державних органів. Більшість скарг, 69%, надійшли на дії Державної фіскальної служби. Зокрема, тільки питання затримки реєстрації податкових накладних становило 47% від усіх звернень. Також до 14% збільшилася

кількість скарг на дії правоохоронних органів, і ми вирішили це ретельно проаналізувати: у нашому звіті ви знайдете окремий розділ, присвячений цій проблемі. Інші державні органи, що були в центрі уваги скарг – державні регулятори (8%) та органи місцевого самоврядування (3%).

Що стосується портрета скажників – 89% звернень надійшли від українських компаній, 76% – від малого та середнього бізнесу. Найактивнішими галузями були оптова торгівля (30%), виробництво (15%), агробізнес (14%), будівництво (7%) та приватні підприємці (6%). Понад третина скарг надійшла з Києва, проте частка столиці поступово зменшується на користь регіонів. Найактивнішими були Дніпропетровська (12%), Одеська (8%), Київська (8%) та Харківська (8%) області.

Для нас дуже важливо, що цифри в цьому звіті відображають ключові проблеми компаній, які ведуть свій бізнес в Україні. Виявивши найбільш проблемні питання, ми можемо запропонувати відповідні варіанти їх вирішення. Рада зі свого боку прагне, щоб державні органи дослухалися до наших аргументів та виявляли готовність сприяти позитивним змінам в країні.



Альгірдас Шемета
Бізнес-омбудсмен України

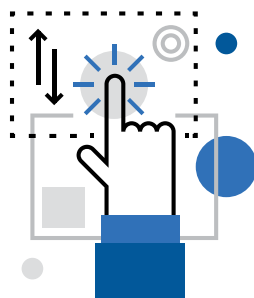
ОГЛЯД ПЕРШОГО



Опубліковано системний звіт
«Контроль над контролерами»

93%

рекомендацій, наданих
Радою бізнес-омбудсмена
державним органам, вже
виконано



98%

скаржників
задоволені
співпрацею з РБО

ТОП-6 ПРЕДМЕТІВ СКАРГ

67%

Податкові
питання

14%

Дії право-
охоронних
органів

8%

Дії державних
регуляторів

3%

Дії органів
місцевого
самоврядування

2%

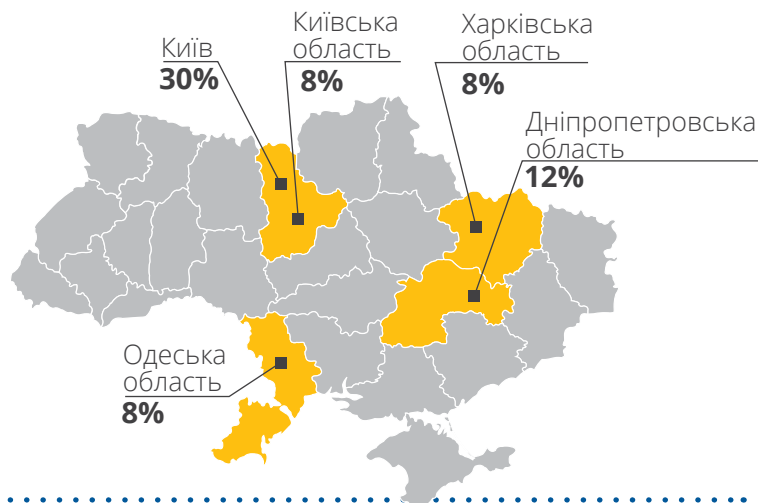
Міністерство
Юстиції

2%

Законопроекти
та зміни до них

КВАРТАЛУ 2018 РОКУ

ТОП-5 НАЙАКТИВНІШИХ ОБЛАСТЕЙ



ТОП-5 ІНДУСТРИЙ



30%

Оптова
торгівля



15%

Промислове
виробництво



14%

Сільське
господарство
та гірничодобувна
промисловість



8%

Нерухомість
та будівництво



6%

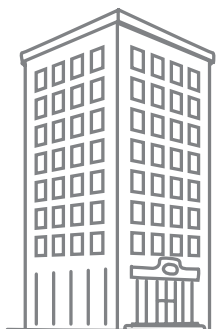
Приватні
підприємці

РОЗМІР БІЗНЕСУ



76%

Малий/середній



24%

Великий

КАПІТАЛ



89%

Український бізнес



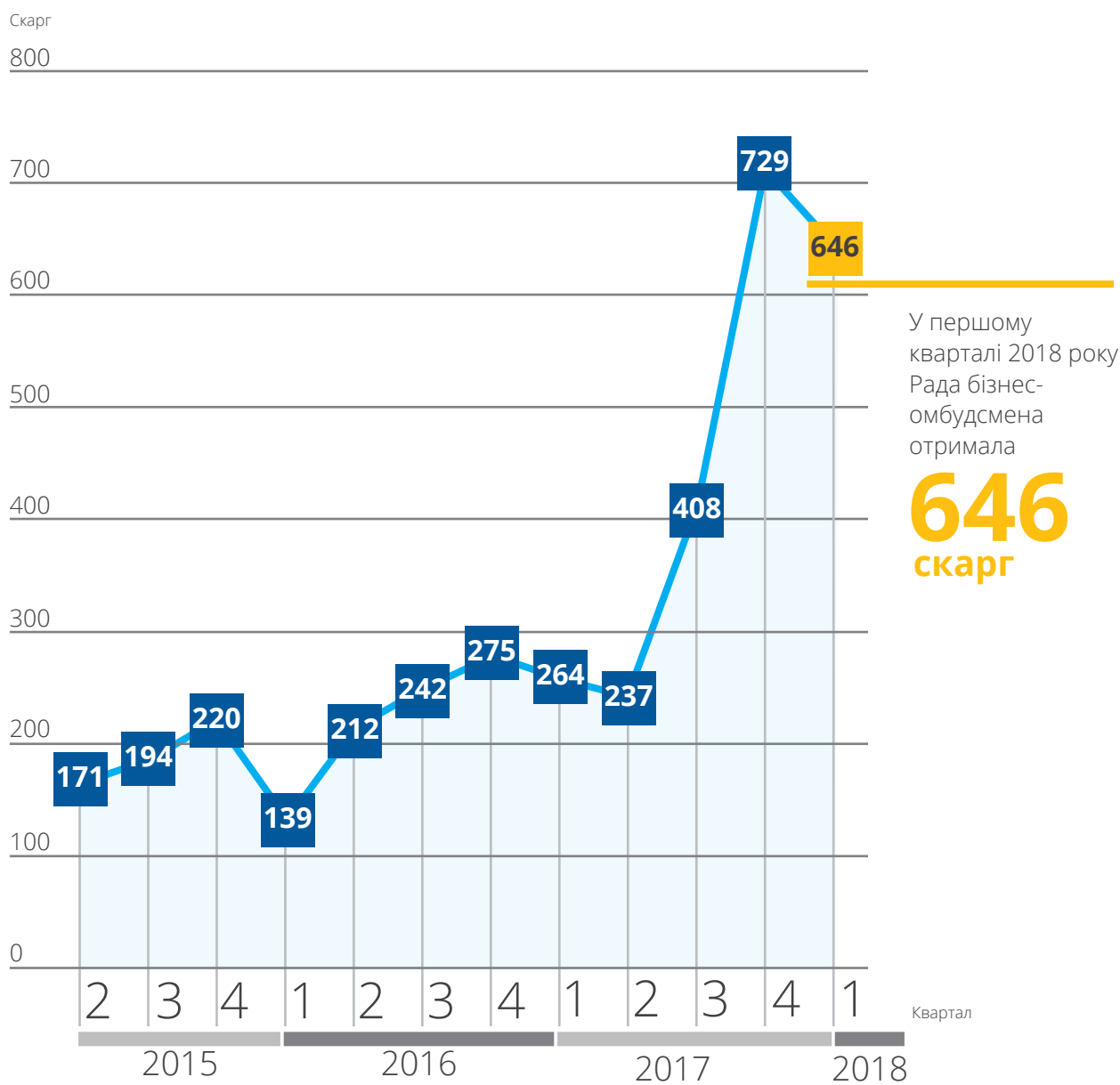
11%

Бізнес
з іноземними
інвестиціями

ТЕНДЕНЦІЇ СКАРГ

1.1. Кількість та характер отриманих скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (а))



Всього отримано скарг з початку діяльності РБО у травні 2015 року:

3737

	Q1 2018	Q4 2017, % зміна	Q1 2017, % зміна
ПОДАТКОВІ ПИТАННЯ	433	-17%	+261%
Блокування податкових накладних	305	-17%	-
Податкові перевірки	58	-5%	+71%
Електронне адміністрування ПДВ	20	-53%	+150%
Кримінальні провадження проти бізнесу з боку ДФС	20	+25%	+25%
Розірвання договору про визнання електронної звітності	7	+75%	-81%
Затримка з поверненням ПДВ	5	-50%	-75%
Анулювання/відновлення/відмова у реєстрації платників ПДВ	2	0%	-33%
Інші податкові питання	16	-16%	+60%
ДІЇ ДЕРЖАВНИХ РЕГУЛЯТОРІВ	49	+4%	+75%
Дії Антимонопольного комітету України (АМКУ)	1	-67%	0%
Дії Держгеокадастру	1	-91%	-80%
Дії Державної Архітектурно-будівельної інспекції (ДАБІ)	1	-75%	-83%
Інші дії державних регуляторів	46	+59%	+188%
ДІЇ ПРОКУРАТУРИ УКРАЇНИ	33	+50%	+120%
Кримінальні провадження проти бізнесу	10	-9%	+233%
Процесуальні зловживання	9	+200%	+80%
Бездіяльність Прокуратури України	9	+29%	+125%
Звинувачення в корупції	0	-	-
Інші дії	5	-	+150%
ДІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ	27	0%	+125%
Бездіяльність Національної поліції	10	+50%	+233%
Процесуальні зловживання	9	-10%	+29%
Кримінальні провадження проти бізнесу	3	-50%	+50%
Звинувачення в корупції	2	0%	-
Інші дії	3	-40%	-

ДІЇ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ	18	-31%	-14%
Виділення земельних ділянок	6	+200%	-
Правила та дозволи	0	-	-
Інші дії	12	-48%	-33%

ДІЇ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ	15	+36%	+88%
Виконавча служба	9	+13%	+80%
Реєстраційна служба	6	+100%	+100%

ЗАКОНОПРОЕКТИ ТА ЗМІНИ ДО НИХ	15	+85%	0%
Недоліки нормативно-правової бази – податкові питання	6	0%	+50%
Недоліки нормативно-правової бази – державні регулятори	6	-14%	0%
Недоліки нормативно-правової бази – місцеві ради та муніципалітети	1	0%	0%
Інше	2	+100%	0%

МИТНІ ПИТАННЯ	10	-29%	-47%
Митне оформлення (затримка/відмова)	5	-38%	-29%
Оцінка митної вартості	2	-33%	-60%
Повернення митних платежів	2	+100%	-50%
Інше	1	-50%	-67%

ДІЇ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ	9	-31%	+80%
Процесуальні зловживання	3	-40%	0%
Кримінальні провадження проти бізнесу	1	-67%	-
Бездіяльність Служби безпеки України	1	-	-
Звинувачення в корупції	0	-	-
Інші дії	4	+33%	+100%

СУДИ	7	+133%	+133%
Відкладене судове провадження	0	-	-
Інше	7	+133%	+250%



У порівнянні з минулим кварталом ми зафіксували зменшення кількості отриманих скарг майже по всіх предметах податкових питань. Це зумовило скорочення їх частки на 4 процентних пункти (пп) до 67% всіх звернень. Зокрема, кількість скарг щодо електронного адміністрування та відшкодування ПДВ зменшилась вполовину.

У I кварталі 2018 року ми отримали 305 скарг щодо призупинення податкових накладних. І ми вважаємо, це досить велика цифра, оскільки у період з 2 січня до 22 березня 2018 року Державна фіскальна служба не блокувала податкові накладні. Отримані нами скарги стосувалися невирішених питань минулого року.

В контексті податкових питань – зросла лише кількість скарг щодо кримінальних проваджень з боку ДФС – на чверть в порівнянні з IV та I кварталами 2017 року; та щодо розірвання договорів про визнання електронної звітності – на 75% в порівнянні з минулим періодом.

Тим часом ми спостерігаємо значне зростання кількості звернень щодо правоохоронних органів. Частка цього блоку зросла на 5пп з минулого кварталу до 14%. Головним чинником зростання стали скарги на Прокуратуру України. Кількість звернень на її дії зросла на 50%, порівняно з минулим кварталом. В той же час, кількість скарг на дії Національної поліції залишилася незмінною, а на дії Служби безпеки України – навіть зменшилася на третину у порівнянні з IV кварталом 2017 року.

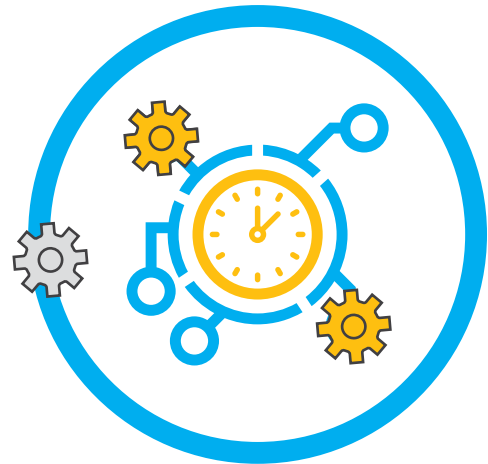
Відсоток скарг на дії державних регуляторів збільшився на 2пп – до 8% загальної кількості звернень.

Частка органів місцевого самоврядування скоротилася з 8% у першому кварталі 2017 року до лише 3% у першому кварталі 2018 року.

1.2. Часові межі попереднього вивчення скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (b))

Середній час попереднього розгляду скарги:



Відповідно до нашого регламенту, середній час попереднього вивчення скарг не повинен перевищувати 10 робочих днів – ми відмінно вкладаємося у визначені строки.

1.3. Кількість проведених розглядів та причини залишення скарг без руху

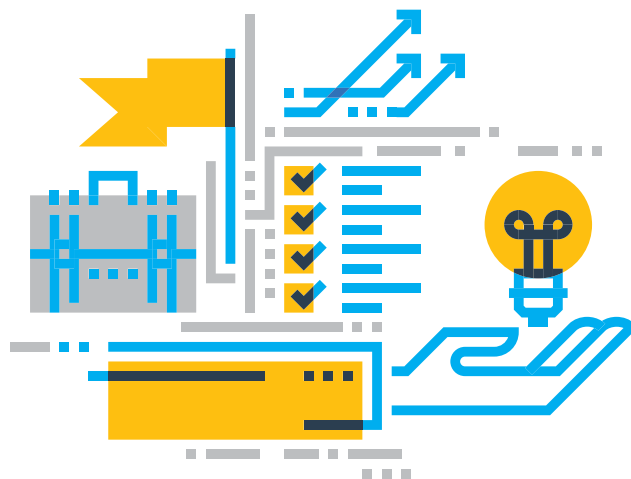
(пункт Регламенту 5.3.1 (c))



станом на 31 березня 2018 року

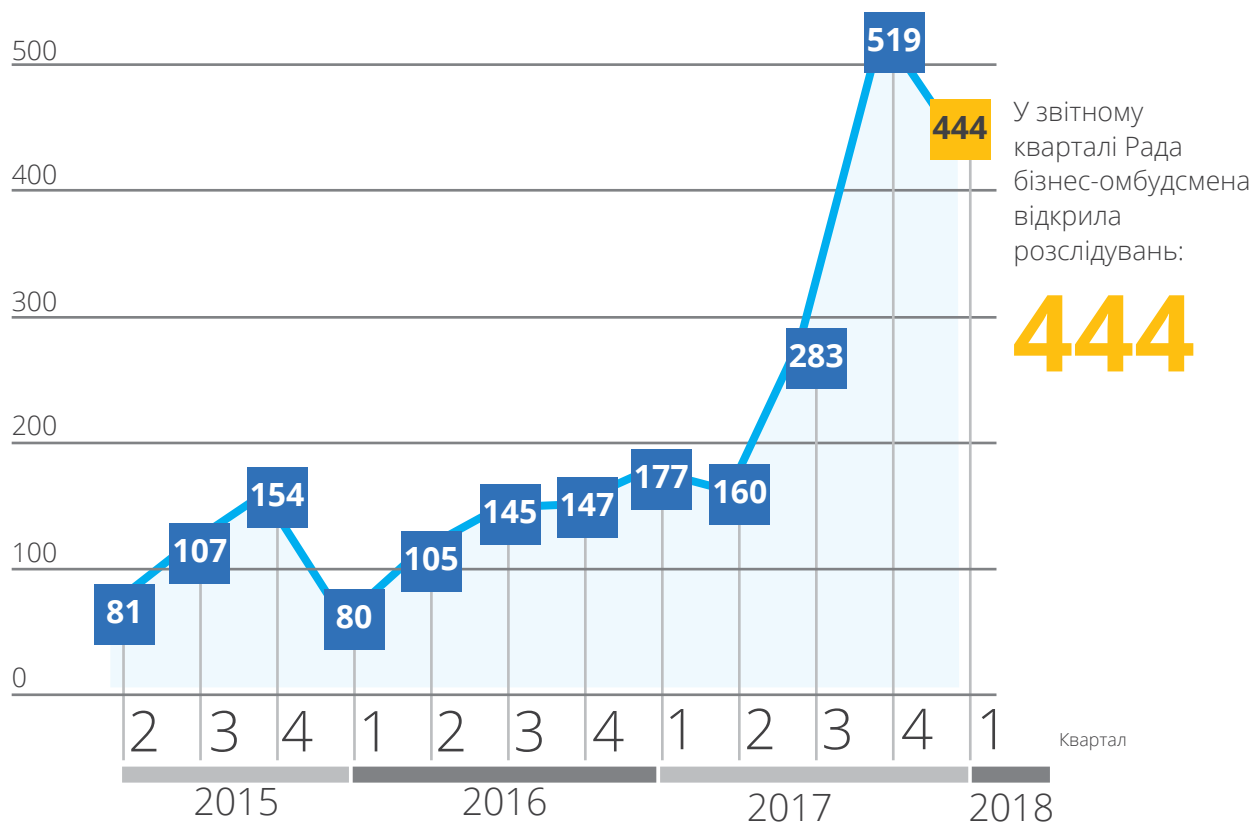
КІЛЬКІСТЬ РОЗПОЧАТИХ РОЗСЛІДУВАНЬ:

У цьому звітному кварталі РБО розпочала понад вдвічі більше розслідувань, ніж в аналогічному періоді минулого року.



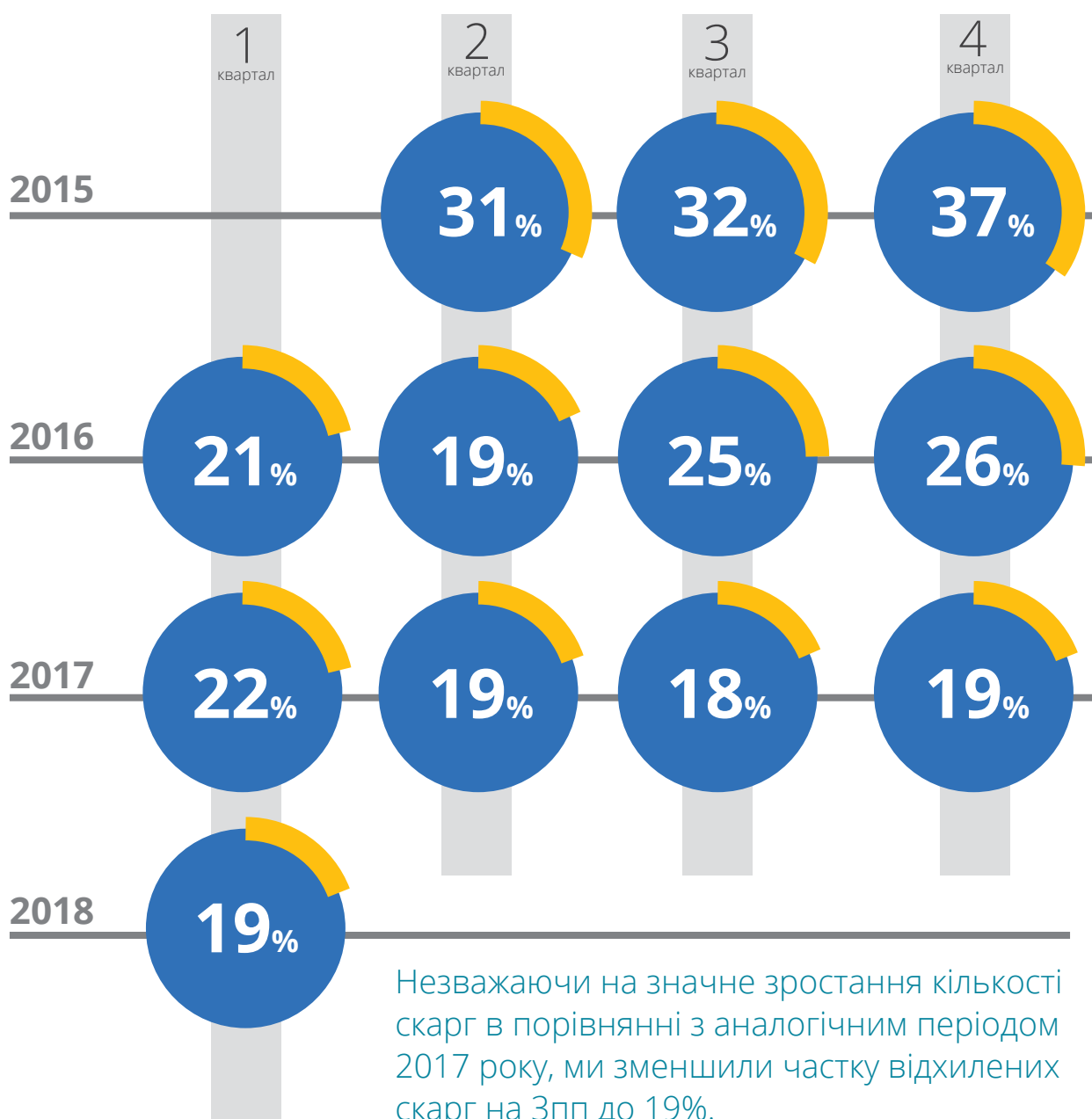
Скарг

600

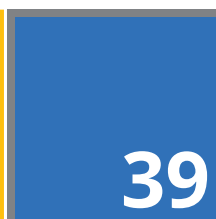




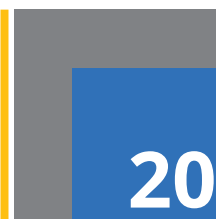
ЧАСТКА ВІДХИЛЕНИХ СКАРГ:



ОСНОВНІ ПРИЧИНИ ВІДХИЛЕННЯ СКАРГ У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2018 РОКУ:



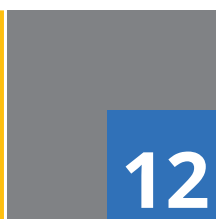
Скарги, розгляд яких не відноситься до компетенції бізнес-омбудсмена



Скарги, що є предметом будь-якого судового провадження або арбітражного розгляду, або щодо якої було винесено судове, арбітражне або будь-яке інше подібне рішення



На думку бізнес-омбудсмена, скаржник не виявив достатній рівень співпраці



На думку бізнес-омбудсмена, скарга безпідставна



Розгляд бізнес-омбудсменом схожої справи триває або іншим чином провадиться



Скарги у зв'язку із законністю та/або дійсністю будь-яких рішень, постанов та ухвал судів



Скарги в рамках господарських відносин між суб'єктами господарювання приватної форми власності



Сторона, яка зазнала впливу недобросовісної поведінки, не вичерпала принаймні однієї інстанції адміністративного оскарження



Скарги, вирішені до втручання РБО



Повторювані скарги



Інше

Найбільш поширена (32%) причина відхилення – скарги не відносилися до компетенції Ради бізнес-омбудсмена. Чинне судове провадження (17%) або недостатній рівень співпраці з боку скаржників (18%) також були типовими для цього періоду.

1.4. Часові межі проведення розглядів

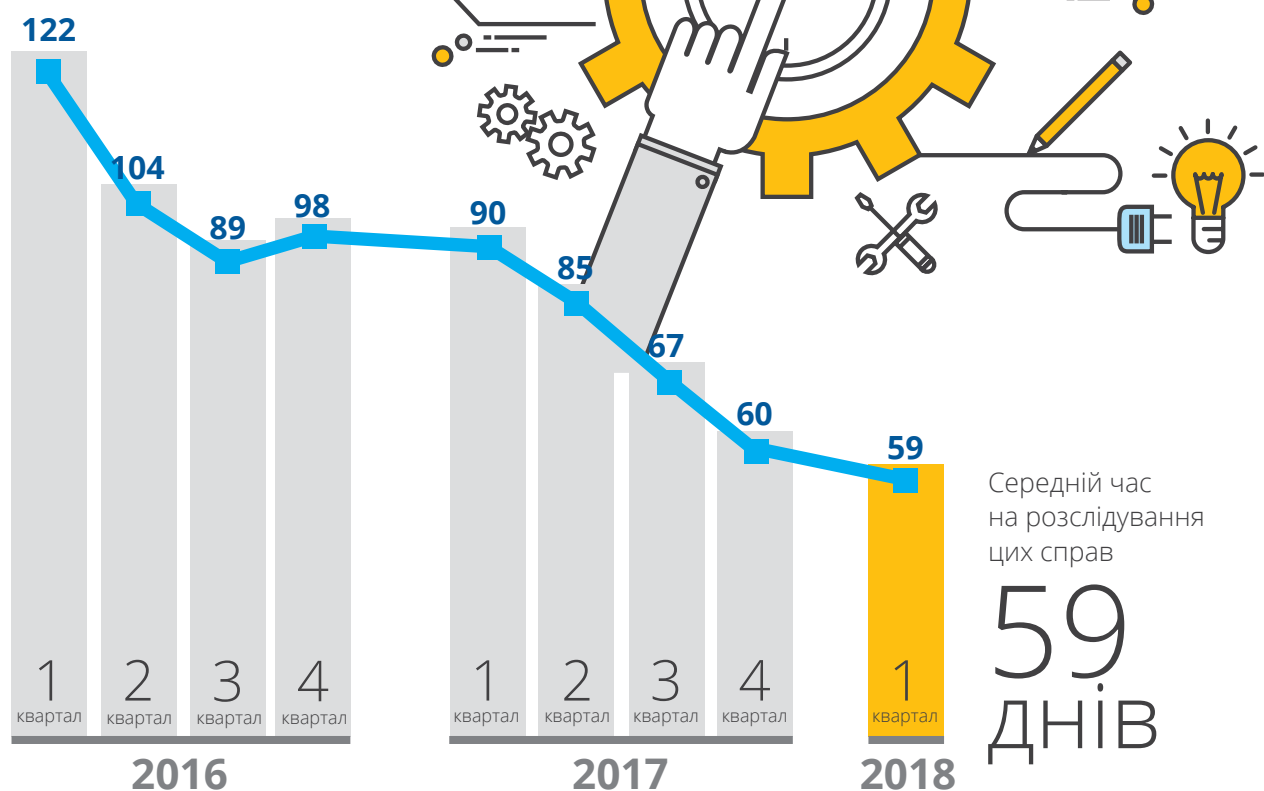
(пункт Регламенту 5.3.1 (d))

У звітному періоді команда Ради продемонструвала найкращий час розгляду справ з початку заснування. Повністю дотримуючись часових меж Регламенту в 90 днів, нам навіть вдалося зменшити середній час розслідування на 31 день у порівнянні з аналогічним періодом минулого року.

СЕРЕДНІЙ ЧАС ЗАКРИТТЯ РОЗСЛІДУВАНЬ, ПОЧИНАЮЧИ З 2016 РОКУ:

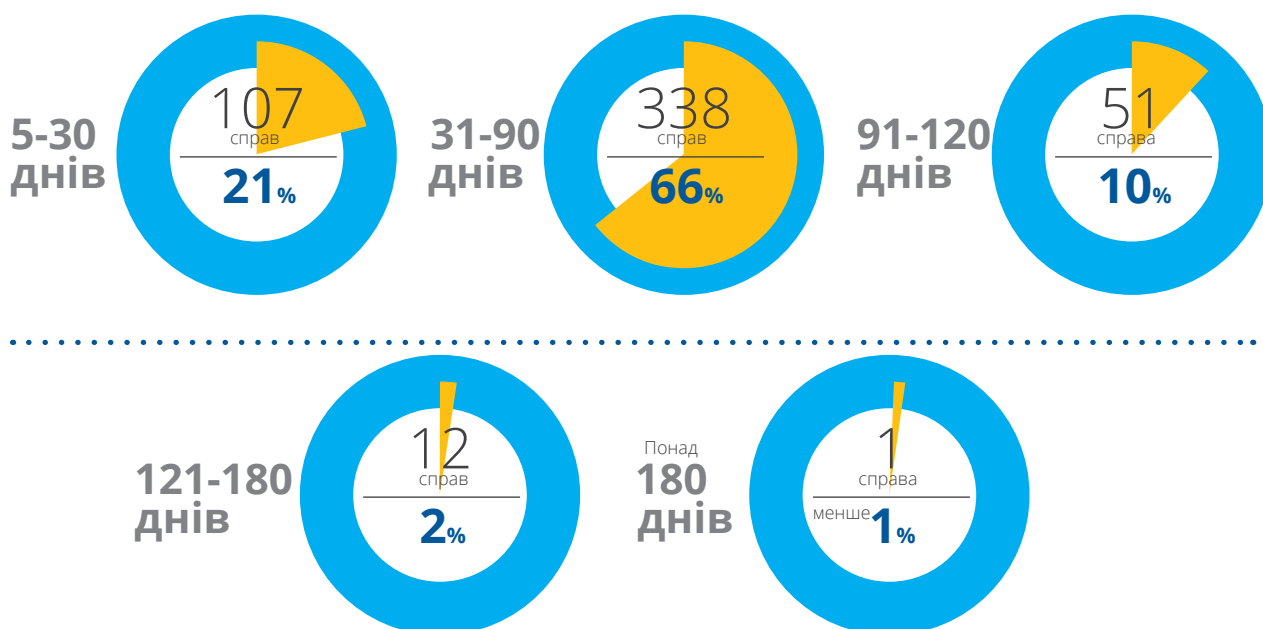
У звітному періоді
РБО закрила

509
справ



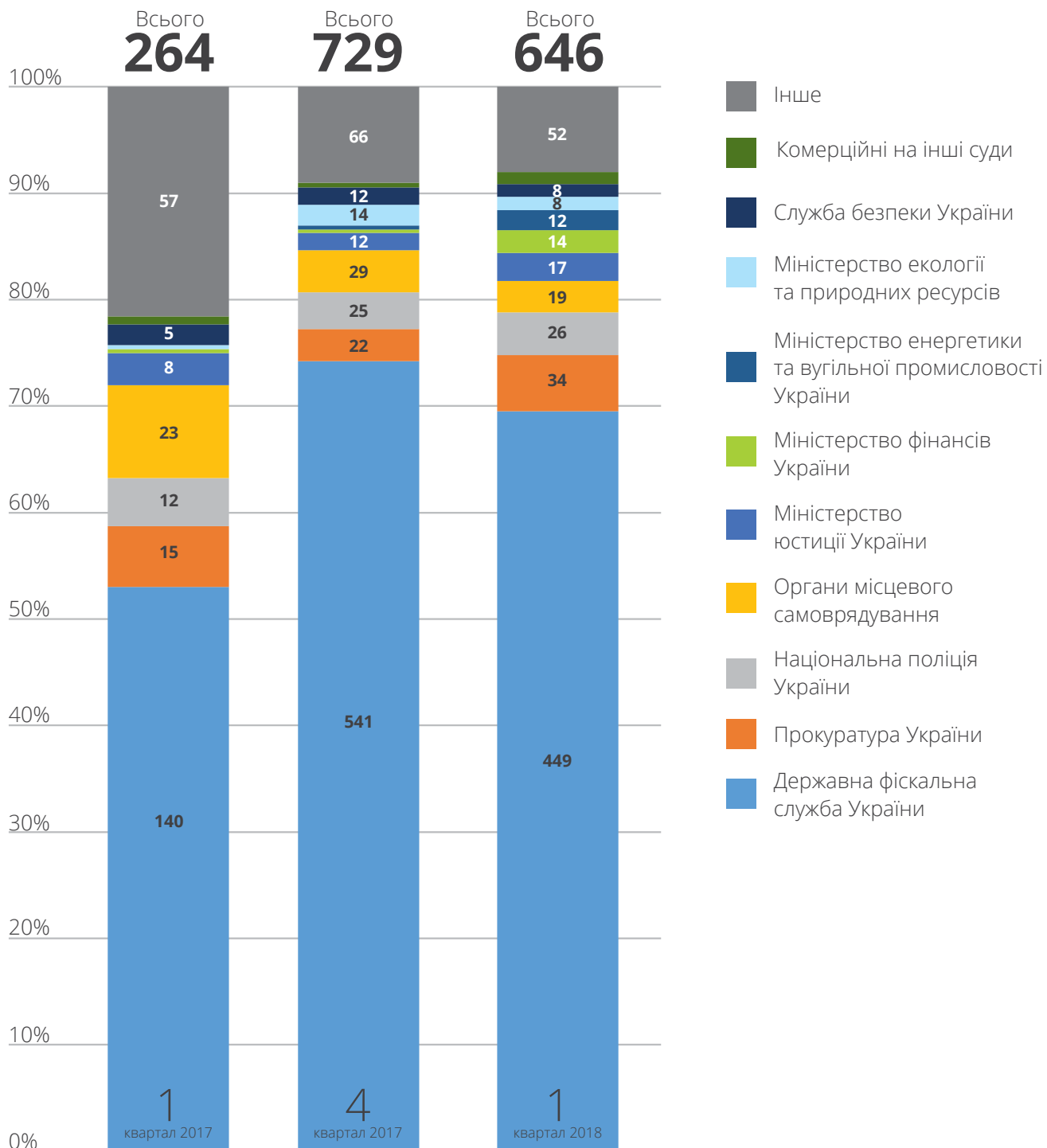
ВІДСОТОК ЗАКРИТИХ СПРАВ ПО ДНЯХ:

Найбільше справ – 445, що складає 87% всіх закритих кейсів, вирішено протягом 90 днів, як передбачає наш Регламент. П'яту частину справ ми закрили протягом місяця. На закриття лише однієї справи ми витратили більше 180 днів.



1.5. Державні органи, на які скаржилися найчастіше

ТОП-10 ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ, НА ЯКІ СКАРЖИЛИСЯ НАЙЧАСТІШЕ



ІНШІ ОРГАНИ, НА ЯКІ НАДІЙШЛИ СКАРГИ:

У довготривалому тренді ми спостерігаємо низку державних органів, на які скаржаться найчастіше. Серед них Державна фіскальна служба, блок правоохоронних органів, органи місцевого самоврядування.

В абсолютному вираженні кількість звернень стосовно Державної фіскальної служби зменшилася на 17% з попереднього кварталу, однак, порівняно з аналогічним періодом 2017 року, вона зросла більш ніж утричі.

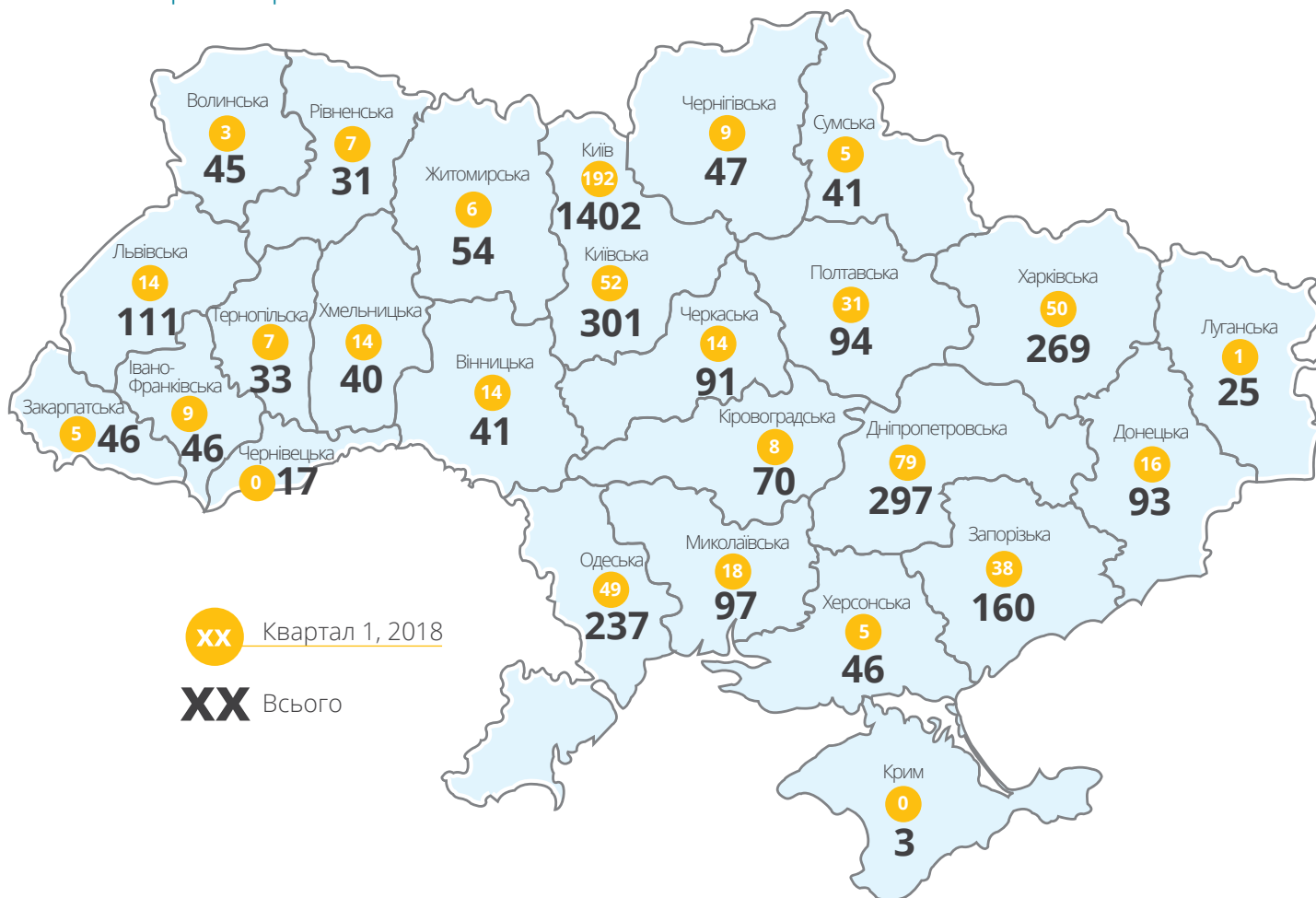
В порівнянні з минулим кварталом зросла кількість скарг на дії Прокуратури (+54%) та Національної поліції (+4%). В той же час, на дії Служби безпеки України скаржилися менше. Цьому міг сприяти підписаний у другій половині 2017 року Меморандум про співпрацю з СБУ.

У звітному кварталі підприємці зверталися до нас рідше ніж в середньому за попередні квартали стосовно дій органів місцевого самоврядування.

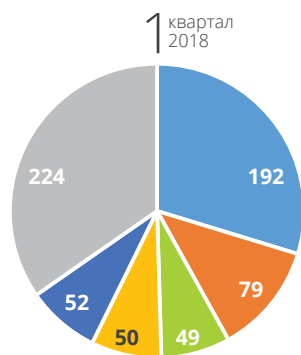
Міністерство охорони здоров'я України	6
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	5
Державні підприємства	4
Верховна Рада, Кабмін, Президент України	4
Міністерство соціальної політики України	4
Національне антикорупційне бюро України	4
Міністерство аграрної політики та продовольства України	3
Міністерство інфраструктури України	3
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики	3
Міністерство оборони України	2
Антимонопольний комітет України	2
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	1
Комунальні служби України	1
Міністерство регіонального розвитку України	1
Інше	9

1.6. Географія отриманих скарг

У першому кварталі 2018 року географія отриманих скарг продовжила розширюватися. Частка Києва поступово зменшується на користь регіонів.

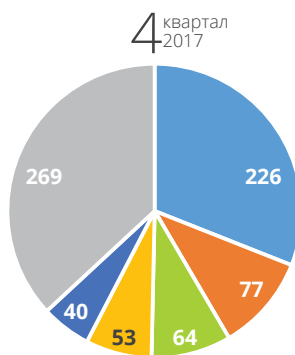


ТОП-5 ОБЛАСТЕЙ



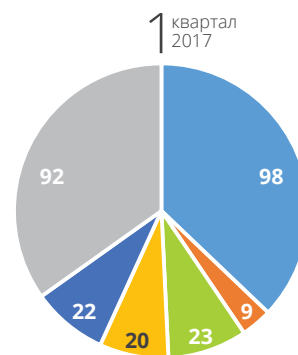
Київ

Дніпропетровська область



Одеська область

Харківська область

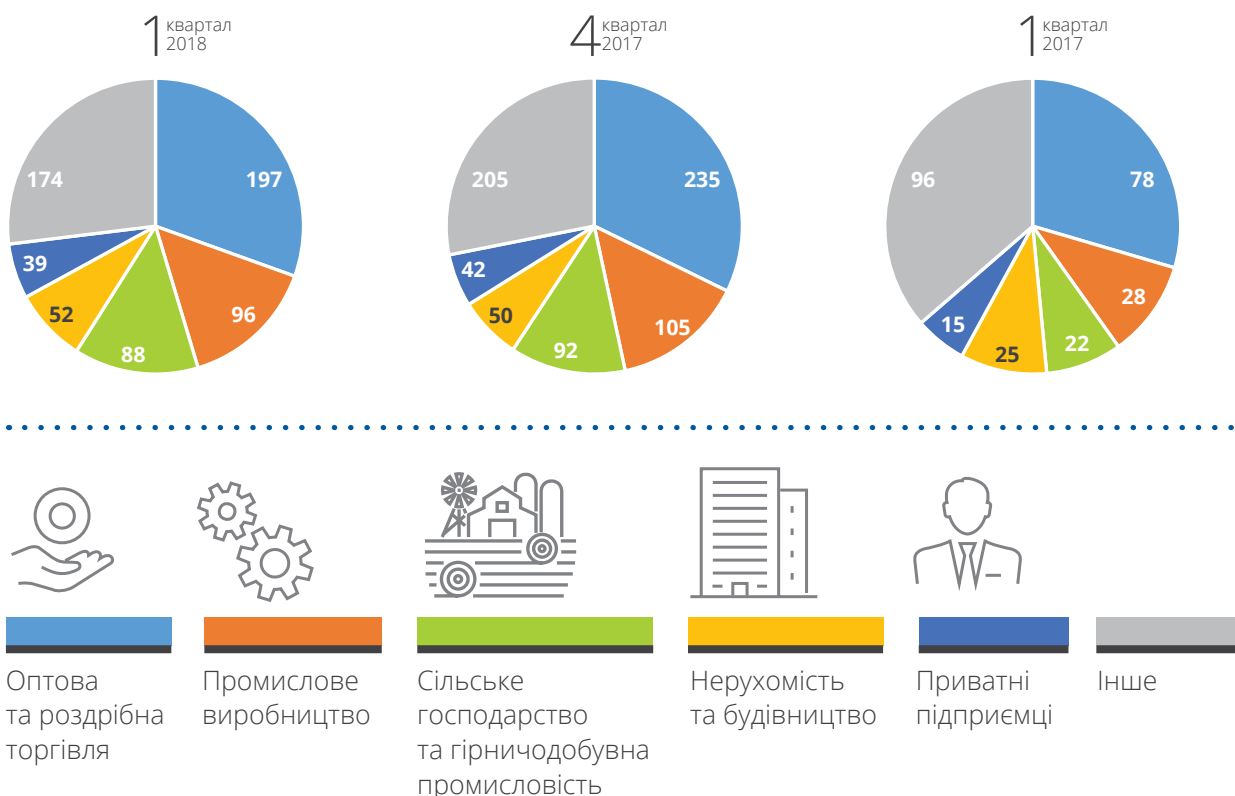


Київська область

Інше

1.7. Портрет скаржників

ТОП-5 ІНДУСТРИЙ, ЩО СКАРЖИЛИСЯ ДО РБО



Скарги надходили переважно від бізнесу, що працює в таких індустріях, як оптова торгівля, промислове виробництво, сільське господарство та гірничодобувна промисловість, нерухомість та будівництво, а також від приватних підприємців. Частка скарг від представників торгівлі дещо зменшилася за рахунок зростання активності аграріїв. Щодо інших індустрій з ТОП-5 – пропорції збереглися.

ІНШІ ІНДУСТРІЇ:

Роздрібна торгівля

28

Автотранспорт

15

Фізична особа

13

Виробництво/
Передача та розподілення
електроенергії

11

Діяльність громадських
організацій

9

Тваринництво
(розведення худоби
та/або птиці)

8

Послуги з ремонту
та технічного
обслуговування

7

Переробна промисловість

6

Постачання
електроенергії, газу, пари
та кондиційованого повітря

5

Складське господарство

5

Надання інших допоміжних
комерційних послуг

4

Послуги з консультування

4

Електромонтажні роботи

4

Здоров'я, фармацевтика
та біотехнології

4

Діяльність у сферах культури
та спорту, відпочинку
та розваг

3

Інші види грошового
посередництва

3

Діяльність у сферах
інжинірингу, геології
та геодезії

3

Надання фінансових послуг

3

Наземний і трубопровідний
транспорт

3

Оренда, прокат, лізинг

3

Видавнича діяльність
та поліграфічні послуги

3

Технічні випробування
та дослідження

3

Телекомунікації

3

Послуги зі страхування

2

Нотаріальні послуги

2

Добування нафти
та природного газу

2

Діяльність приватних
охоронних служб

2

Збирання, оброблення
та видалення відходів

2

Діяльність у сфері права

1

Рекламна діяльність

1

Ремонт комп'ютерів і
периферійного
устаткування

1

Надання побутових послуг

1

Поштова та кур'єрська
діяльність

1

Економічна та комерційна
діяльність

1

Освіта

1

Рибальство

1

Обслуговування будинків
і територій

1

Металургійне виробництво

1

Виготовлення друкованих
форм та тиражування

1

Діяльність ресторанів,
надання послуг мобільного
харчування

1

Програмне забезпечення
та Інтернет

1

Вантажні перевезення
та зберігання вантажів

1

РОЗМІР БІЗНЕСУ

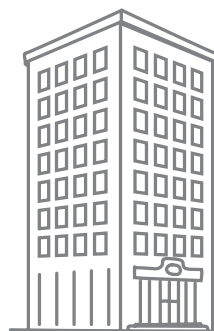
Абсолютні показники (кількість скарг)



Ми отримали понад три чверті скарг від малого та середнього бізнесу. Це на бпп більше, ніж в аналогічному періоді 2017 року.



Малий/середній



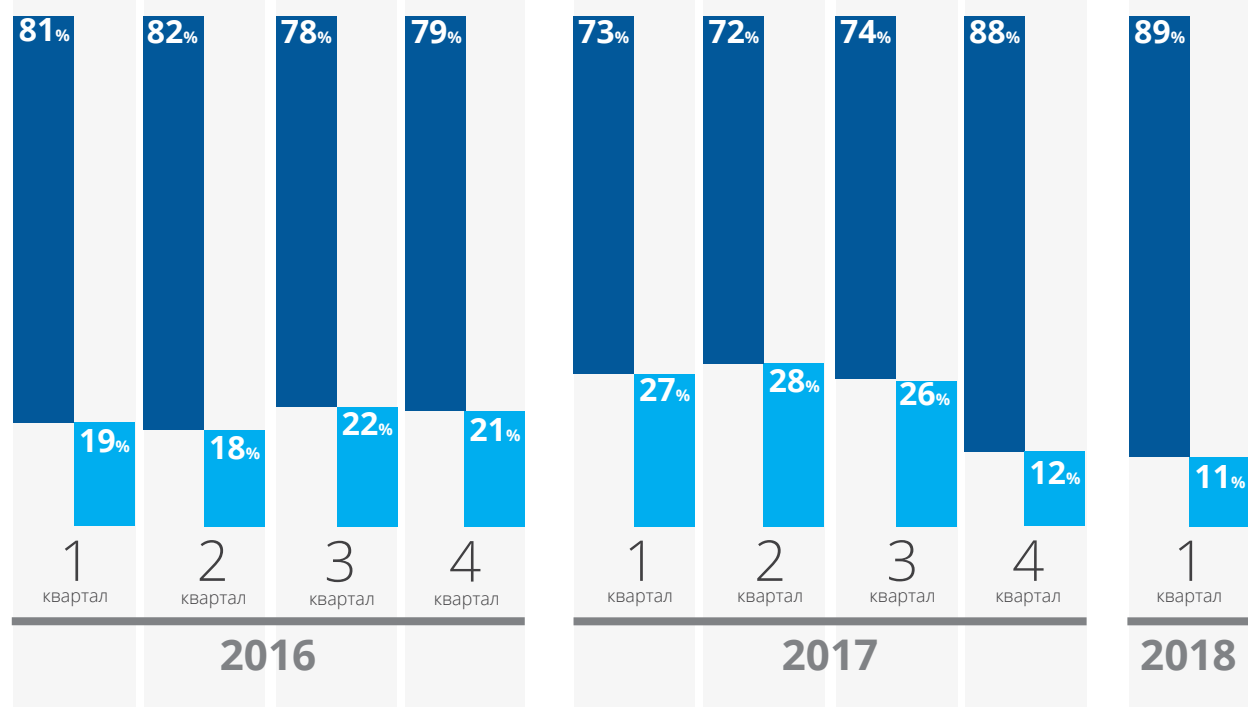
Великий

ДЖЕРЕЛО КАПІТАЛУ

Абсолютні показники (кількість скарг)



Структура (відсоткова частка)



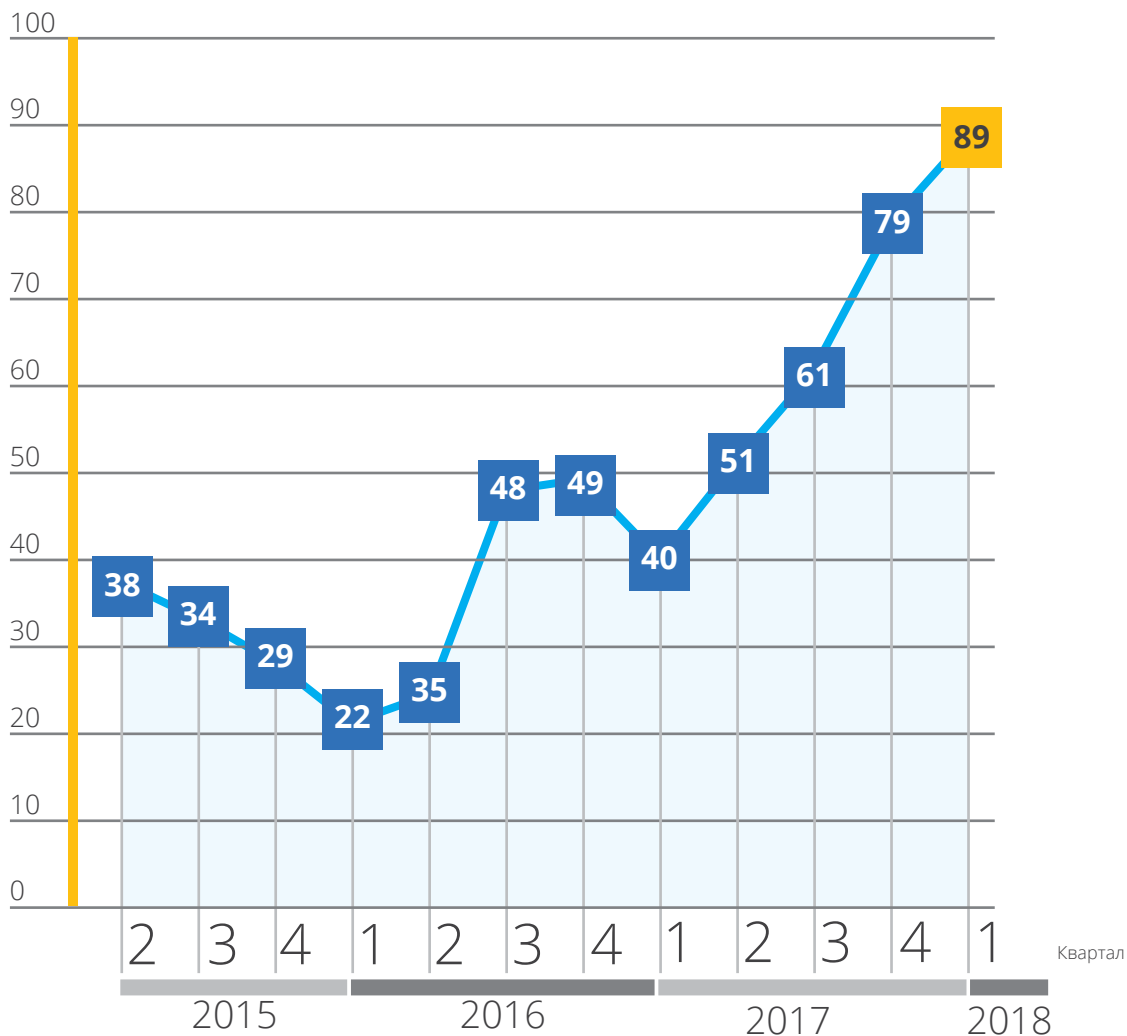
Абсолютна більшість скаржників (89%) – підприємства з українським капіталом. У цьому кварталі ми отримали від іноземних підприємств на 18 скарг менше, ніж минулого періоду. Це найбільше падіння кількості звернень від закордонних скаржників з моменту заснування РБО.

1.8. Аналіз скарг від правоохоронних органів

З початку діяльності Ради бізнес-омбудсмена у травні 2015 року і до кінця першого кварталу 2018 року ми отримали 575 скарг на дії правоохоронних органів.

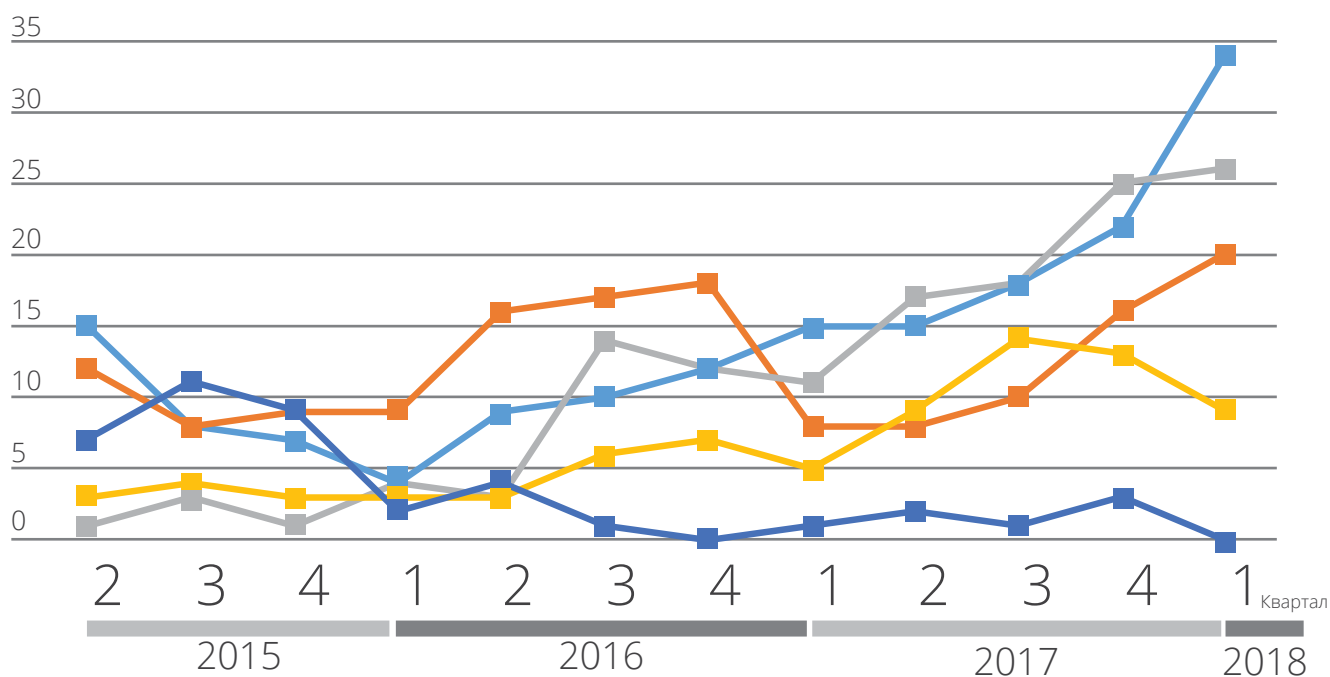
ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: ДИНАМІКА ОТРИМАНИХ СКАРГ

Кількість скарг
на дії правоохоронних органів



З самого початку роботи офісу ми спостерігаємо зростаючу кількість скарг на дії правоохоронних органів. Однак, у першому кварталі 2018 року темпи зростання дещо сповільнилися у порівнянні з попереднім періодом.

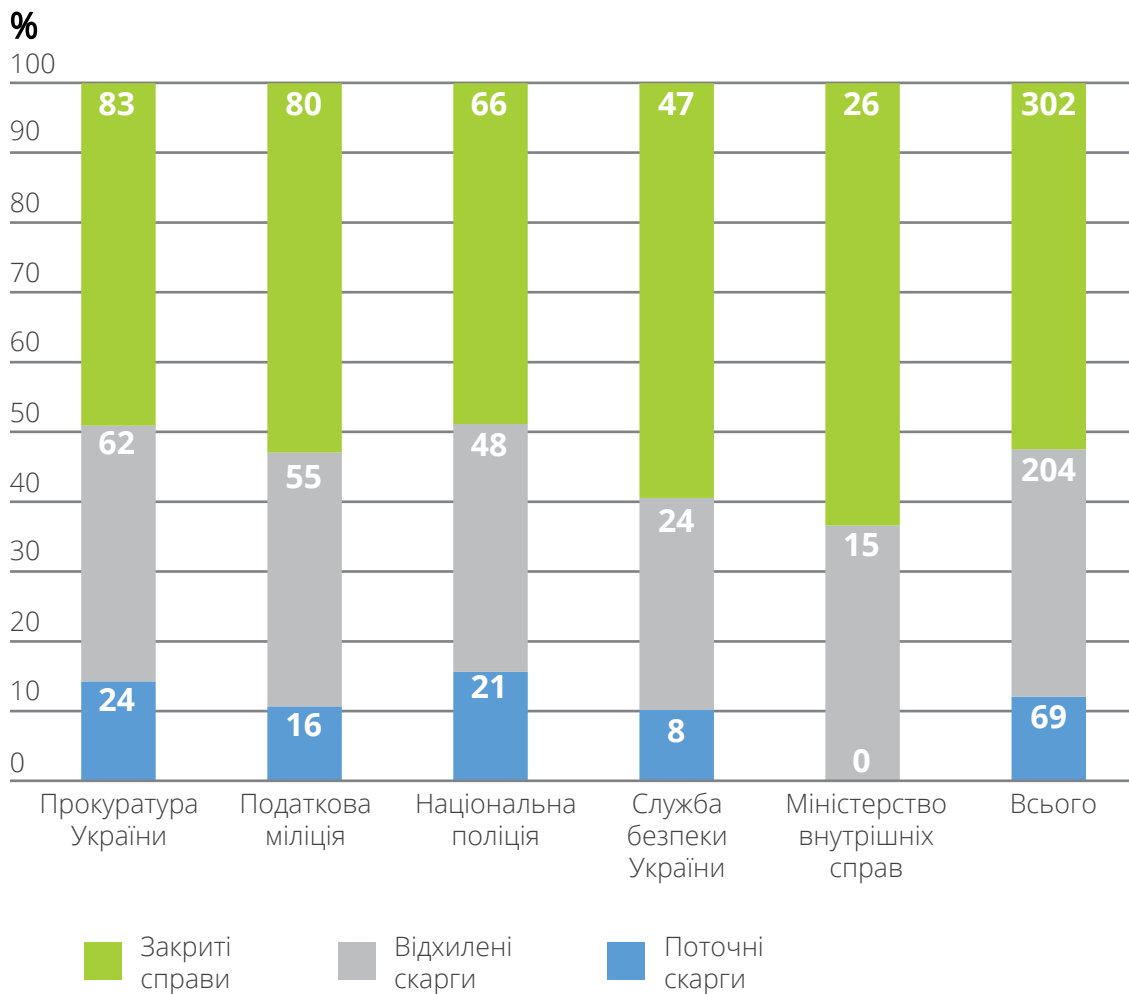
ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: НА КОГО СКАРЖАТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ



У довгому тренді ми спостерігаємо зростання кількості скарг на дії Прокуратури. Після реформування МВД та виокремлення Національної поліції наприкінці 2015 року кількість звернень щодо неї також почала зростати. Це видно вже на даних 2016 року.

Останні два квартали відзначилися зменшенням кількості скарг на дії Служби безпеки України. У перших двох кварталах 2017 року ми також зафіксували падіння кількості скарг на Податкову міліцію, після чого тренд знову пішов вгору.

ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: СТАТУСИ СПРАВ



Ми закрили 302 справи щодо правоохоронців, що становить 53% скарг, отриманих на цю тему.

Міністерство внутрішніх справ та Служба безпеки України демонструють найкращий рівень таких вдало закритих справ – 65% та 59% відповідно.

Нам довелося відхилити більше третини звернень, оскільки вони не відповідали нашим критеріям – це на 26% більше ніж в середньому.



В середньому ми закрили 67% справ щодо дій правоохоронних органів з негайним бажаним результатом для скаржників. Найкращий результат у Податкової поліції. Понад три чверті справ стосовно цієї інституції закрито з результатом. Тим часом у Прокуратури найнижчий рівень вдало закритих справ та найвищий відсоток припинених та закритих з рекомендаціями кейсів.

ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: ПРЕДМЕТИ ЗАКРИТИХ СПРАВ

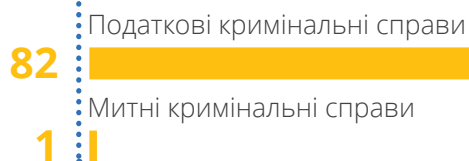
84 Дії Прокуратури України



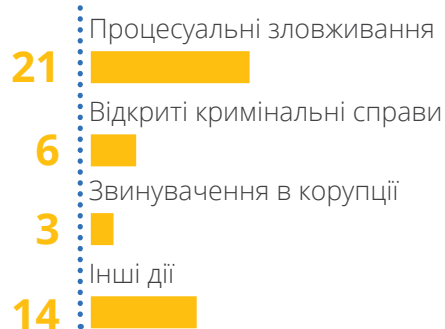
Дії Прокуратури, а також податкові та митні кримінальні справи складають по 28% у загальній кількості закритих розслідувань.

Дії Служби безпеки України та Міністерства внутрішніх справ були предметом оскарження у 23% та 7% закритих справ відповідно.

83 Дії Податкової міліції



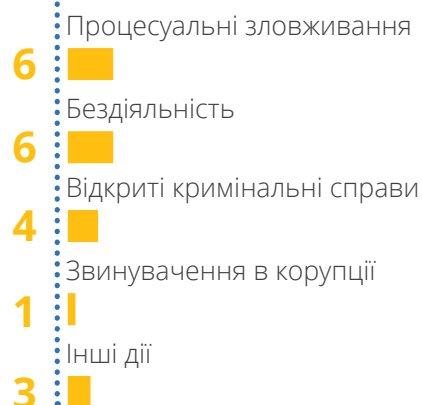
44 Дії Служби безпеки України



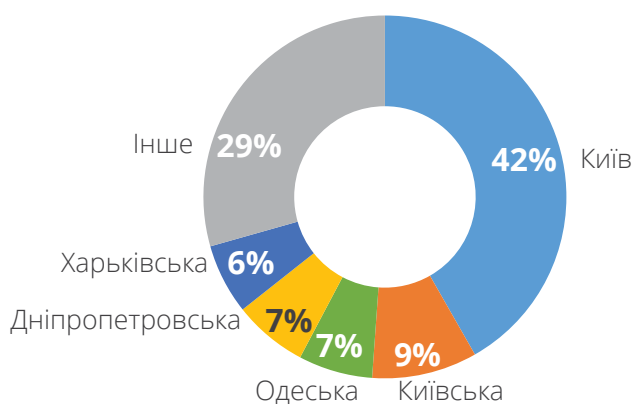
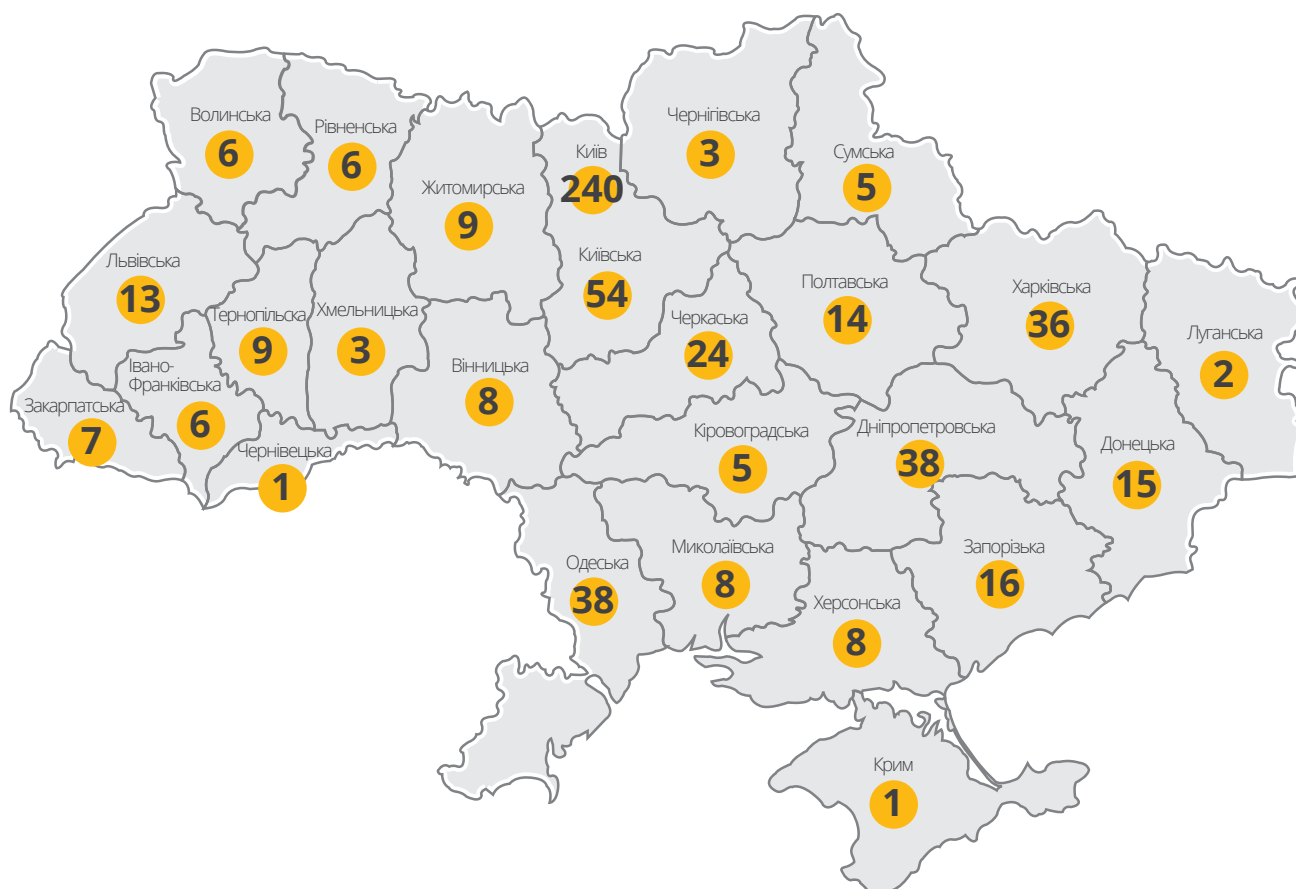
71 Національної поліції України



20 Міністерство внутрішніх справ України



ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: ГЕОГРАФІЯ ОТРИМАНИХ СКАРГ

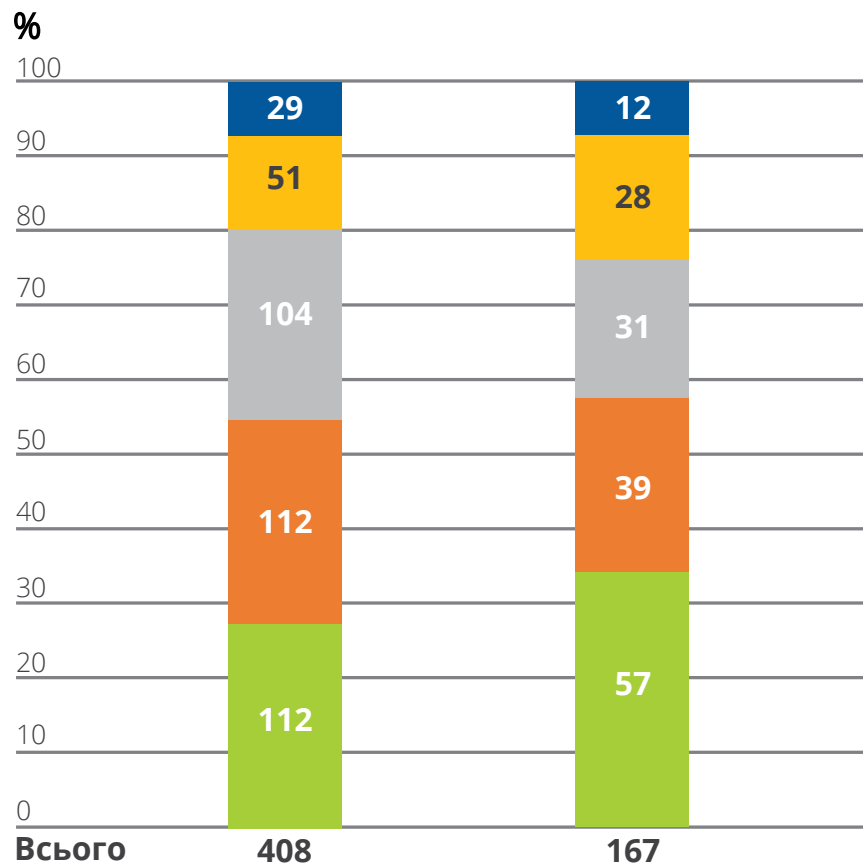
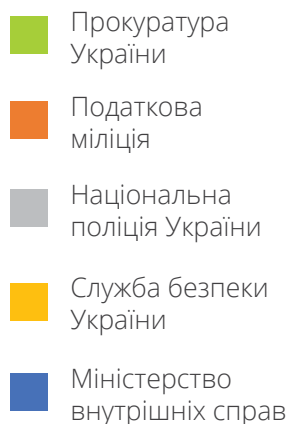
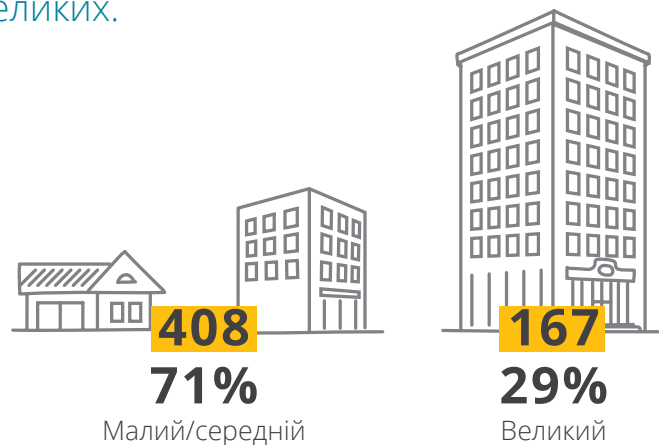


Більшість скарг, поданих проти правоохоронних органів, надійшли з Києва. ТОП-5 міст становлять 71% усіх звернень, що свідчить про більшу регіональну концентрацію проблем правоохоронного блоку у порівнянні з загальною картиною скарг.

ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: ПОРТРЕТ СКАРЖНИКА

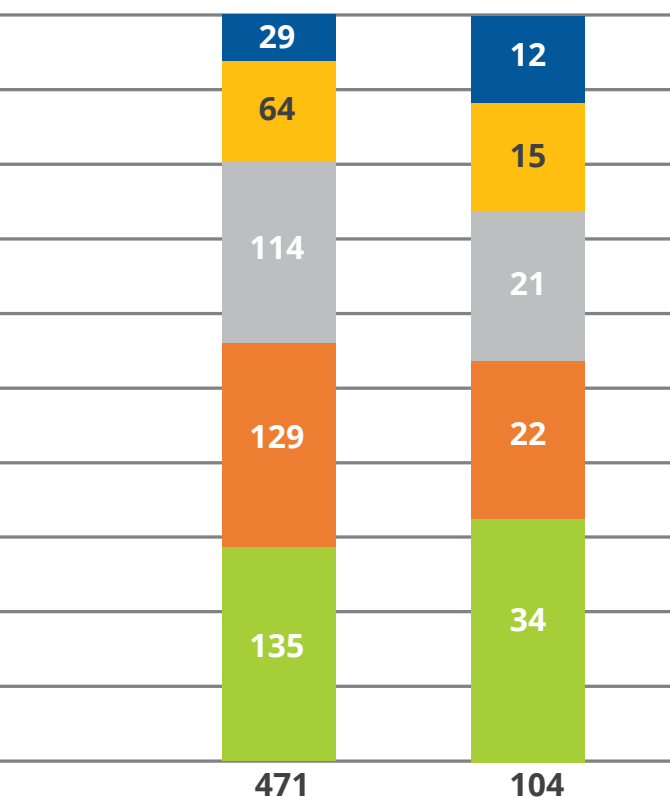
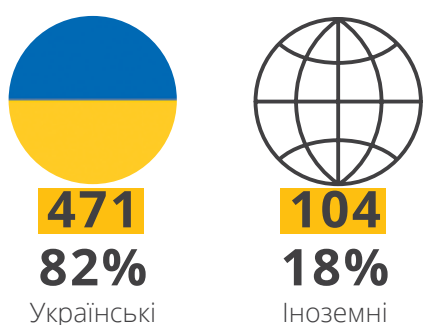
Аналогічно до загальної картини звернень, основним джерелом скарг на дії правоохоронних органів були малі та середні підприємства. Від них ми отримали більше звернень з приводу дій Податкової міліції та Національної поліції, ніж від великих.

У великих компаній переважають скарги на дії Прокуратури (34%). Частка скарг на Службу безпеки України набагато вища для великого бізнесу ніж малого/середнього – 17% та 12,5% відповідно.

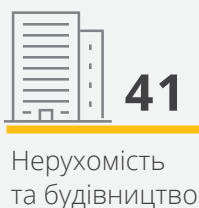


ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: ПОХОДЖЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙ

Ми отримали більше скарг на дії Прокуратури та МВС від іноземних підприємств, ніж від місцевих. Тим часом частка звернень на дії Податкової міліції та Національної поліції вища серед українських компаній.



ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: ІНДУСТРІЇ



Портрет скаржників по індустріям практично не відрізняється від загальної картини звернень. Проте приватні підприємці частіше звертаються до РБО щодо дій правоохоронних органів ніж загалом: ця сфера посідає 3-є та 5-е місце відповідно.

ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ: СКАРГИ, ОТРИМАНІ ПІСЛЯ НАБУТТЯ ЧИННОСТІ ЗАКОНУ #МАСКИШОУСТОП

7 грудня 2017 року набув чинності закон про обов'язкову відеофіксацію слідчих дій, більш відомий як #МаскиШоуСтоп.

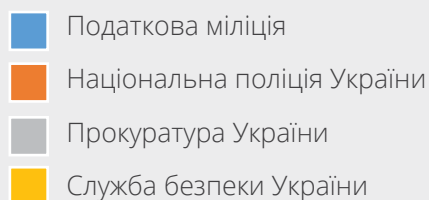
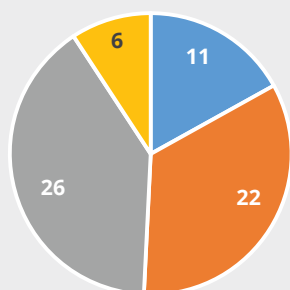
З тієї дати та до 31 березня 2018 року ми отримали 109 скарг від бізнесу на дії правоохоронних органів. 60% з них стосувалися випадків порушення, які сталися до 7 грудня, тобто до набуття чинності закону.

Стосовно кейсів, які відбулися після 7 грудня – варто зазначити, що ми отримали лише одне звернення щодо недотримання закону #МаскиШоуСтоп. Решта стосувалася інших порушень, здійснених правоохоронцями.

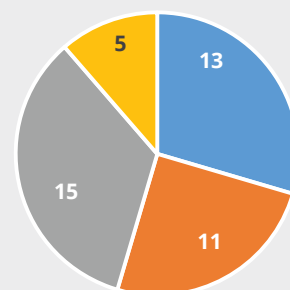


Маски Шоу Стоп

Порушення, що відбулися до набуття чинності закону #МаскиШоуСтоп



Порушення, що відбулися після набуття чинності закону #МаскиШоуСтоп



ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ



НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ



ПОДАТКОВА МІЛІЦІЯ



СЛУЖБА БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ



Порушення, що відбулися до набуття чинності закону #МаскиШоуСтоп

Порушення, що відбулися після набуття чинності закону #МаскиШоуСтоп

1.9. Відгуки



У звітному періоді
ми отримали

238

форм зворотнього зв'язку
від наших скаржників.

СКАРЖНИКИ ОЦІНЮВАЛИ НАШУ РОБОТУ ЗА ДЕКІЛЬКОМА КРИТЕРІЯМИ:



Клієнтська підтримка
та увага до питання



Розуміння суті скарги



Якість результатів роботи

Також вони відзначали,
чим вони були
найбільше задоволені
в роботі з нами,
і які моменти
потребували
покращення.

98%

скаржників відзначили,
що вони задоволені/дуже
задоволені роботою з нами.



«Ваша підтримка – свідчення небайдужого ставлення до проблем розвитку, прозорого ведення бізнесу в Україні і розуміння непересічної важливості захисту та представництва підприємств у державних органах».

Станіслав КОВАЛЕНКО
Директор «ПРОЕКТГАЗБУД»



«Рада Бізнес-омбудсмена здатна втілювати в життя одне з найголовніших завдань Уряду: створення якісного бізнес-клімату та умов для неможливості будь-якого тиску на чесний бізнес з боку контролюючих органів».

Ольга КОРНЕВА,
Представник ТОВ
«АВТОПАРТС-ВМ»



«Рада зарекомендувала себе як надійний орган, інструментом якого є вирішення конфліктів і суперечок між владою і бізнесом. Варто відмітити якість та оперативність виконання поставлених питань, а також привітність, компетентність, професіоналізм співробітників, індивідуальний підхід до кожного питання».

Юрій КВЯТКОВСЬКИЙ
директор
ТОВ «Альянс Метал»



«Завдяки роботі Ради Бізнес-омбудсмена комунікація та вирішення питань із державними органами стають прозорішими та позбавленими бюрократизму».

Микола ДУБНЮК
ТОВ «БЕЗМЯТЕЖНЕ»



«Існування Вашого інституту дозволяє ефективно захищати інтереси бізнесу та відновлювати порушені державними органами права».

Дмитро ОВСІЙ
Адвокатська фірма
«GORO LEGAL»



«Впевнені, що ваша місія сприяє більш прозорому розгляду питань та скарг».

Олександр АГУРА
ТОВ «Шиппінг-Лайн»

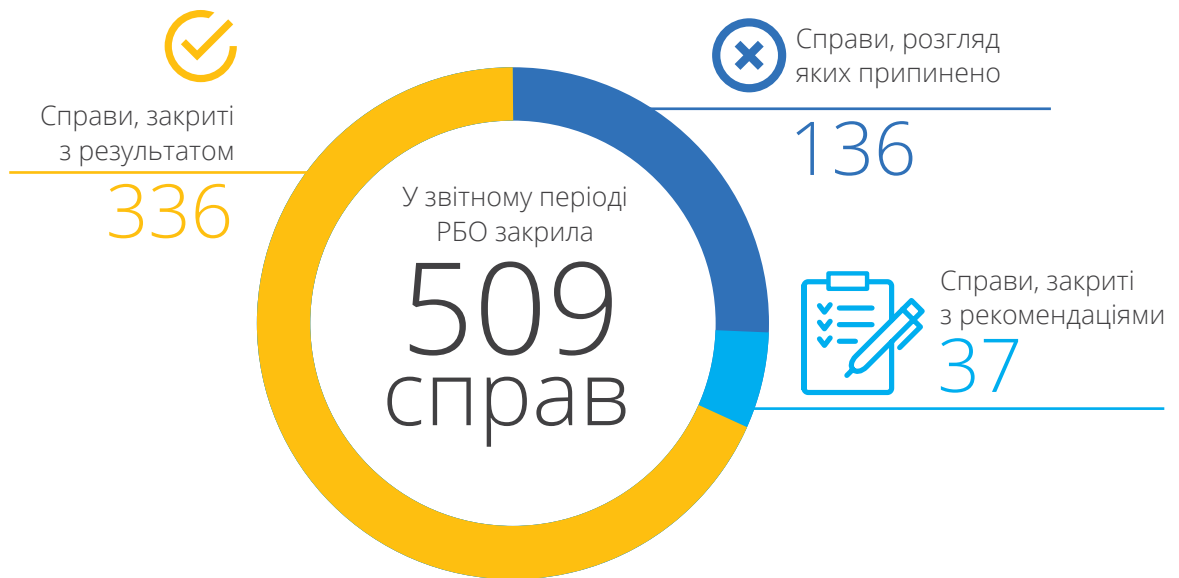


«Завдяки зусиллям Ради, скаргу було розглянуто з дотриманням усіх вимог чинного законодавства, об'єктивно та неупереджено. Ми цінуємо відкритість і готовність Ради допомагати бізнесу в Україні».

Саймон УЕЛФОРД
Генеральний директор
ТОВ «Бритіш Американ
Тобакко Україна»

ОГЛЯД РОЗСЛІДУВАНЬ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЕРЖАВНИМ ОРГАНАМ

2.1. Інформація по закритих справах



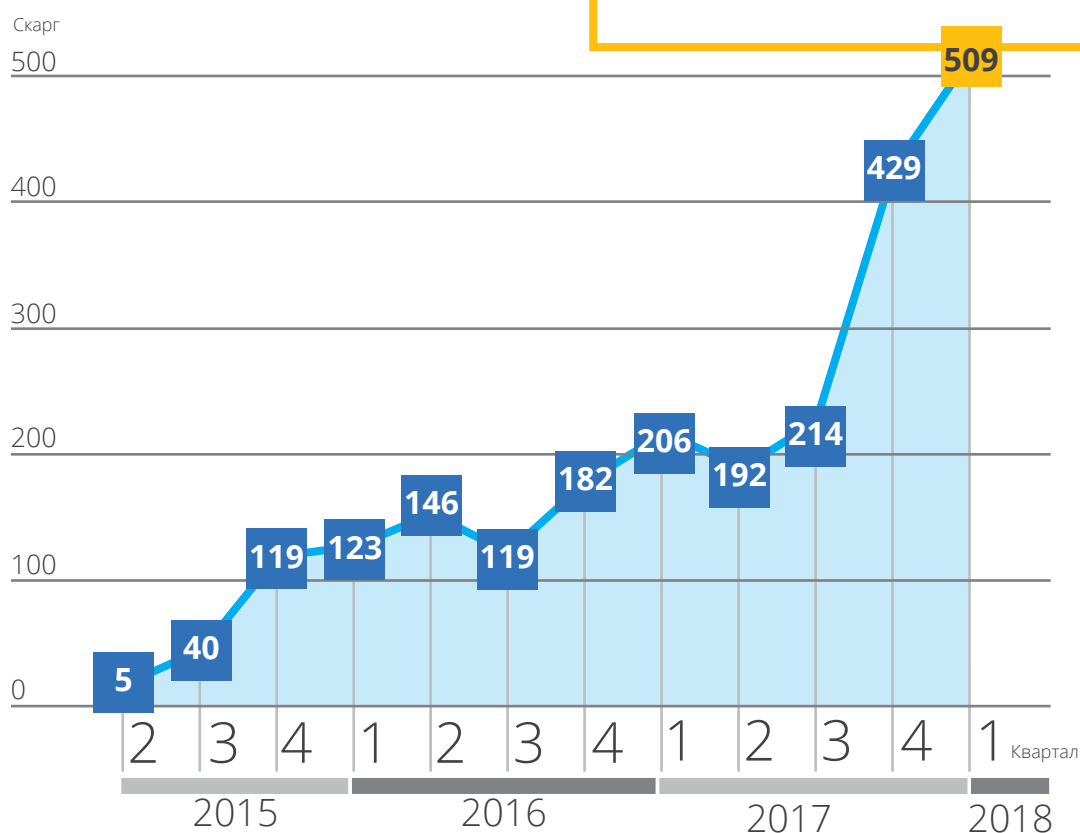
У звітному періоді ми закрили **66%** справ з негайним бажаним (фінансовим або нефінансовим) результатом для скаржників.

У цьому звітному кварталі ми
закрили найбільшу кількість
справ з початку заснування.

Відносно кількості
отриманих скарг – це

79%

– абсолютний
рекорд

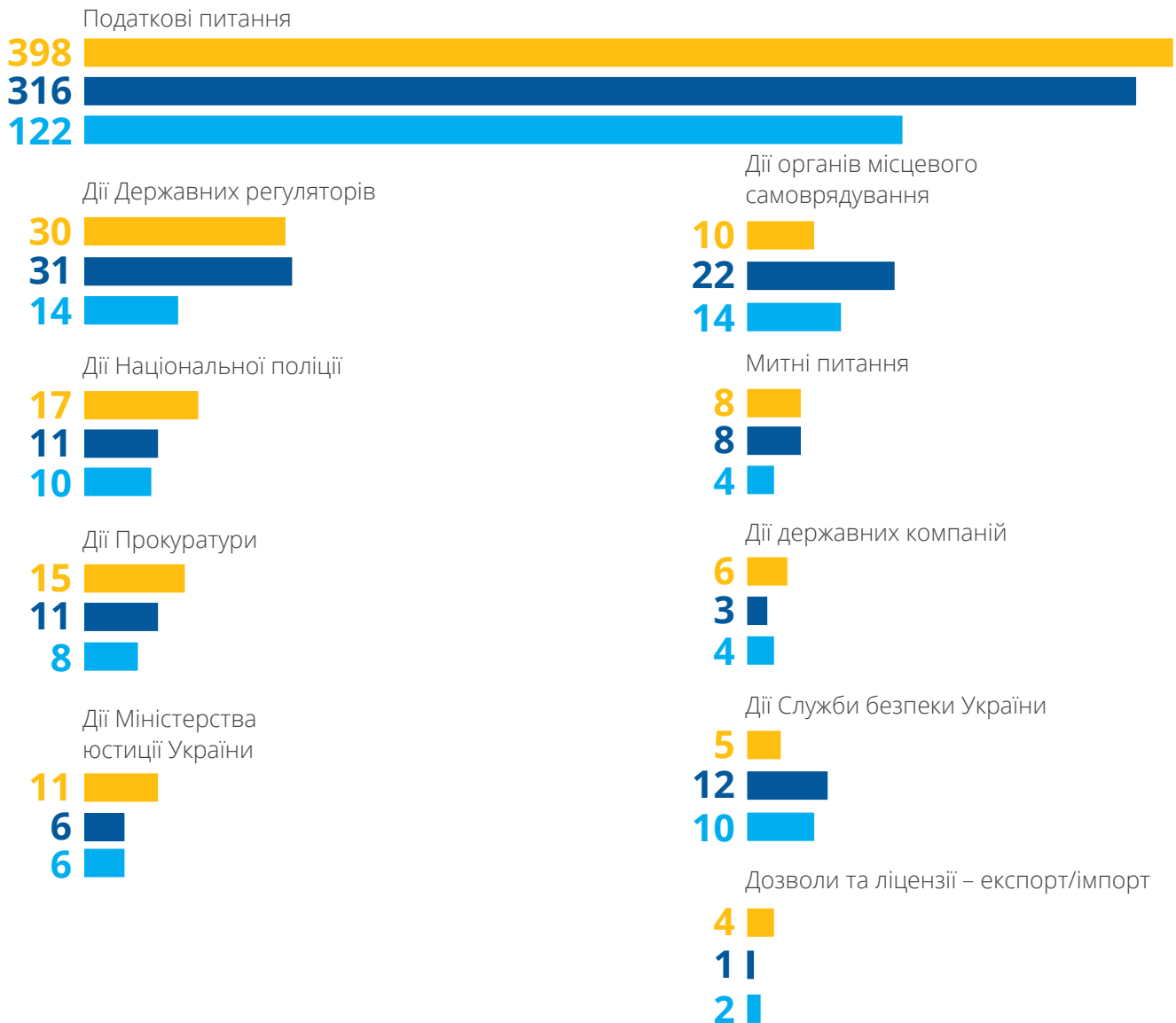


Усього закрито справ
з початку діяльності:

2284

ТОП-10 ПРЕДМЕТІВ ЗАКРИТИХ СПРАВ У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2018 РОКУ:

■ КВАРТАЛ 1, 2018
■ КВАРТАЛ 4, 2017
■ КВАРТАЛ 1, 2017



Тенденції отриманих скарг відобразилися на тематиці закритих кейсів. 78% всіх закритих справ стосувалися податкових питань, а три чверті з них – блокування податкових накладних.

Відповідно до збільшення кількості скарг на дії правоохоронних органів ми закрили більше справ з цього питання, ніж у попередньому кварталі. Виняток – Служба безпеки України, кількість закритих справ щодо якої зменшилася в два з половиною рази.

У порівнянні з 4 кварталом 2017 року ми закрили вдвічі менше справ на дії органів місцевого самоврядування, вдвічі більше на дії Міністерства юстиції та державних компаній, та стільки ж митних справ.



ПРЯМИЙ ФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ
У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2018 РОКУ:

195 млн. грн.

Блокування
податкових накладних
118,069,514

Повернення
ПДВ
11,591,886

Інші митні
питання
3,000,000

Інші дії державних
регуляторів
25,393,974

Інші податкові
питання
10,073,965

Оцінка митної
вартості
672,000

Податкові
перевірки
19,573,811

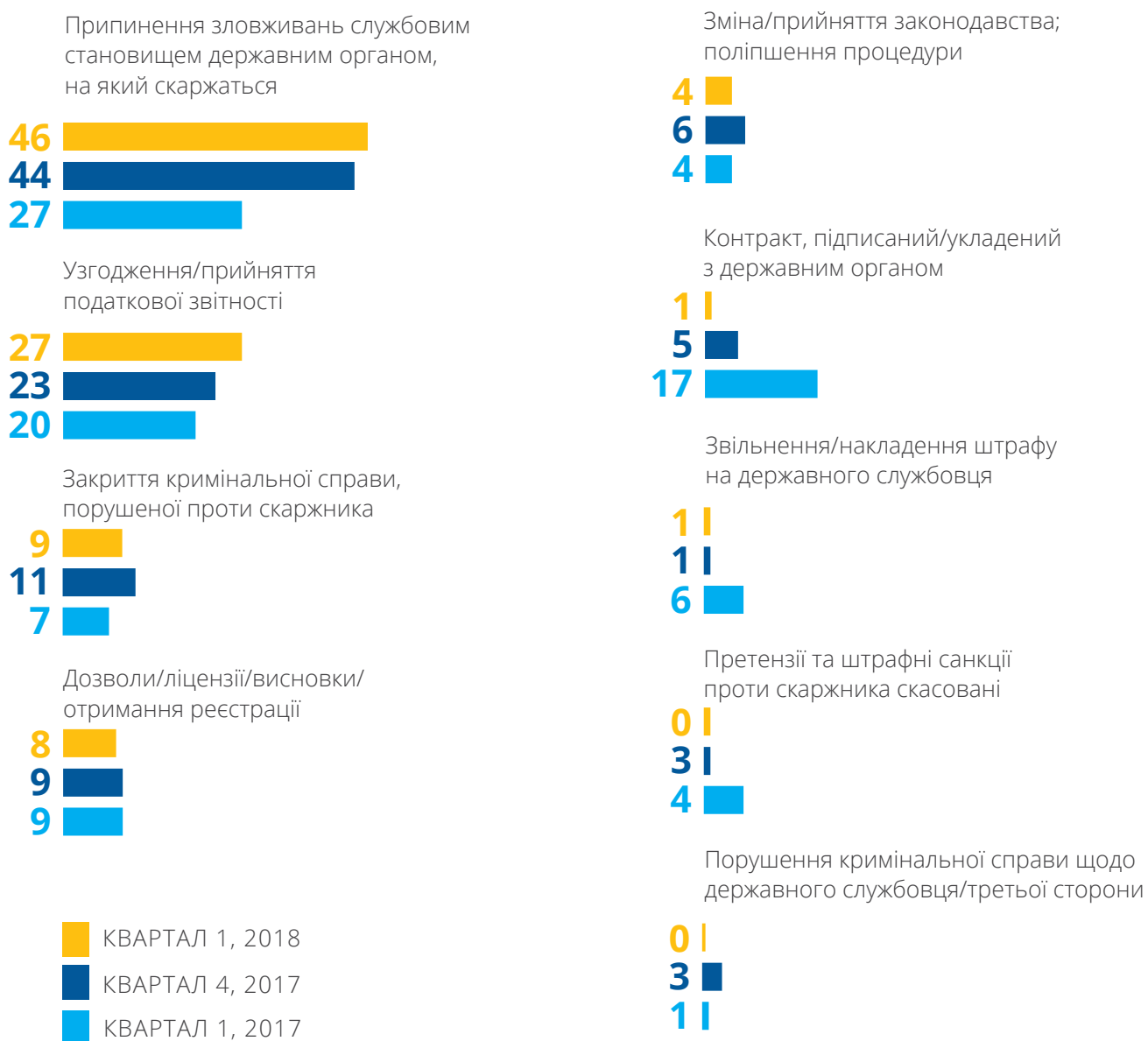
Електронне
адміністрування ПДВ
6,420,936

Виконавча служба
Мін'юсту
317,482

СУКУПНИЙ ФІНАНСОВИЙ РЕЗУЛЬТАТ
ДІЯЛЬНОСТІ РБО З 20 ТРАВНЯ 2015 Р.
ПО 31 БЕРЕЗНЯ 2018 Р.

11,5 млрд. грн.

НЕФІНАНСОВИЙ ВПЛИВ ВІД ДІЯЛЬНОСТІ РАДИ В І КВАРТАЛІ 2018 РОКУ:

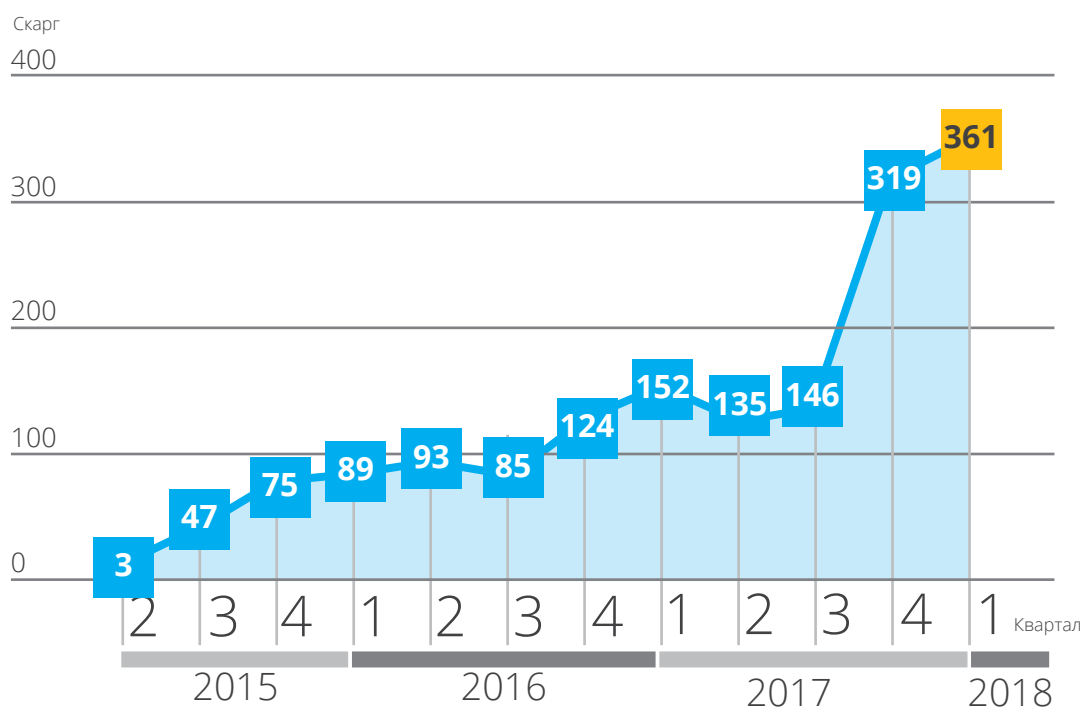


Припинення зловживань держорганами залишається найбільш розповсюдженим нефінансовим ефектом нашої роботи. Прийняття податкових документів та закриття кримінальних справ також були ключовими нематеріальними результатами нашої роботи у першому кварталі 2018 року.

2.2. Надані рекомендації та вирішені системні проблеми

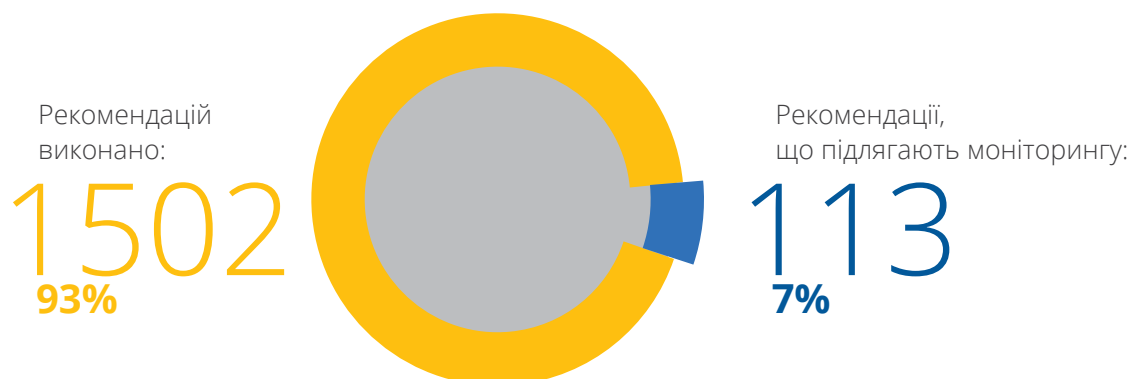
РБО надає рекомендації державним органам по кожній відкритій справі та відслідковує їх виконання.

НАДАНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ



Всього надано рекомендацій
з початку діяльності в травні 2015:

1615



ВІДОМСТВА, ЯКИМ РБО НАДАЛА РЕКОМЕНДАЦІЇ В 2015-2018 РР., ТА ЧАСТКА ВИКОНАНИХ РЕКОМЕНДАЦІЙ

	Кількість виданих рекомендацій	Кількість виконаних рекомендацій	Співвідношення виконаних до наданих рекомендацій
Державна фіскальна служба України	1100	1054	96%
Міністерство юстиції України	59	57	97%
Органи місцевого самоврядування та мери	63	53	84%
Прокуратура України	63	51	81%
Національна поліція України	51	43	84%
Служба безпеки України	36	34	94%
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	33	28	85%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	29	27	93%
Міністерство екології та природних ресурсів України	23	21	91%
Міністерство внутрішніх справ України	21	19	90%
Верховна Рада, Кабінет Міністрів, Президент України	23	18	78%
Міністерство регіонального розвитку України	14	14	100%
Державні підприємства	17	14	82%
Міністерство фінансів України	12	9	75%
Міністерство охорони здоров'я України	8	8	100%

На кінець звітної періоду державні органи виконали 93% усіх рекомендацій РБО. Цей показник покращився на 2 процентних пункти в порівнянні з IV кварталом 2017 року, що свідчить про підвищення ефективності нашої співпраці з державними органами.

ДФС, на дії якої скаржилися особливо часто, демонструє дуже високий відсоток виконаних рекомендацій – 96%. Це на Зпп краще ніж у минулому кварталі.



	Кількість виданих рекомендацій	Кількість виконаних рекомендацій	Співвідношення виконаних до наданих рекомендацій
Міністерство соціальної політики України	11	8	73%
Комерційні та інші суди	7	7	100%
Інше	7	6	86%
Міністерство інфраструктури України	6	6	100%
Національна комісія з питань державного регулювання енергетики і комунального господарства України	6	5	83%
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	5	4	80%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	4	3	75%
НАБУ	3	2	67%
Національний банк України	2	2	100%
Державні фонди	3	1	33%
Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення	1	1	100%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	1	1	100%
Міністерство освіти і науки України	1	1	100%

Міністерство юстиції України, що посідає друге місце за кількістю виконаних рекомендацій, завершило квартал з показником виконання 97%.

Правоохоронні органи – Прокуратура та Служба безпеки України – покращили свої показники на Зпп кожна.

ВИЯВЛЕНІ СИСТЕМНІ ПРОБЛЕМИ

У I кварталі 2018 року ми отримали 305 скарг щодо затримки реєстрації податкових накладних – 60% від усіх звернень на податкову тематику. Варто зазначити, що це був «залишковий ефект» раніше заблокованих податкових накладних – автоматизовану систему їх реєстрації призупинили 1 грудня 2017 року. Відповідно, ми розробили та внесли рекомендації Державній фіскальній службі та Міністерству фінансів щодо процедури та критеріїв призупинення податкових накладних.

Незважаючи на те, що ДФС є основним джерелом звернень до нас, ми спостерігаємо хороший рівень співпраці з цим державним органом. Перш за все, ДФС виконала 96% наших рекомендацій, і це співвідношення є одним з найкращих серед державних органів.

У порівнянні з 4 кварталом 2017 року ми зафіксували збільшення кількості звернень щодо правоохоронних органів. Прокуратура стала головним чинником цього зростання.

Проаналізувавши скарги на дії правоохоронних органів після прийняття закону #МаскиШоуСтоп, ми дійшли висновку, що переважна більшість скарг стосувалася епізодів правопорушень, що відбулися до прийняття закону. Варто зазначити, що за цей час ми отримали лише одну скаргу щодо порушення закону #МаскиШоуСтоп.

У звітному кварталі ми отримали лише 14 скарг на дії органів місцевого самоврядування, що на третину менше, ніж у минулому кварталі. Таким чином, в загальній кількості скарг, частка питань щодо місцевих рад скоротилася з 8% у першому кварталі 2017 року до лише 3% у першому кварталі 2018 року.

ВИКОНАНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ПО КЕЙСАХ

В цьому кварталі нам вдалося досягти деяких визначних результатів у виконанні державними органами системних рекомендацій, наданих як за окремими кейсами, так і в системних звітах Ради.

ДЕРЖАВНИЙ ОРГАН

Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (Держпродспоживслужба), Кабінет міністрів України (Кабмін)

ПРОБЛЕМИ, ВИЯВЛЕНІ ПІД ЧАС РОЗСЛІДУВАННЯ

До вересня 2014 року експертизою, реєстрацією та перереєстрацією дезінфекційних засобів займалася Державна санітарно-епідеміологічна служба. Після того, як вона припинила свою діяльність, більшість її функцій, відповідно до постанови Кабміну, перейняла Держпродспоживслужба. Проте, як виявилось, не всі. Реєстрацією та перереєстрацією дезінфекційних засобів не займався ніхто.

РЕЗУЛЬТАТ, ДОСЯГНУТИЙ ЗА СПРИЯННЯ РБО

За сприяння Ради, в березні 2018 року Кабмін поклав функцію з реєстрації та перереєстрації дезінфекційних засобів на Міністерство охорони здоров'я. Крім того, цю процедуру спростили, в порівнянні з практикою санітарно-епідеміологічної служби. Системну проблему успішно вирішено.

Державна казначейська служба України (Держказначейство)

Інформація про розмір поточних зобов'язань держави та черговість їх виплати некоректно відображалася на сайті Держказначейства.

Після звернення Ради Держказначейство виправило системну помилку: тепер розрахунки за борговими зобов'язаннями, гарантованими державою, мають відображатися на веб-порталі відомства коректно.

Державна фіскальна служба (ДФС)

Сукупність попередньо отриманих скарг доводить, що ДФС часто штрафувала підприємства за допущені арифметичні помилки і описки при заповненні податкових декларацій. При цьому розмір шкоди, заподіяної державі, не відповідав суворості покарання.

ДФС дослухалася до аргументів Ради та змінила загальний підхід до арифметичних помилок. Після адміністративного оскарження та підтвердження факту саме арифметичної помилки, ДФС не штрафуватиме платника податків.

Рада бізнес-омбудсмена

СИСТЕМНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ, ВИКОНАНІ У ЗВІТНОМУ КВАРТАЛІ

СИСТЕМНИЙ ЗВІТ

«Зменшення корупційних ризиків та створення умов для залучення інвестицій в будівництві»



ЗАВДАННЯ

Спрощення доступу до містобудівної документації

РЕКОМЕНДАЦІЯ РБО

Мінрегіону опрацювати з обласними адміністраціями стан та необхідність розробки містобудівної документації в конкретних містах для подальшого вирішення питання включення відповідних видатків в перелік тих, які можуть реалізовуватися за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку в наступному бюджетному періоді.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ

Рішення уряду про створення Інтернет-порталу для збору та публікації базової інформації (метаданих) щодо містобудівної документації реалізовано шляхом запуску веб-сайту <http://pmap.minregion.gov.ua>, який очікувано буде заповнений і розпочне повноцінне функціонування восени 2018 року. Цей ресурс спрямований на прискорення процесу пошуку та реєстрації інвестиційних земельних ділянок, розробки землевпорядних та будівельних проектів на 1-3 місяці.

ЗАВДАННЯ

Врегулювання питання присвоєння адреси

РЕКОМЕНДАЦІЯ РБО

Мінрегіону:

- | | | |
|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ■ стосовно чіткого розподілу повноважень відповідних органів щодо присвоєння поштових адрес, об'єктам нерухомості внести зміни до Розділу II «Організаційно-правова основа місцевого самоуправління» Закону України «Про місцеве самоуправління» та Глави 1 «Повноваження місцевих державних адміністрацій» Закону України «Про місцеві державні адміністрації»; | <ul style="list-style-type: none"> ■ стосовно встановлення процедури присвоєння поштової адреси, внести зміни до Закону України «Про поштовий зв'язок», визначивши Кабінет Міністрів України уповноваженим встановлювати Порядок присвоєння адрес із вичерпним переліком необхідних для цього документів, підстав для відмов та інших важливих питань та закріпивши використання термінології «поштова адреса» лише в контексті законодавства про поштові послуги; | <ul style="list-style-type: none"> ■ стосовно визначення місцезнаходження об'єкту будівництва, внести зміни до законів України «Про місцеве самоврядування», «Про місцеві державні адміністрації», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про основи містобудування», «Про архітектурну діяльність», «Про рекламу», які мають бути направлені на визначення адреси місцезнаходження об'єкту будівництва і використовуватись в контексті регулювання порядку будівництва, введення в експлуатацію об'єктів, а також державної реєстрації речових прав на нерухоме майно. |
|--|---|--|

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ

- | | | |
|---|--|---|
| <p>22 березня 2018 року в першому читанні був прийнятий проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих</p> | <p>актів України у сфері містобудування» №7085 від 06 вересня 2017 року. Наразі законопроект готують до другого читання.</p> | <p>Пропоновані зміни мають на меті, зокрема, створення уніфікованої процедури призначення адрес об'єктам будівництва.</p> |
|---|--|---|

СИСТЕМНИЙ ЗВІТ

Виклики та проблеми
у сфері захисту та контролю
за конкуренцією



ЗАВДАННЯ

Забезпечення належного
використання існуючого
інституційного потенціалу
АМКУ

РЕКОМЕНДАЦІЯ РБО

(1) Переконатися,
що в річних планах
АМКУ чітко зазначено
(i) основні пріоритетні
напрями діяльності
АМКУ на майбутній рік;
і, де це доцільно,
(ii) ринки, які підлягатимуть
комплексному дослідженню.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ

28 лютого 2018 року АМКУ
своєю Постановою
№5-рп прийняв річний
звіт за 2017 рік, який, серед
іншого, визначає пріоритети
АМКУ на 2018 рік,
зазначаючи, серед іншого:
(i) основні стратегічні
та методичні документи,
що мають бути розроблені;
а також
(ii) ринки та види діяльності,
які будуть ретельно
досліджені протягом року;

На офіційному сайті АМКУ
тепер розміщено план
дій з підготовки проектів
нормативних актів на
2018 рік (див. за посиланням:
bit.ly/AMCU_site)



ЗАВДАННЯ

Відсутність підзаконних актів, що визначають критерії допустимості державної допомоги у різних сферах

РЕКОМЕНДАЦІЯ РБО

З метою виконання вимог статті 6 Закону про державну допомогу, КМУ має прийняти підзаконні

акти, що визначають критерії допустимості державної допомоги.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ

Протягом січня 2018 року Кабінет Міністрів України затвердив більшість критеріїв допустимості державної допомоги, а саме:

- 1 Критерії оцінки допустимості державної допомоги для суб'єктів підприємницької діяльності для підготовки співробітників (Постанова КМУ від 11 січня 2018 р. №11);

- 2 Критерії оцінки допустимості державної допомоги для суб'єктів підприємницької діяльності щодо працевлаштування окремих категорій працівників (Постанова КМУ від 31 січня 2018 року № 33);

- 3 Критерії оцінки допустимості державної допомоги для відновлення платоспроможності та реструктуризації суб'єктів підприємницької діяльності (Постанова КМУ від 31 січня 2018 року № 36);



СИСТЕМНИЙ ЗВІТ

Боротьба з рейдерством:
сучасний стан
та рекомендації



ЗАВДАННЯ

Запобігти маніпуляціям при визначенні підсудності в рейдерських схемах при неодноразовому переоформленні майнових прав між фізичними та юридичними особами. У таких випадках добросовісні

- власники майна змушені
- одночасно звертатися
- з позовними заявами
- до різних відповідачів
- (фізичних і юридичних
- осіб) та паралельно
- розглядати пов'язані спори
- за правилами різних видів
- судочинства.

РЕКОМЕНДАЦІЯ РБО

Внести зміни до Кодексу адміністративного судочинства України, які будуть передбачати, що предмет позовних вимог в адміністративному судочинстві не можуть бути вимоги про скасування чи анулювання реєстраційних записів в державних реєстрах, якщо виконання прийнятого у справі рішення буде мати безпосереднім наслідком виникнення, зміну чи припинення речових прав чи обтяжень.

Внести зміни до Цивільного процесуального кодексу України та Господарського

- процесуального кодексу
- України, які будуть
- передбачати, що власник
- майна, звертаючись до
- суду за захистом свого
- майнового права, може
- об'єднати в одному позові
- декілька взаємопов'язаних
- позовних вимог, які
- підлягають розгляду за
- правилами різних видів
- судочинства, якщо окремий
- розгляд таких позовів
- судами різних юрисдикцій
- позбавить його можливості
- для ефективного правового
- захисту відповідно до статті
- 13 Європейської конвенції
- з прав людини та основних
- свобод.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ

07 січня 2018 р. набули чинності окремі зміни до різних процесуальних кодексів, внесених Законом України №2147-VIII від 03 жовтня 2017 року («Закон про судову реформу»). Серед іншого, Закон про судову реформу забезпечив реалізацію обох рекомендацій у цій сфері, а саме:

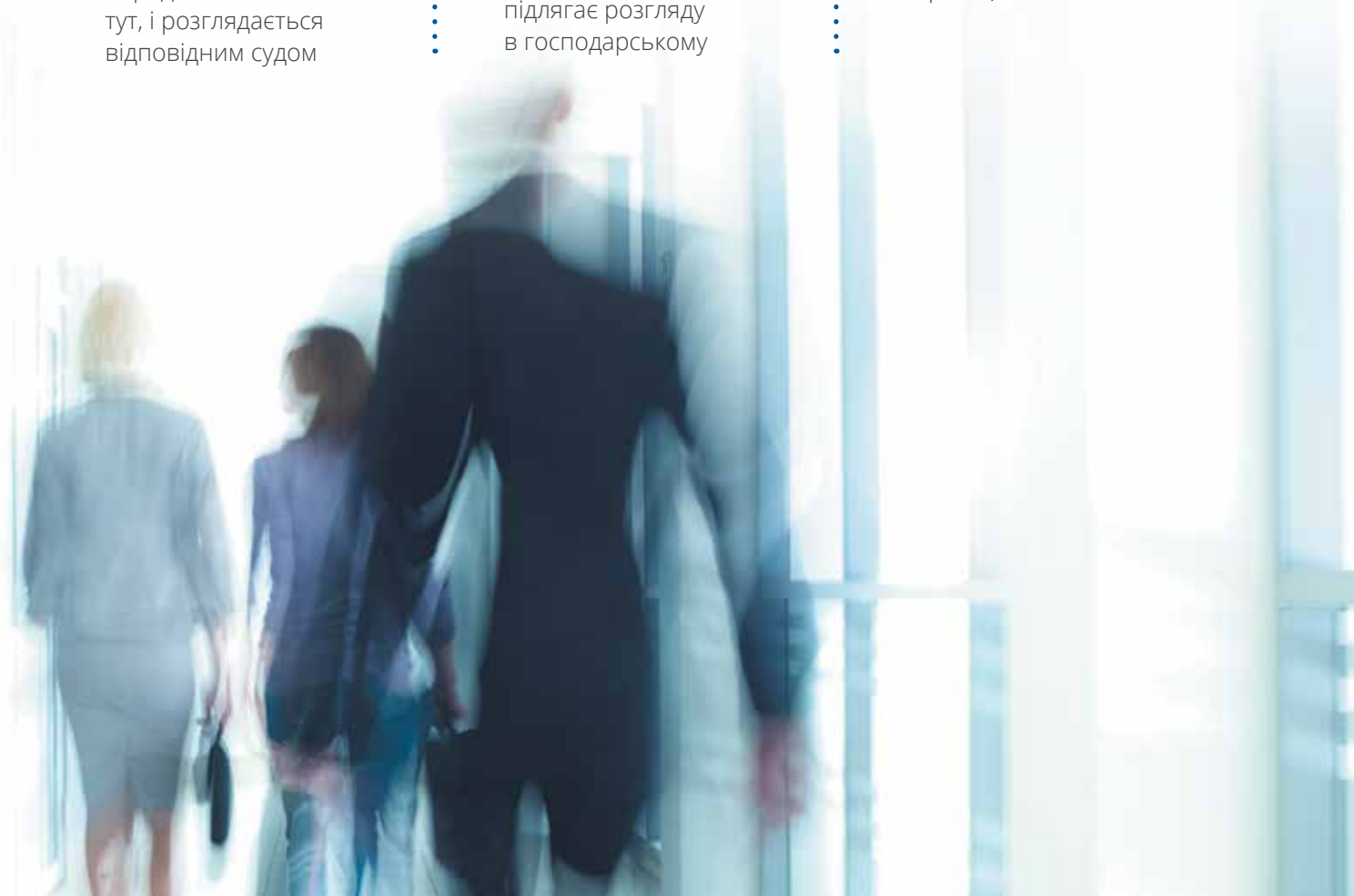
- 1 Адміністративні суди не розглядають позовні вимоги, що впливають з позовів у приватно-правовому спорі та подаються разом з ними, якщо цей спір підлягає розгляду іншим чином, крім передбаченого тут, і розглядається відповідним судом

(див. зміни, внесені до параграфу 3 статті 19 Адміністративно-процесуального кодексу).

- 2 Господарські суди спільно розглядають окремі позови щодо захисту майнових прав, якщо одне з них вже підлягає розгляду в господарському суді (див. зміни, внесені до параграфу 13 статті 20 Господарського процесуального кодексу України).
- 3 Суди спільно розглядають окремі позови щодо захисту майнових прав, якщо одне з них вже підлягає розгляду в господарському

суді (див. зміни, внесені до параграфу 1 статті 19 Цивільного процесуального кодексу України).

- 4 Позовні вимоги, що впливають з позовів на реєстрацію майна та майнових прав та інші реєстраційні дії, розглядаються тим самим судом, який розпочав провадження у майновому спорі (див. зміни, внесені до параграфу 8 статті 30 Цивільного процесуального кодексу України та параграф 12 статті 30 Кримінально-процесуального кодексу України).



СИСТЕМНИЙ ЗВІТ

«Природні монополісти vs. конкурентний бізнес: шляхи поліпшення співпраці»



ЗАВДАННЯ

Облік електричної енергії

ЗАВДАННЯ

Розгляд скарг споживачів



РЕКОМЕНДАЦІЯ РБО

Удосконалити систему обліку при наданні послуг електро-, водо-, тепло-, газо-забезпечення.

РЕКОМЕНДАЦІЯ РБО

Покращити роботу зі скаргами споживачів послуг.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ

14 березня 2018 року НКРЕКП затвердила Кодекс комерційного обліку електричної енергії, що визначає принципи організації обліку, процеси та процедури для забезпечення формування даних щодо обсягу виробленої, переданої, розподіленої, спожитої, імпортованої та експортованої енергії.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ

Розділ 8 Правил роздрібного ринку електричної енергії, які були затверджені НКРЕКП 14 березня 2018 року, встановлює процедуру розгляду претензій і скарг споживачів на дії учасників роздрібного ринку електричної енергії у позасудовому порядку.

СИСТЕМНИЙ ЗВІТ

«Зловживання поноваженнями з боку правоохоронних органів у їх стосунках з бізнесом»



ЗАВДАННЯ

Неефективність (затягування) досудового слідства, що в основному полягає у бездіяльності органів досудового розслідування та неналежному нагляді з боку органів прокуратури у кримінальних провадженнях, які тривають роками



РЕКОМЕНДАЦІЯ РБО

Внести зміни до статті 219 КПК України щодо визначення максимальних строків досудового розслідування кримінальних проваджень до вручення особі повідомлення про підозру.

ДІЇ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ

15 березня 2018 року набрали чинності відповідні зміни, внесені Законом України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII. Зокрема, параграф 1 статті 219 тепер встановлює конкретні терміни (тобто, 6,12 або 18 місяців, в залежності від тяжкості інкримінованого складу злочину) для проведення досудового розслідування, починаючи з того часу, коли дані про кримінальне правопорушення зареєстровані у Єдиному реєстрі досудових розслідувань і до моменту вручення повідомлення про підозру.

2.3. Огляд важливих розслідувань

У цьому розділі можна ознайомитися з прикладами справ, які Рада бізнес-омбудсмена успішно вирішила.

ПОДАТКОВІ ПИТАННЯ

ПРЕДМЕТ: БЛОКУВАННЯ ПОДАТКОВИХ НАКЛАДНИХ

#1

ДФС зареєструвала податкові накладні агродистрибутора на суму понад 4 млн. грн.

Об'єкт скарги:

Державна фіскальна служба України (ДФС)

Суть скарги:

1 грудня 2017 року агродистрибутор з Києва звернувся до РБО зі скаргою на дії ДФС. Фіскальна служба зупинила реєстрацію податкових накладних підприємства на суму понад 4 млн. грн.

За словами Скаржника, він подав вичерпний пакет документів для реєстрації податкових накладних, але ДФС їх не прийняла без пояснення причин. Підприємство намагалося самостійно владнати ситуацію. Направило додаткові документи, що підтверджували реальність операцій та пояснювали специфіку діяльності з перепродажу сировини. Проте, зареєструвати податкові накладні це не допомогло.

Вжиті заходи:

Вивчивши обставини справи, інспектор Ради письмо звернувся до ДФС з проханням належним чином розглянути скаргу підприємства щодо реєстрації податкових накладних.

Результат:

16 січня 2018 року ДФС повідомила Раді про задоволення заяви Скаржника та реєстрацію податкових накладних у повному обсязі. Справу успішно закрито.

ПРЕДМЕТ: КРИМІНАЛЬНЕ ПРОВАДЖЕННЯ ПРОТИ БІЗНЕСУ, ІНІЦІЙОВАНЕ ДФС

#2

Кримінальну справу проти агротрейдера закрито через відсутність складу злочину

Об'єкт скарги:

Державна фіскальна служба України (ДФС), Слідче управління фінансових розслідувань Державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління ДФС м. Києва (слідче управління ДПІ).

Суть скарги:

13 жовтня 2017 року до РБО зі скаргою на дії Слідчого управління ДПІ звернувся агротрейдер з Києва. За словами Скаржника, його безпідставно звинувачували в несплаті податків на суму понад 18 млн. грн.

В січні 2016 року ДФС провела податкову перевірку підприємства, за результатами якої агротрейдер мав сплатити 18 млн. грн. податків. Не погоджуючись з такими висновками, підприємство оскаржило в суді рішення ДФС. В червні 2017 року слідче управління ДПІ ініціювало проти підприємства кримінальну справу за ухилення від сплати податків.

Протягом півроку у підприємства регулярно витребували документи та допитували працівників. Скаржник намагався самостійно вирішити проблему, звертався до слідчого управління ДПІ, районної, міської та Генеральної прокуратури. Проте кримінальне провадження так і не закрили.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернувся до Прокуратури міста Києва та ДФС з проханням провести перевірку законності та обґрунтованості кримінального провадження. Після отримання формальних відписок від зазначених держорганів інспектор виніс питання Скаржника на рівень Генеральної прокуратури.

Результат:

За підтримки Ради 12 січня 2018 року Слідче управління ДПІ закрило кримінальне провадження проти підприємства через відсутність складу злочину. Це дозволило Скаржнику відновити нормальну господарську діяльність. Справу успішно вирішено.

ПРЕДМЕТ: ПОДАТКОВІ ПЕРЕВІРКИ

#3

ДФС не штрафуватиме за арифметичні помилки

Об'єкт скарги:

Державна фіскальна служба України (ДФС),
ГУ ДФС у Харківській області (Харківська ДФС)

Суть скарги:

30 січня 2018 року до РБО звернулося підприємство з Харківщини. Скаржник не погоджувався зі штрафом ДФС у розмірі 540 тис. грн.

При заповненні декларації заявник помилився – позначив зайві цифри. При цьому, необхідні податки він сплатив вчасно і в повному обсязі. Проте, в системі електронного адміністрування податкові зобов'язання були автоматично нараховані на помилкову суму. Відповідно до калькуляції, Скаржник мав додатково сплатити 540 тис. грн. Підприємство оскаржило рішення податкової в адміністративному порядку. Проте, ГУ ДФС наполягала на сплаті штрафу.

Для невеликого бізнесу Скаржника такий борг – дуже велика сума. Крім того, це позбавлення можливості користуватися спрощеним податком для аграріїв, оскільки внаслідок виставлених штрафних санкцій підприємство не могло продовжити режим спрощеного оподаткування.

Вжиті заходи:

Інспектор РБО звернув увагу ДФС на те, що описка підприємства в декларації не вплинула на своєчасне надходження коштів до бюджету. Він апелював до бездоганної податкової історії Скаржника. Для аналогічних ситуацій з описками та арифметичними помилками інспектор запропонував не штрафувати добропорядних платників податків і розглянути це питання на системному рівні. Також Рада надіслала окреме звернення до ДФС України та до ГУ ДФС у Харківській області щодо неузгодженості суми податкового зобов'язання, з вимогою скоригувати відповідні відомості у картці платника податків. Це дозволило б Скаржнику продовжити спрощений режим оподаткування у 2018 році.

Результат:

ДФС дослухалася до аргументів Ради та змінила системний підхід до арифметичних помилок. Тепер після адміністративного оскарження та підтвердження факту арифметичної помилки, податкова не штрафуватиме платника. Штраф агропідприємству у понад півмільйона гривень скасовано. Режим спрощеного оподаткування для Скаржника продовжено.

МИТНІ ПИТАННЯ

МИТНІ ПИТАННЯ: ОЦІНКА

#4

Миколаївська митниця припинила коригування митної вартості імпортованої риби

Об'єкт скарги:

Миколаївська митниця
ДФС (Миколаївська митниця)

Суть скарги:

14 листопада 2017 року до РБО звернувся дистрибутор риби та морепродуктів. За повідомленням Скаржника, Миколаївська митниця необґрунтовано підвищила митну вартість імпортованих ним товарів.

У вересні підприємство завезло партію оселедця безпосередньо від норвезького постачальника. На підтвердження ціни товару для митного органу імпортер підготував вичерпний пакет документів. Відповідно до законодавства, перший метод визначення митної вартості товарів – за договором купівлі-продажу, який додавався до цього пакету. Встановлення ціни іншими методами відбувається лише у випадках, коли за контрактом її визначити неможливо. Тим не менш, Миколаївська митниця не визнала ціну, зазначену в договорі. Держорган запропонував іншу вартість, вищу майже на 10%. Він розрахував її на основі аналогічних договорів, щоправда, не врахувавши сезонні коливання цін на оселедець.

Не погоджуючись з коригуванням ціни, імпортер подав до митного органу скаргу, але її відхилили. Тоді Скаржник звернувся з оскарженням рішення до ДФС України (ДФС) та до РБО.

Вжиті заходи:

Інспектор Ради ретельно вивчив матеріали справи. Він взяв участь в ДФС у розгляді скарги підприємства, де підтримав позицію Скаржника.

Результат:

За сприяння Ради ДФС прийняла додаткові документи Скаржника та погодила задекларовану ним митну вартість товарів. Це допомогло підприємству зекономити майже 900 тис. грн.

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ: ІНШІ ДІЇ

#5

**Кримінальне
провадження щодо
підприємства
з Дніпропетровщини
закрито через
відсутність складу
злочину**

Об'єкт скарги:

Слідче управління
Головного управління
Національної поліції
в Дніпропетровській
області (Нацполіція
в Дніпропетровській
області)

Суть скарги:

27 жовтня 2017 року РБО отримала скаргу від підприємства, якому Рада раніше допомагала з відшкодуванням ПДВ. Цього разу компанія, що займається експортом насіння, скаржилася на дії Нацполіції в Дніпропетровській області. За повідомленням Скаржника, проти нього безпідставно відкрили кримінальну справу.

Після того, як підприємству відшкодували 2 млн. грн. ПДВ, Нацполіція в Дніпропетровській області розпочала досудове розслідування щодо Скаржника. Його керівництву інкримінували замах на незаконне відшкодування ПДВ з державного бюджету. За такі злочини законом передбачено суворе покарання – обмеження волі до восьми років.

Не погоджуючись з фактом відкриття кримінального провадження та, в той же час, не маючи змоги його оскаржити, Скаржник звернувся за допомогою до РБО.

Вжиті заходи:

Детально вивчивши обставини справи, інспектор Ради надіслав листи районній податковій інспекції Дніпра та Нацполіції в Дніпропетровській області. Він попросив роз'яснити підстави відкриття кримінальної справи проти Скаржника та повідомити, які процесуальні дії були вже вчинені.

Результат:

Місяць потому, Рада повторно зв'язалася з Нацполіцією в Дніпропетровській області та з'ясувала, що остання планує припинити кримінальне провадження проти Скаржника через відсутність складу злочину. 6 лютого 2018 року кримінальну справу було закрито.

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ ПРОКУРАТУРИ

#6

ГПУ активізувала розслідування рейдерського захоплення великого ТРЦ

Об'єкт скарги:

Генеральна Прокуратура України (ГПУ),
Національна Поліція

Суть скарги:

9 січня 2018 року до РБО звернулася інвестиційна компанія, що володіє торговельно-розважальним комплексом в Україні. Підприємство, що страждало від рейдерських атак, скаржилось на бездіяльність Національної поліції Львівської області.

Перша спроба незаконного заволодіння комплексом відбулася влітку 2017 року. Колишній найманий директор компанії, якого звільнили за розкрадання майна під час будівництва об'єкту, з'явився до ТРЦ з вимогою передати йому оригінали деяких документів та печатки підприємства. При цьому, демонструючи підроблені документи, він запевняв працівників ТРЦ, що бізнес перепродали іншим власникам. На щастя, на місце прибула поліція, а справжні власники довели, що заяви колишнього директора є абсолютно необґрунтованими.

Проте, за словами Скаржника, вже за кілька місяців, у вересні, рейдери здійснили нову спробу захоплення комплексу. На підставі фальшивих документів вони змінили відомості про власників нерухомості в Єдиному державному реєстрі майна. З цього приводу Скаржник ініціював три кримінальні провадження.

Вжиті заходи:

12 січня 2018 року інспектор Ради письмово звернувся до ГПУ. Генеральна Прокуратура взяла дві кримінальні справи до свого провадження, а одну передала до структурного підрозділу Нацполіції Київської області. Упродовж кількох тижнів відповідальний інспектор Ради продовжував комунікації з керівництвом та слідчим Нацполіції Київської області. РБО переконалася, що правоохоронці заслухали справу Скаржника і активізували розслідування кримінального провадження, здійснили необхідні письмові запити та інші слідчі дії.

Результат:

21 лютого підприємство подякувало РБО за допомогу та співпрацю та підтвердило, що вважає розгляд Скарги Радою завершеним. Наразі підозрювані у рейдерських захопленнях особи перевіряються на причетність до інших злочинів.

ДІЇ ПРОКУРАТУРИ: КРИМІНАЛЬНЕ ПРОВАДЖЕННЯ ПРОТИ БІЗНЕСУ, ІНІЦІЙОВАНЕ ПРОКУРАТУРОЮ

#7

Кримінальну справу проти дистрибутора з Харківщини закрито через відсутність складу злочину

Об'єкт скарги:

Слідче управління прокуратури Харківської області (Харківська прокуратура)

Суть скарги:

20 березня 2017 року до РБО зі скаргою на дії Харківської прокуратури звернувся оптовий дистрибутор солодошів. За словами Скаржника, його безпідставно звинувачували в несплаті податків на суму понад 10 млн. грн.

В квітні 2016 року ДФС провела податкову перевірку підприємства, за результатами якої перевізник мав сплатити 10 млн. грн. податків та штрафів. Не погоджуючись з такими висновками, підприємство оскаржило рішення перевірки, яке невдовзі було скасовано ДФС. Проте Головне управління ДФС у Харківській області ініціювало кримінальне провадження проти Скаржника за несплату податків. В серпні 2016 року досудове розслідування доручили Прокуратурі Харківської області. Перевізник неодноразово звертався до процесуального керівника з клопотанням про закриття провадження. Зокрема, він посилався на результати судово-економічної експертизи, що спростовували висновки акту перевірки. Втім, спроби були безуспішні.

Вжиті заходи:

Інспекторка Ради ґрунтовно дослідила обставини справи. Після цього вона надіслала запит до Генеральної прокуратури України з проханням переглянути необхідність продовження досудового слідства. Аналогічне звернення вона направила і до Харківської прокуратури. Крім того, Рада неодноразово виносила питання підприємства на розгляд Експертної Групи Генеральної прокуратури України.

Результат:

За сприяння РБО Харківська прокуратура в березні 2018 року закрила кримінальну справу проти Скаржника. Справу успішно вирішено.

СЛУЖБА БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ

СБУ: ІНШІ ДІЇ

#8

**СБУ погодилася
не затримувати
розмитнення товарів
ССС Ukraine**

Об'єкт скарги:

Служба безпеки
України (СБУ)

Суть скарги:

18 лютого 2018 року до РБО звернулася міжнародна мережа взуттєвих магазинів ССС. Компанія скаржилася на дії СБУ, що спричинили затримки розмитнення її товарів.

На початку 2018 року відбулась низка випадків поглибленого митного огляду товарів імпортера. За словами Скаржника, «особлива увага» до партії приділялася на підставі орієнтування СБУ. Внаслідок таких ретельних оглядів підприємство страждало не лише від затримок з доставкою товарів, а й несло грошові витрати – на розвантаження/навантаження товарів. Варто відмітити, що до цього моменту підприємство жодного разу не порушувало правил імпорту.

Вжиті заходи:

Рада звернулась до СБУ, щоб перевірити достовірність інформації про зазначену вказівку. Також установа попросила СБУ утриматися від перевірки таких законослухняних імпортерів, як Скаржник. Крім того, Рада винесла питання компанії на засідання експертної групи з керівництвом СБУ.

Результат:

В ході зустрічі експертної групи правоохоронці підтвердили, що проти Скаржника немає жодних кримінальних проваджень або іншої негативної інформації. Крім того, СБУ повідомила про відсутність наміру у подальшому ініціювати поглиблений митний огляд товарів імпортера. Справу успішно закрито.

ДЕРЖАВНІ РЕГУЛЯТОРИ

ДЕРЖАВНІ РЕГУЛЯТОРИ: ІНШІ ДІЇ

#9

Коломийський виробник будматеріалів отримав спеціальні дозволи на розробку родовищ

Об'єкт скарги:

Державна служба геології та надр України (Держгеонадра)

Суть скарги:

18 лютого 2018 року до РБО повторно звернувся виробник цегли та кахлю з Івано-Франківщини – АТ «Коломийське заводоуправління будівельних матеріалів». За словами Скаржника, він не міг отримати спеціальні дозволи на розробку родовищ глини через бездіяльність Держгеонадр.

У жовтні 2017 року Рада допомогла Скаржникові внести зміни до спеціальних дозволів на користування надрами. Відповідні накази Держгеонадра опублікувала на своєму офіційному сайті. Але незважаючи на те, що Скаржник сплатив відповідні збори та надав необхідні документи, відомство протягом трьох місяців зволікало з видачею вже погоджених спецдозволів.

Подальші затримки ставили під загрозу господарську діяльність Скаржника.

Вжиті заходи:

1 березня інспектор Ради разом з представником Скаржника зустрілися особисто з керівником Держгеонадр. У той же день представник Скаржника отримав належним чином затверджені спеціальні дозволи з усією супровідною документацією.

Результат:

За сприяння Ради підприємство отримало належним чином затверджені спеціальні дозволи на користування родовищами. Справу закрито.

ДЕРЖАВНІ РЕГУЛЯТОРИ: ІНШІ ДІЇ

#10

**Держстат нарешті
оплатив 30 млн. грн.
за послуги, отримані
в 2012 році**

Об'єкт скарги:

Державна казначейська
служба України
(Держказначейство),
Державна служба
статистики (Держстат)

Суть скарги:

21 квітня 2017 року до РБО звернулася ІТ-компанія. Протягом п'яти років Скаржник не міг повернути заборгованість з державного бюджету на суму майже 30 млн. грн.

В 2012 році на замовлення Держстату ІТ-компанія встановила обладнання для проведення перепису населення. Вартість послуг складала майже 30 млн. грн. Проте, вже після їх надання виявилось, що Держстат не може розрахуватися з виконавцем. Влітку 2013 року Господарський суд міста Києва підтвердив наявність заборгованості перед Скаржником та необхідність її погашення. Сплатити цю суму заявнику мало Держказначейство.

Процедура гарантованих державою виплат проходить наступним чином. Всі виплати розподілені на три групи за типами виплат. В середині групи формуються черги за датою відповідного рішення суду. Борг підприємства є комерційним, тобто відноситься до останньої, третьої групи. Щороку з державного бюджету Держказначейству виділяється певна сума на погашення таких заборгованостей. Якщо цього року черга до заявника не дійшла, зобов'язання переносяться на наступний рік.

Скаржник терпляче чекав п'ять років. Регулярно моніторив сайт відомства та перевіряв, як рухається черга. І на початку 2017 року у підприємства з'явилися реальні підстави сподіватися на компенсацію. Розмір виплат, затверджений бюджетом 2017 року, покривав виплати підприємству та іншим заявникам, що стояли в черзі до нього. Це підтверджувала інформація, опублікована на сайті Держказначейства. Нарешті, у березні 2017 року на рахунок підприємства надійшли кошти від Держказначейства. Проте, на здивування Скаржника, він отримав лише 3% від загальної суми боргу.

Як з'ясувала Рада, на сайті Держказначейства некоректно відображається черговість виплат. Насправді, розмір заборгованостей втричі перевищує забюджетовану суму виплат. І отримати компенсацію цього року Скаржникові ледве вдасться.

Вжиті заходи:

Інспектор Ради звернувся до Міністерства фінансів України з проханням забезпечити виплату заборгованості підприємству у 2018 році. Крім того, він ініціював виправлення системної помилки на сайті Держказначейства. Інформація про стан та черговість виплат на офіційному сайті відомства має відповідати дійсності.

Результат:

За сприяння Ради, після майже 6 років безуспішних спроб, у березні 2018 року Скаржник отримав заборговані кошти від Держстату. Держказначейство також виправило системну помилку: тепер розрахунки за борговими зобов'язаннями, гарантованими державою, мають відображатися на веб-порталі відомства коректно.

ДЕРЖАВНІ РЕГУЛЯТОРИ: ІНШІ ДІЇ

#11

**Після 13 років
намагань виробник
одягу зможе
приватизувати
виробниче
приміщення**

Об'єкт скарги:

РВ Фонду державного майна України по місту Києву (ФДМ)

Суть скарги:

Майже три роки тому, 7 липня 2015 року, до РБО зі скаргою на ФДМ звернулося підприємство Астейс, що спеціалізується на пошитті одягу. ФДМ протягом 10 років не виконував рішення національних судів усіх інстанцій, а в подальшому і Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ), щодо приватизації Скаржником виробничого приміщення.

У 2002-2005 роках підприємство орендувало під офіс та виробничий цех приміщення, що знаходилося на балансі ФДМ. За рахунок власних коштів та з дозволу орендодавця фірма здійснила ремонт, вартість якого склала майже 30% ринкової вартості зазначеного приміщення та понад 70% його балансової вартості.

Згідно з діючим на той час Законом України «Про Державну програму приватизації», Астейс мав право викупити орендоване ним приміщення у ФДМ. Проте, після відповідного звернення підприємство виселили із застосуванням сили і без компенсації будь-яких витрат.

Скаржник звернувся до Господарського суду Києва з проханням забезпечити реалізацію його законного права на приватизацію. Суд прийняв рішення на користь заявника. Зазначене судові рішення пройшло всі судові інстанції і залишилось без змін. Декілька років воно перебувало на виконанні у державній виконавчій службі України, але так і не було виконано.

Не погоджуючись з ігноруванням рішень національних судів, в 2013 році підприємство звернулося до Європейського суду з прав людини. ЄСПЛ підтвердив беззаперечність обов'язку Держави Україна виконати рішення національного суду, яким було підтверджено першочергове право фірми на приватизацію приміщення. Україна виплатила Астейсу 3000 євро компенсації, як було присуджено ЄСПЛ, проте приватизацію приміщення так і не провела.

На цьому етапі в 2015 році Скаржник звернувся до РБО. Як виявилось, поки Скаржник оскаржував бездіяльність ФДМ в судовому порядку, приміщення передали в оренду іншій особі, яка його згодом перебудувала та приватизувала.

Після тривалих переговорів між Скаржником та ФДМ, які проходили за участю Ради бізнес-омбудсмена та Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради з питань приватизації, в червні 2016 року сторони підписали мирову угоду. Фонд запропонував підприємству два альтернативні за площею приміщення, які в подальшому фірма могла викупити. Такі дії вичерпували спір та мали наслідком повне виконання рішення ЄСПЛ. Проте, після затвердження мирової угоди судом першої інстанції у 2017 році, нове керівництво ФДМ вирішило подати апеляцію. Це зривало всі попередні домовленості та суперечило виконанню рішення ЄСПЛ.

Вжиті заходи:

Рада рекомендувала ФДМ безумовно виконати рішення ЄСПЛ, дотримуючись умов укладеної мирової угоди. У січні 2018 року апеляційний суд залишив рішення суду першої інстанції без змін, а, отже, договір між сторонами в силі. ФДМ підтвердив Раді бізнес-омбудсмена готовність виконувати положення мирової угоди. Так, приміщення, які підлягають приватизації компанією, уже включені до переліку об'єктів класу А, які підлягають приватизації.

Результат:

Початок процедури приватизації вже покладено. Після цього Скаржник зможе викупити приміщення. РБО продовжує моніторинг справи.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ

MINJUST ENFORCEMENT SERVICE

#12

**Не пройшло й півроку:
Виконавча служба
розрахувалася
з польською
компанією**

Об'єкт скарги:

Голосіївський районний
відділ Державної
виконавчої служби Києва
(РВ ДВС)

Суть скарги:

18 січня 2018 року до РБО звернулася польська виробнича компанія зі скаргою на бездіяльність Голосіївського РВ ДВС.

Українська дочірня компанія Скаржника заборгувала йому майже 40 тис. євро за лізинговими платежами. Після відповідного рішення суду на користь материнської компанії, у серпні 2017 року кошти боржника були перераховані на рахунок РВ ДВС.

Проте, до січня 2018 року виконавча служба не конвертувала отриману в гривнях суму в євро та не перевела її на банківський рахунок заявника. РВ ДВС повідомила, що її бухгалтери не уповноважені купувати іноземну валюту для виконання рішення суду. Підприємство самостійно зверталось до РВ ДВС з низкою пропозицій щодо переказу коштів, але безрезультатно. А курс євро до гривні ріс, – за час затримки грошова компенсація Скаржника знецінилася на 10%.

Вжиті заходи:

Інспекторка РБО звернулася до РВ ДВС з вимогою розібратися в ситуації та перерахувати кошти Скаржнику. Вона також спілкувалася з відповідальним представником РВ ДВС з приводу питання компанії та організувала зустріч з державним виконавцем.

Результат:

За сприяння Ради, на початку лютого виконавча служба перерахувала Скаржникові кошти в повному обсязі. Справу успішно закрито.

ДОЗВОЛИ ТА ЛІЦЕНЗІЇ

ЕКОЛОГІЯ / НАДРА

#13

Газовидобувна компанія отримала дозволи на користування надрами

Об'єкт скарги:

Міністерство екології та природних ресурсів України, Держгеонадра

Суть скарги:

14 грудня 2017 року до Ради звернулася газовидобувна компанія з активами у Західній Україні. Починаючи з лютого 2017 року Скаржник не міг отримати дозволи на користування надрами і був змушений припинити виробництво на одній з площ.

Після подачі пакету необхідних документів Скаржник стикнувся з низкою проблем. Спочатку виникли складнощі з довідкою податкової щодо відсутності боргу. Після того як спірне питання було вирішено, Скаржник понад 3 місяці не міг отримати дозволи. Зокрема, у грудні через відсутність кворуму не працювала Комісія при Держгеонадра, що видає спецдозволи на користування надрами.

Вжиті заходи:

Детально вивчивши обставини справи, інспектор Ради виніс питання Скаржника на обговорення з керівництвом Держгеонадра і Мінекології. Він підтримав позицію підприємства та наголосив на необхідності дотримання законодавчо встановлених строків розгляду та обробки документів заявників. Інспектор також зв'язувався з представниками Комісії від Мінекології, щоб відновити її роботу.

Результат:

Внаслідок спільних зусиль РБО, керівництва Мінекології та Держгеонадра наприкінці грудня Комісія повернулася до роботи, а документи Скаржника (й інших заявників) були розглянуті. 12 січня 2018 року газовидобувна компанія повідомила Раді про отримання двох дозволів надрокористування. Справу успішно закрито менш ніж за місяць.

ЗАКОНОПРОЕКТИ ТА ЗМІНИ ДО НИХ

НЕДОЛІКИ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ БАЗИ – ПОДАТКОВІ ПИТАННЯ

#13

**Кабмін нарешті
вповноважив
МОЗ реєструвати
дезінфекційні засоби**

Об'єкт скарги:

Державна служба України
з питань безпечності
харчових продуктів
та захисту споживачів
(Держпродспоживслужба)

Суть скарги:

22 березня 2017 року до РБО звернулося українське представництво світового виробника професійної хімії. Скаржник не міг отримати свідоцтва про продовження терміну реєстрації дезінфекційних засобів.

До вересня 2014 року експертизою, реєстрацією та перереєстрацією таких засобів займалася Державна санітарно-епідеміологічна служба. Після того, як вона припинила свою діяльність, більшість її функцій, відповідно до постанови Кабміну, перейняла Держпродспоживслужба. Проте, як виявилось, не всі. Реєстрацією та перереєстрацією дезінфекційних засобів не займався ніхто.

Саме з цією проблемою стикнувся Скаржник. Держпродспоживслужба відмовила йому в перереєстрації, оскільки це завдання формально не входило до її повноважень. Підприємство намагалося самостійно привернути увагу Кабміну та Мін'юсту до цього питання, проте, безрезультатно.

Але проблема, насправді, була системною. Вона стосувалася не лише Скаржника, а одночасно декількох індустрій. Переважна більшість дезінфікуючих засобів, що використовуються у закладах охорони здоров'я, на підприємствах харчової промисловості, ресторанного бізнесу, у тому числі для знезараження питної води, є імпортними. А через правову неврегульованість питання, використовувати їх в Україні не можна.

Вжиті заходи:

Інспектор вивчив правову базу, що регулює питання Скаржника. Він описав проблему підприємства в листах до Держпродспоживслужби, Міністерства охорони здоров'я України (МОЗ), Міністерства юстиції України, Міністерства аграрної політики та продовольства України та Державної регуляторної служби. В результаті з'ясувалося, що існувало декілька проектів нормативних актів, що дозволяли б вирішити Скаргу, проте жодний не був прийнятий. Тоді інспектор направив МОЗу лист, у якому запропонував варіанти, при яких Скаржникові не довелося б припиняти свою господарську діяльність у перехідний період. Крім того, протягом декількох місяців інспектор підтримував зв'язок з Кабміном та тримав руку на пульсі вирішення системної проблеми.

Результат:

За сприяння Ради, в березні 2018 року Кабмін поклав функцію з реєстрації та перереєстрації дезінфекційних засобів на МОЗ. Крім того, цю процедуру спростили, в порівнянні з практикою санітарно-епідеміологічної служби. Системну проблему успішно вирішено. Нарешті Скаржник може продовжити термін дії дозвільних документів на свою продукцію та відновити звичайну господарську діяльність.

СПІВПРАЦЯ ЗІ СТЕЙКХОЛДЕРАМИ

Однією з ключових цілей Ради бізнес-омбудсмена є забезпечення ефективної системної комунікації бізнесу з владою, органами державної влади та місцевого самоврядування, а також підприємствами, які перебувають у державній власності або підпорядковані державним органам. Крім того, Рада сприяє постійному діалогу між бізнесом і урядом.

3.1. Співпраця з державними органами

Два документи, пов'язані з діяльністю Ради бізнес-омбудсмена, включено до списку 35 пріоритетних законопроектів Уряду

31 січня 2018 року на засіданні Кабміну Прем'єр-міністр України Володимир Гройсман презентував пакет пріоритетних законопроектів, націлених на зростання економіки на 5-7%. Серед них є два документи, що безпосередньо стосуються діяльності Ради бізнес-омбудсмена:

Проект Закону «Про Установу бізнес-омбудсмена» (#4591).

Цей документ покликаний закріпити юридичний статус РБО, яка за 2,5 роки діяльності в Україні вже довела свою практичну ефективність. Прийняття закону дозволить посилити роль бізнес-омбудсмена у захисті прав підприємців.

Проект Закону «На захист українських експортерів» (#7365).

Документ враховує системні рекомендації з нашого звіту «Проблемні питання регулювання зовнішньоекономічної діяльності в Україні», опублікованого у жовтні 2015 року. Законопроект має на меті лібералізацію валютного контролю, скасування санкцій за порушення валютного законодавства та часткову відміну ліцензій. Законопроект також прописує чіткі критерії призупинення ЗЕД на підставі загрози для нацбезпеки.



Створення Міжвідомчої комісії з питань забезпечення дотримання правоохоронними органами прав та законних інтересів осіб

28 лютого 2018 року бізнес-омбудсмен підтримав ініціативу Кабінету міністрів щодо створення комісії для захисту бізнесу від неправомірних перевірок і тиску з боку силовиків.

- Прем'єр-міністр Володимир Гройсман призначив Альгірдаса Шемету своїм заступником у цій ініціативі.
- Ключове завдання нової комісії – розгляд всіх випадків тиску

- на бізнес з зазначенням причетних посадових осіб.
- Зокрема, на засіданнях аналізуватимуть конкретні скарги, отримані Радою бізнес-омбудсмена.

Рада бізнес-омбудсмена продовжує роботу експертних груп в межах підписаних меморандумів про співпрацю з ключовими державними органами: Державною фіскальною службою, Київською міською державною адміністрацією, Національною поліцією України, Національним агентством із запобігання корупції, Державною регуляторною службою, Міністерством юстиції України, Національним Антикорупційним Бюро, Міністерством екології та природних ресурсів

КІЛЬКІСТЬ ЗУСТРІЧЕЙ ЕКСПЕРТНИХ ГРУП У ПЕРШОМУ КВАРТАЛІ 2018 РОКУ:

	Кількість зустрічей експертних груп	Кількість кейсів, розглянутих на зустрічах
Державна фіскальна служба	7	32
Прокуратура України	1	12
Міністерство екології та природних ресурсів	2	5
Міністерство фінансів	1	1
Національна поліція	1	14
Всього	12	64

Експертні групи є платформою для відкритого і прозорого розгляду конкретних скарг, а також щодо вдосконалення законодавства, яке регулює підприємницьку діяльність, і усунення бар'єрів, що перешкоджають веденню бізнесу в Україні.

3.2. Зв'язки з громадськістю

Комунікації надзвичайно важливі для нашого офісу. Ми співпрацюємо з засобами масової інформації та використовуємо цифрові канали комунікації, аби забезпечити якнайширше інформування стейкхолдерів про нашу діяльність.

Наші експерти були спікерами важливих подій:

24 січня

Міжвідомчий комітет із забезпечення прав або законних інтересів фізичних осіб правоохоронними органами

30 січня

Круглий стіл «Використання експертизи як стратегія оборони», організований Українською асоціацією адвокатів



21 лютого

Бізнес-сніданок для CEO щодо реформування судової системи, організований Kyiv Post

6 лютого

Брифінг в АМКУ щодо адміністративного розгляду

28 лютого

Зустріч в Американській торговельній палаті щодо обговорення проекту закону #7365 «На захист українських експортерів»





14 березня

V Всеукраїнський форум інституцій місцевого розвитку, організований Офісом із залучення та підтримки інвестицій UkraineInvest



20 березня

WurstTech
Конференція,
організована
InVenture Investment
Group



22 березня

Конференція
«Корпоративна безпека
бізнесу», організована
бізнес-школою КРОК
та юридичною фірмою
«Dictum»

15 березня

VII Міжнародний форум
з конкуренційної
політики



27 березня

Дискусія «Ефективне
антирейдерство. Як захистити
бізнес?», організована Ліга.
Club та Міністерством юстиції
України





29 березня

Дискусія «Створення вільної економіки – чи є місце в ній для силовиків?», організована Міністерством фінансів України

29 березня

Круглий стіл «100 днів закону МаскиШоуСтоп», організований журналом «Бізнес»

29 березня

Конференція «Шлях до економічного прогресу України», організована Sic Group

30 березня

III Міжнародний форум із захисту бізнесу, організований Юридичною практикою





Засоби масової інформації

З початку роботи у травні 2015 року РБО згадували,

17 000+ разів

99%

згадувань позитивні та конструктивні.

В цьому кварталі наші інтерв'ю публікували провідні українські ЗМІ:

Business Ukraine

delo.ua

Deutsche Welle

Экономическая правда

Экономические известия

KyivPost

Лига.Бизнес

Сегодня

Асоціація ритейлерів

України

Ми неодноразово висвітлювали результати нашої роботи на телебаченні

Канал 4

Espresso TV

i.ua

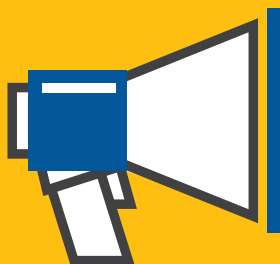
Idealist.Media

UA:Перший

та на радіоефірах

Радіо Голос Столиці, тощо

РБО співпрацює зі ЗМІ на засадах інформаційного обміну і не надає фінансової компенсації видавцям або журналістам за згадування її діяльності або спікерів.



Ми активно поширюємо інформацію про діяльність РБО в соціальних мережах.

МИ ПРИСУТНІ:



Facebook

@BusinessOmbudsman
Ukraine

Наразі маємо 3600+ фоллоуверів – без використання платної реклами, лише за допомогою органічного охоплення. Ми використовуємо Facebook, щоб ділитися новинами про наш офіс, результати нашої роботи, а також іншими цікавими фактами.



YouTube

@Рада бізнес-омбудсмена

Ми знімаємо цікаві та інформативні відео інструкції щодо подачі скарг, ділимося лайфхаками, демонструємо успішні кейси у відео-форматі. Канал YouTube дозволяє нам заручитися довірою та авторитетом серед наших користувачів.



LinkedIn

@Business
Ombudsman Council

Ми постійно інформуємо бізнес-спільноту про результати нашої роботи.



Instagram

@business_ombudsman_council

За допомогою акаунту в Instagram ми показуємо робочу атмосферу нашого офісу. Цінності та принципи, якими ми ділимося, уможливають спілкування з нашою аудиторією на більш глибокому, довірчому рівні.



Twitter

@Bus_Ombudsman

Ми використовуємо цей канал, щоб оперативно донести наші повідомлення переважно англomовній аудиторії.

РБО ФІНАНСУЄТЬСЯ



через цільовий мультидонорний рахунок Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР), відкритий у 2014 році.



ДОНОРАМИ Є



Європейський Союз



Велика Британія



Данія



Італія



Нідерланди



Німеччина



Польща



США



Фінляндія



Франція



Швейцарія



Швеція



Японія



БЦ «Поділ Плаза»,
вул. Спаська, 30А,
Київ 04070, Україна
(вхід зі сторони вул. Сковороди, 19)

Тел: +380 (44) 237-74-01
Факс: +380 (44) 237-74-25
Електронна пошта: info@boi.org.ua

www.boi.org.ua
www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine