

Кому: **Голові Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів пані Магалецькій Владиславі Валеріївні**

Адреса: 01001, Україна, м. Київ, вул. Б. Грінченка, 1
E-mail: info@dpss.gov.ua

Копія: **Першому Віце-прем'єр-міністру України – Міністру економіки України пану Любченку Олексію Миколайовичу**

Адреса: 01008, Україна, м. Київ, вул. Грушевського, 12/2
E-mail: meconomy@me.gov.ua

Від: **Ради бізнес-омбудсмена**

Адреса: 04070, Україна, м. Київ, вул. Спаська, 30А
E-mail: office@boi.org.ua

Вих. № 32970 від 12 липня 2021р.

Шановна Владиславо Валеріївно!

Дозвольте висловити Вам свою повагу та звернутись із наступним.

26.11.2014 Кабінетом Міністрів України, Європейським банком реконструкції та розвитку, Організацією економічного співробітництва та розвитку та провідними вітчизняними бізнес-асоціаціями була створена Рада бізнес-омбудсмена (надалі – **«Рада»**). Рада має статус постійно діючого консультативно-дорадчого органу при Кабінеті Міністрів України, метою якого є сприяння прозорості діяльності органів державної влади, запобігання корупційним діям або іншим порушенням законних інтересів суб'єктів підприємництва. З метою реалізації вищевказаних завдань Рада уповноважена приймати та розглядати скарги суб'єктів підприємництва щодо можливого вчинення корупційних діянь та/або інших порушень законних інтересів суб'єктів підприємництва.

08.07.2021 Рада отримала скаргу № 2107080940040 від **ТОВ «НОВА ПОШТА»** (код ЄДРПОУ – **31316718**; надалі – **«Скаржник»**) щодо накладення на Скаржника стягнення, передбаченого статтею 23 Закону України «Про захист прав споживачів», у вигляді штрафу в розмірі **151 169 007 грн. 50 коп.** (сто п'ятдесят один мільйон сто шістьдесят дев'ять тисяч сім гривень 50 коп.) відповідно до постанови Головного управління Держпродспоживслужби в Харківській області від 28.05.2021 №5.0-50 (надалі – **«Недобросовісна Поведінка 1»**), а також щодо накладення на Скаржника стягнення, передбаченого статтею 23 Закону України «Про захист прав споживачів», у вигляді штрафу в розмірі **174 682 542 грн. 30 коп.** (сто сімдесят чотири мільйони шістьсот вісімдесят дві тисячі п'ятсот сорок дві гривні 30 коп.) відповідно до постанови Головного управління Держпродспоживслужби в Харківській області від 02.07.2021 №5.0-64 (надалі – **«Недобросовісна Поведінка 2»**) (надалі разом – **«Скарга»**).

Обставини Скарги. повідомлені Скаржником

1. Щодо Недобросовісної Поведінки 1 – штрафу в розмірі 151 169 007 грн. 50 коп.

Головним управлінням Держпродспоживслужби в Харківській області (надалі **«ГУ Держпродспоживслужби»**) з 15.03.2021 до 18.03.2021 проводився позаплановий захід державного нагляду (контролю) щодо додержання Скаржником вимог законодавства у сфері захисту прав споживачів.

За результатами заходу ГУ Держпродспоживслужби складено Акт №411 від 18.03.2021, відповідно до якого виявлені порушення Скаржником вимог законодавства, а саме: п. 5 ч. 1 ст. 26 Закону України «Про захист прав споживачів»; абз. 4 ст. 11 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», які, на думку ГУ Держпродспоживслужби, полягали в наступному: При проведенні позапланової перевірки з 15.03.2021 по 18.03.2021 ТОВ «Нова Пошта» за адресою: м. Харків, просп. Московський, буд. 256, на підставі звернення Клавкіна А.В. від 27.01.2021 №К-129, керівнику відділення №49 ТОВ «Нова Пошта» у м. Харкові Дреєвій Віталії Валеріївні було вручено направлення від 24.02.2021 №411. Станом на останній день перевірки, а саме 18.03.2021 суб'єкт господарювання ТОВ «Нова Пошта» в призначений термін не надав необхідні документи (їх копії) для повного та всебічного розгляду звернення гр. Клавкіна А.В. та проведення позапланової перевірки, у зв'язку з чим перевірити факти, викладені у зверненні, немає можливості. Таким чином, ТОВ «Нова Пошта» створено перешкоди службовим особам центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів.

В подальшому постановою ГУ Держпродспоживслужби №5.0-50 від 28.05.2021 Скаржника було притягнуто до відповідальності за створення перешкод посадовим особам центрального органу виконавчої влади, що реалізує політику у сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів у проведенні перевірки за п.8 ч.1 ст.23 Закону України «Про захист прав споживачів» у вигляді штрафу в розмірі сто п'ятдесят один мільйон сто шістдесят дев'ять тисяч сім гривень 50 коп.

Не погоджуючись з постановою ГУ Держпродспоживслужби № 5.0-50 від 28.05.2021, Скаржник звернувся до Держпродспоживслужби із скаргою від 05.07.2021 з проханням скасувати постанову про накладення на Скаржника стягнення, у вигляді штрафу в розмірі 151 169 007 грн. 50 коп. (копія скарги додається).

2. Щодо Недобросовісної Поведінки 2 –штрафу в розмірі 174 682 542 грн. 30 коп.

ГУ Держпродспоживслужби з 08.04.2021 до 21.04.2021 проводився позаплановий захід державного нагляду (контролю) щодо додержання Скаржником вимог законодавства у сфері захисту прав споживачів.

За результатами заходу ГУ Держпродспоживслужби складено Акт №890 від 21.04.2021, відповідно до якого виявлені порушення ТОВ «Нова Пошта» вимог законодавства. В подальшому постановою ГУ Держпродспоживслужби №5.0-64 від 02 липня 2021 року ТОВ «Нова Пошта» притягнуто до відповідальності за створення перешкод посадовим особам центрального органу виконавчої влади, що реалізує політику у сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів у проведенні перевірки за п.8 ч.1 ст.23 Закону України «Про захист прав споживачів» у вигляді штрафу в розмірі сто сімдесят чотири мільйони шістсот вісімдесят дві тисячі п'ятсот сорок дві гривні 30 коп.

Не погоджуючись з постановою ГУ Держпродспоживслужби № 5.0-64 від 02.07.2021, Скаржник звернувся до Держпродспоживслужби із скаргою від 09.07.2021 з проханням скасувати постанову про накладення на Скаржника стягнення, у вигляді штрафу в розмірі 174 682 542 грн. 30 коп. (копія скарги додається).

Позиція Ради

Вивчивши матеріали отриманої Скарги та проаналізувавши положення законодавства, що стосується предмета Скарги, а також з врахуванням результатів робочої зустрічі, яка відбулася 09.07.2021 за участі заступника бізнес-омбудсмена Ярослава Грегірчака, співвласника групи компаній Скаржника Вячеслава Климова та Голови Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів Владислави Магалецької, Рада вважає, що зазначені обставини свідчать про можливі порушення законних інтересів суб'єкта підприємництва Скаржника з огляду на наступне:

1. Допущення ряду процесуальних порушень при застосуванні до Скаржника санкцій

Перевірки Скаржника, за результатами яких було складено Акт №411 від 18.03.2021 та Акт №890 від 21.04.2021 відбувались відповідно до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

При цьому, згідно з абз. 8 ч. 6 ст. 7 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» посадова особа органу державного нагляду (контролю) зазначає в акті стан виконання вимог законодавства суб'єктом господарювання, а в разі невиконання - детальний опис виявленого порушення з посиланням на відповідну вимогу законодавства.

В той же час, Акти перевірки від 18.03.2021 та від 21.04.2021 не містять детального опису виявленого порушення зі сторони Скаржника, а містять лише загальне посилання на ненадання документів суб'єктом господарювання ТОВ «Нова Пошта».

При цьому оскаржувані Скаржником постанови ГУ Держпродспоживслужби не містять чіткого визначення об'єктивної сторони правопорушення, зокрема:

- зазначення які саме документи не надані;
- зазначення якою саме посадовою особою ТОВ «Нова Пошта» не надані такі документи;
- зазначення місця його вчинення;
- зазначення дати його вчинення.

Наприклад, у постанові зазначено, що 18.03.2021 ТОВ «Нова Пошта» в призначений термін не надані необхідні документи. При цьому в матеріалах перевірки міститься вимога ГУ Держпродспоживслужби від 15.03.2021, адресована керівнику відділення №49 ТОВ «Нова Пошта», відповідно до якої ГУ Держпродспоживслужби просило надати пояснення і документи до 10 год. 00 хв. 17.03.2021. Тобто, призначений термін – 10 год. 00 хв. 17.03.2021. У постанові відсутнє обґрунтування висновку ГУ Держпродспоживслужби про ненадання ТОВ «Нова Пошта» необхідних документів саме 18 березня 2021 року.

Таким чином, з оскаржуваних постанов не вбачається, коли саме, де та ким не надано службовим особам центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів, необхідні документи та які саме документи не надані. Відповідно при винесенні оскаржуваних постанов не було встановлено об'єктивну сторону правопорушення «створення підприємством перешкод службовим особам ГУ Держпродспоживслужби при проведенні перевірки», відповідальність за яке передбачена ч.1 ст.23 Закону України «Про захист прав споживачів».

Окремо варто зазначити, що відповідно до ч.11 ст.4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» плановий чи позаплановий захід щодо суб'єкта господарювання - юридичної особи має здійснюватися у присутності керівника або особи, уповноваженої керівником.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ «Нова Пошта» особою, яка обирається (призначається) до органу управління юридичної особи, уповноваженою представляти юридичну особу у правовідносинах з третіми особами, та має право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори та дані про наявність обмежень щодо представництва від імені юридичної особи є керівник ТОВ «Нова Пошта» - Бульба Олександр Миколайович.

Скаржник аргументовано звертає увагу на те, що вимога ГУ Держпродспоживслужби про надання письмових пояснень та документів адресувалась керівнику відділення ТОВ «Нова Пошта». При цьому, ані постанова, ані акт перевірки не містять посилання на документ, яким встановлено представництво керівником відділення інтересів підприємства та наявність у нього повноважень надавати запитувані документи.

В той же час, до скарги Скаржника до Держпродспоживслужби було додано належним чином засвідчену копію посадової інструкції керівника відділення, у якій відсутні повноваження представництва інтересів ТОВ «Нова Пошта» у контролюючих органах.

2. Застосування до Скаржника санкцій, передбачених статтею 23 Закону України «Про захист прав споживачів», у вигляді штрафів у розмірі 151 169 007 грн. 50 коп. та в розмірі 174 682 542 грн. 30 коп - не відповідає принципу пропорційності порушення і покарання

Пунктом 8 частини 1 статті 23 Закону України «Про захист прав споживачів» передбачено, що у разі порушення законодавства про захист прав споживачів суб'єкти господарювання сфери торговельного та інших видів обслуговування несуть відповідальність у розмірі від одного до десяти відсотків вартості реалізованої продукції за попередній календарний місяць, але не менше десяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

В той же час, відповідно до частини 2 статті 12 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»:

«У разі застосування санкцій за порушення вимог законодавства, зокрема, якщо законом передбачаються мінімальні та максимальні розміри санкцій, враховується принцип пропорційності порушення і покарання. Санкція, що застосовується до суб'єкта господарювання при першому порушенні, не може бути вищою за мінімальну санкцію, передбачену відповідним законом».

В цьому контексті варто зазначити, що принцип "пропорційності порушення і покарання" полягає у відповідності (пропорційності) визначення міри покарання або величини штрафних санкцій за правопорушення ступеня тяжкості правопорушення.

Під тяжкістю правопорушення слід розуміти величину ступеня суспільної небезпеки скоєного правопорушення. Інакше кажучи, наскільки наслідки вчиненого правопорушення є або можуть бути небезпечними, загрозливими для життя, здоров'я людей, їх майна та/або державного (колективного) майна, а також наявність реальної загрози, внаслідок вчиненого правопорушення, настання техногенних (екологічних) катастроф, аварій тощо.

Посадова особа, яка розглядає матеріали перевірки щодо скоєного суб'єктом господарювання правопорушення повинна повно та об'єктивно дослідити всі матеріали та обставини справи і визначити, наскільки ті чи інші вимоги нормативно-правових актів, що не виконані, можуть призвести до реального настання вказаних наслідків. Залежно від ступеня тяжкості правопорушення посадовою особою приймається рішення про визначення міри покарання, тобто величини штрафних санкцій¹.

Не зважаючи на вищезазначені положення, ГУ Держпродспоживслужби у спірних правовідносинах цієї вимоги закону не дотримався і у своїх рішеннях не навів жодних мотивів з приводу співвідношення змісту та характеру діяння та величини ступеня суспільної небезпеки скоєного правопорушення Скаржником з суворістю найтяжчої із можливих до застосування розмірів санкцій. При цьому, свій висновок про начебто порушення допущені Скаржником, ГУ Держпродспоживслужби обґрунтовує виключно посиланням на процедурне порушення, а саме ненадання документів.

Окремо звертаємо Вашу увагу на те, що правова позиція Ради щодо того, що **застосування до Скаржника санкцій не відповідає принципу пропорційності порушення і покарання, підтримується і Міністерством економіки України**, яке окремо зазначило свою позицію по скарзі ТОВ «НОВА ПОШТА» в офіційному прес-релізі від 09.07.2021², в якому, серед іншого зазначило про те, що:

«Міністерство економіки України вважає, що застосування до ТОВ «Нова пошта» максимальних санкцій порушує вимоги Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», а саме принцип пропорційності порушення і покарання.

¹ Див. Лист Міністерства Палива та Енергетики України від 15.02.2008 № 02/17-279 «Щодо застосування положень Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності"»

² <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=c1d27a45-fd5f-48bb-983d-138ea0fad5fa&title=PozitsijaMinekonomikiSchodoZastosuvanniaDoTovnovaPoshtaMaksimalnikhSanktsii>

Міністерство засуджує такий підхід до розрахунку штрафів, оскільки він є суб'єктивним та вважає його неприпустимим. Зазначена ситуація буде ретельно вивчена та проведена службова перевірка. Регулюючі державні органи повинні захищати права споживачів, але штраф повинен бути пропорційним порушенню.

Впевнені, що такі дії не сприятимуть розвитку приватного бізнесу в Україні та поліпшенню її інвестиційної привабливості.»

В контексті викладеного доцільно звернути також увагу на правову позицію визначену в рішеннях адміністративних судів щодо обов'язку державних органів застосовувати принцип пропорційності при прийнятті адміністративних рішень.

Так, Вищий адміністративний суд України ще в Ухвалі від 29.05.2014 р. по справі К/800/55911/13, зазначив наступне *«Суб'єкти владних повноважень повинні враховувати критерії-принципи визначені статтею 2 Кодексу адміністративного судочинства України, знаючи, що адміністративний суд керуватиметься ними у разі оскарження відповідних рішень, дій чи бездіяльності. Крім того, ці критерії-принципи одночасно є важливим орієнтиром при реалізації дискреційних повноважень владного суб'єкта. Законодавче закріплення цих критеріїв-принципів дає можливість фізичній чи юридичній особі сформулювати уявлення про якість та природу належних рішень чи дій, які вона має право очікувати від суб'єкта владних повноважень.... Прийняття рішення, вчинення дії з дотриманням принципу пропорційності означає зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія)».*

Більше того, в своїй Постанові від 07 квітня 2020 року по справі № 756/9379/15-ц Верховний Суд зазначає, що принцип «пропорційності» тісно пов'язаний із принципом верховенства права: принцип верховенства права є фундаментом, на якому базується принцип «пропорційності», натомість принцип «пропорційності» є умовою реалізації принципу верховенства права і водночас його необхідним наслідком.

Судова практика Європейського суду з прав людини розглядає принцип «пропорційності» як невід'ємну складову та інструмент верховенства права, зокрема й у питаннях захисту права власності. Дотримання принципу «пропорційності» передбачає, що втручання в право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно з національним законодавством і в інтересах суспільства, все одно буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу, якщо не було дотримано розумної пропорційності між втручанням у право особи та інтересами суспільства.

Вжиті державою заходи мають бути ефективними з точки зору розв'язання проблеми суспільства, і водночас пропорційними щодо прав приватних осіб. Оцінюючи пропорційність, слід визначити, чи можливо досягти легітимної мети за допомогою заходів, які були б менш обтяжливими для прав і свобод заінтересованої особи, оскільки обмеження не повинні бути надмірними або такими, що є більшими, ніж необхідно для реалізації поставленої мети³.

З огляду на викладене, Рада приходить до висновку про те, що **рішення/дії ГУ Держпродспоживслужби не відповідають принципу пропорційності порушення і покарання**. Так зокрема при накладенні на Скаржника санкцій передбачених статтею 23 Закону України «Про захист прав споживачів», ГУ Держпродспоживслужби не було дотримано необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення.

3. Необхідність забезпечення принципу належного врядування та принципу юридичної визначеності як невід'ємної складової верховенства права. Необхідність внесення змін до чинного законодавства

В контексті обставин скарги, Рада вважає доцільним звернути увагу також на те, що повна та необмежена дискреція контролюючого органу на власний розсуд визначати розмір санкції від одного до

³ Див. <https://revestr.court.gov.ua/Review/88641708>

десяти відсотків вартості реалізованої продукції за попередній календарний місяць за будь-яке порушення вчинене суб'єктом господарювання – не відповідає принципу належного врядування.

В той же час, відповідно до положень ст.ст. 3, 287 Угоди про Асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, Україна зобов'язалася застосувати принципи належного врядування, належного управління.

Так, Європейський суд з прав людини, розглядаючи справу «Рисовський проти України» від 02.10.2011 (заява № 29979/04), оперує «принципом належного врядування» як багатоаспектним принципом, котрий, серед іншого, зводиться до того, що *«у разі, коли йдеться про питання загального інтересу, зокрема, якщо справа впливає на такі основоположні права людини, як майнові права, державні органи повинні діяти вчасно та в належний і якомога послідовніший спосіб. Зокрема, на державні органи покладено обов'язок запровадити внутрішні процедури, які посилять прозорість і ясність їхніх дій, мінімізують ризик помилок ... і сприятимуть юридичній визначеності у цивільних правовідносинах, які зачіпають майнові інтереси ...».*

Аналізуючи хронологію дій ГУ Держпродспоживслужби та накладення максимально можливих санкцій на Скаржника щодо наведених питань, Рада вважає, що з боку державних органів влади наразі має бути забезпечено дотримання принципу належного врядування як для вирішення предмета поточної скарги, так і для зменшення ризиків погіршення інвестиційної привабливості України з огляду на резонанс даної справи серед бізнесу та інвесторів.

Також окремо звертаємо Вашу увагу на необхідність дотримання принципу юридичної визначеності як невід'ємної складової верховенства права. Так, в рішенні Європейського суду з прав людини від 14.10.2010р. по справі «Шчокін проти України» (Shchokin v. Ukraine, заяви № 23759/03 та 37943/06) та у рішенні Європейського суду з прав людини від 07.07.2011р. по справі «Серков проти України» (Serkov v. Ukraine, заява № 39766/05) Європейським судом з прав людини фактично надане тлумачення змісту ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року та змісту верховенства права, згідно з яким національне законодавство має бути чітким та узгодженим, відповідати вимозі «якості» закону, забезпечувати адекватний захист осіб від свавільного втручання у права заявника, а у разі протилежного (тобто у разі неоднозначного трактування норми права) підлягає застосуванню найбільш сприятливий для заявника підхід.

Відтак, Скаржник аргументовано вважає, що за відсутності у законі чіткого та однозначного визначення правової категорії «створення перешкод службовим особам у проведенні перевірки» застосування штрафу у найбільшому з можливих розмірів є надмірним втручанням у право особи на майно у розумінні ст.1 Протоколу Першого до Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року.

Це зумовлено як вимогами ст.8 Конституції України в частині забезпечення юридичної визначеності як невід'ємної складової верховенства права, так і правовою позицією, викладеною у п. 75 постанови Верховного Суду від 17.12.2018 у справі №509/4156/15-а (адміністративне провадження №К/9901/7504/18), де вказано, що адміністративний суд під час перевірки правомірності рішення суб'єкта владних повноважень, повинен надати правову оцінку тим обставинам, які стали підставою для його прийняття та наведені безпосередньо у цьому рішенні, а не тим, які в подальшому були виявлені суб'єктом владних повноважень для доведення правомірності («виправдання») свого рішення.

ГУ Держпродспоживслужби у спірних правовідносинах цієї вимоги закону не дотрималося і у своїх рішеннях не навело жодних мотивів з приводу співвідношення суворості найтяжчої із можливих до застосування розмірів санкцій до змісту та характеру діяння ТОВ «Нова Пошта».

Важливо окремо зазначити, що з метою усунення суб'єктивної складової при визначенні рівня штрафів за аналогічні порушення **Мінекономіки повідомило в своєму прес-релізі від 09.07.2021 про те, що ним вже розроблено проект Закону України, який передбачає встановлення фіксованої суми таких штрафів.**

Відтак, керуючись:

- (1) Меморандумом про взаєморозуміння для української антикорупційної ініціативи від 12.05.2014;
- (2) П. 6 Положення про Раду бізнес-омбудсмена, схваленого постановою Кабінету Міністрів України № 691 від 26.11.2014, відповідно до якого мені надано повноваження:
- подавати запити та отримувати в установленому порядку без необґрунтованих затримок від органів державної влади, органів місцевого самоврядування та суб'єктів господарювання, що провадять підприємницьку діяльність, зокрема шляхом проведення особистих співбесід з відповідними посадовими особами, інформацію, документи та інші відомості, необхідні або корисні для опрацювання скарг та вирішення питань, що стосуються справ, які розглядаються Радою;
 - доводити до відома відповідних органів державної влади або органів місцевого самоврядування інформацію про випадки, які можуть свідчити про порушення законних інтересів суб'єктів підприємства, а якщо у Ради є підстави вважати, що такі порушення мають місце, - подавати звернення про їх додаткове вивчення, вжиття заходів з метою усунення таких порушень та притягнення винних осіб до відповідальності відповідно до закону;
 - отримувати своєчасно від відповідних органів державної влади або органів місцевого самоврядування відповіді в письмовій формі з детальним поясненням щодо стану розгляду та вжитих заходів з метою вирішення питань, порушених у зверненні Ради.

ПРОШУ:

1. Забезпечити всебічний, об'єктивний та неупереджений розгляд скарги ТОВ «НОВА ПОШТА» від 05.07.2021 на постанову про накладення на Скаржника стягнення, у вигляді штрафу в розмірі 151 169 007 грн. 50 коп.
2. Забезпечити всебічний, об'єктивний та неупереджений розгляд скарги ТОВ «НОВА ПОШТА» від 09.07.2021 на постанову про накладення на Скаржника стягнення, у вигляді штрафу в розмірі 174 682 542 грн. 30 коп.
3. Врахувати пропозиції та аргументацію Ради, викладені у цьому зверненні, при прийнятті рішення за результатами розгляду скарг Скаржника.
4. Про результати розгляду цього звернення та про рішення, прийняті за результатами розгляду скарг Скаржника повідомити Раду у письмовій формі та/або у електронній формі на адресу: info@boi.org.ua.

У разі виникнення будь-яких запитань у зв'язку із вищенаведеним, будь ласка, звертайтеся до заступника бізнес-омбудсмена Ярослава Грегірчака (тел.: (044) 237 74 12, email: iaroslav.gregirchak@boi.org.ua) або інспектора Ради Олексія Співака (тел.: (044) 237 74 01, email: oleksiy.spivak@boi.org.ua).

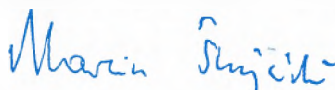
Наперед дякуємо Вам за виявлену співпрацю!

Додатки:

- 1) копія скарги ТОВ «НОВА ПОШТА» від 05.07.2021;
- 2) копія скарги ТОВ «НОВА ПОШТА» від 09.07.2021.

З повагою,

Бізнес-омбудсмен



Марчін Свенчіцький